

**Иосиф Дзялошинский, президент Правозащитного фонда**



**Радиопортал: Иосиф Михайлович, Ваш комментарий по поводу возможности создания в России общественного телевидения и радиовещания.**

**Иосиф Дзялошинский:**

Любые новации в медийной сфере, так или иначе, должны быть сопряжены с ситуацией в обществе и ситуацией в настроениях и интересах

массовой аудитории. Общественное телевидение предполагает, что существует нечто под названием общественность, критично и индивидуально относящаяся к разнообразным преобразованиям и какими-то особыми связями включенная в общее, массовое настроение. Когда между общественностью и массой есть разрыв, то говорить о каких-то серьезных преобразованиях просто неприлично. На сегодняшний день я вообще не верю ни в какое общественное телевидение. По той простой причине, что общественное телевидение должно отражать, по своему смыслу, некие общесоциальные, общеобщественные проблемы и способствовать тому, чтобы общество, общественность ориентировались на эти проблемы. На сегодняшний день, по моим данным, подавляющее число россиян не хотят вообще ничего думать об общественных проблемах по той простой причине, что в течение прошедших 10-15 лет их не то что перекормили, им просто ясно и наглядно показали, что все, что они думают, не имеет никакого отношения к тому, что происходит.

Произошел резкий разрыв между элитами и населением, между Москвой и регионами, и как бы мы ни скрывали этот разрыв, он есть реально. Уровень апатии, уровень аполитичности, уровень неверия и отторжения всего московского - высочайший. Следовательно, если мы и создадим общественное телевидение сегодня, это будет телевидение узкообщественное, для узкого круга экспертов и людей, которые по каким-то причинам называют себя общественностью. Я не думаю, что это будет общественное телевидение. Это будет фикция. Оно будет выражать интересы продвинутых, просвещенных слоев, как это было во времена Екатерины Второй, или, может быть, чуть позже. В этом смысле, наверное, во времена Пушкина общественное телевидение было бы полезным – оно способствовало бы просвещению.

На сегодняшний день значительная часть населения не хочет быть просвещенной, потому что по каким-то причинам это население

понимает, что любое просвещение сделает их жизнь еще хуже, потому что политические, экономические, социальные и даже духовные решения принимаются без их участия. Их просто заставляют голосовать, и население это уже поняло. Потому я очень скептически отношусь к чрезмерно быстрому решению проблем с переименованием тех или иных каналов в общественное телевидение.

### **Радиопортал: Может быть, население просто не готово платить еще один налог?**

**Иосиф Дзялошинский:** То, что оно не готово, это абсолютно точно. Готовы платить налог 11-12 процентов населения, при этом эти 11-12 процентов - отнюдь не самые обеспеченные в финансовом отношении люди. Это даже не средний класс. Если уж говорить совсем серьезно, то я полагаю, что общественное телевидение, да и вообще, качественное телевидение может существовать только в стране, где есть приличный средний класс, составляющий хотя бы 30 процентов. На сегодняшний день в России то, что называется средним классом, составляет максимум 20 процентов. На такой узкой базе людей, которые хоть как-то видят перед собой будущее, построить качественное, а, тем более, общественное телевидение, невозможно. Кто будет платить в такой ситуации? Качественное телевидение требует затрат.

Вспомните историю с НТВ. Это было качественное телевидение, которое делалось в кредит. Когда пришло время отдавать кредит, денег не было. И не стало канала. Отсюда - широчайшее распространение желтой прессы, грязной прессы, черного пиара. Не потому, что российский журналист продажен по определению, а потому, что он поставлен в столь невыносимые условия, что единственный способ для него прокормить себя и свою семью - продавать себя тому, кто может купить. Население купить его не может. Населению качественная информация не нужна. Я стою на этом и говорю: произошел жутчайший разрыв между информационной потребностью населения и информационной потребностью узкой группы элит. Элиты говорят: нам нужно такое телевидение. А массы говорят: я хочу развлекаться, я не буду смотреть ваши умные передачи. И не смотрит.

### **Радиопортал: Похоже, исполнительная власть делает вид, что не понимает ситуацию?**

**Иосиф Дзялошинский:** Во-первых, порассуждать - это святое дело для элиты, так ведь? Там в Думе, в самых разных экспертных комитетах все так умно говорят. Вопрос, самый главный вопрос в следующем: должны ли мы в своих действиях, проектах и программах ориентироваться на нынешнее состояние общественного сознания, или мы все-таки должны ориентироваться на мнение элит? Население считает, что все не так должно быть: медиа должно быть бесплатным, медиа не должны заниматься серьезными вопросами, медиа должны развлекать, медиа должны давать психологическую разрядку и

способствовать выходу агрессивных устремлений. Вот примерно то, что на самом деле хотел бы массовый потребитель медийной продукции. Вопрос: мы должны идти в этот рынок или в другой? Прямой, откровенный рынок в России сегодня приводит к тому, что медиа становятся желтыми по определению, иначе они не могут выжить, - массовый потребитель медийной продукции требует только этого. Значит, должны быть какие-то переходные стадии. Допустим, государство должно было бы доплачивать за качество. Но тогда откуда оно возьмет деньги? С налогов?

Возникает сразу много проблем, о которых надо говорить очень серьезно, спокойно и непредвзято. А мы все зашорены своими какими-то моделями. Как было сегодня замечательно сказано: ответственная свобода, да? Вот идеальная модель. Значит, мы знаем, что такое идеальная модель, и говорим, как к ней двигаться. Но это все равно, что идеальный избиратель. Не бывает идеального избирателя. Не бывает идеальных моделей. Есть жизнь, которую надо знать, внутри которой существуют разные линии развития, разные тенденции. И надо четко понимать, что в каждую минуту вы можете выбрать ту или не ту дорогу. Но прокладывать новую, минуя то, что естественным образом формируется на газоне, значит, опять идти по советским путям. А вот какие дорожки формируются на газоне, другими словами, какие тенденции есть в реальном общественном сознании, не знает никто.

Ну, я, конечно, считаю, что я знаю, потому что у меня море реальной информации, статистических данных, которые дают мне основания для осторожных выводов. Мы накладываем на российское общество какие-то модели, выдуманные или заимствованные в других странах. А наш народ совсем другой. Он просто другой, и все.

**Радиопортал: Почему вы не выступаете в Думе с этим вопросом?**

**Иосиф Дзялошинский:** Да я выступал, в 1995 году выступал, и в 1996, и законодательные акты мы прописывали. А потом я подумал, ну что - я? Ну, я занимаюсь себе, пишу, книжки какие-то издаю малыми тиражами. Но, видимо, элиты слишком забежали вперед. У нас для решения таких вопросов слишком много образования, наверное. Мы учились в университетах, где все образование выстроено по европейским стандартам. Мы очень хорошо знаем западноевропейскую литературу и совсем не знаем исламскую или китайскую. А многое в ментальности россиян - китайское, индусское, но не европейское. Вот проблема-то в этом: между элитами и населением - просто чудовищная пропасть. Большая ответственность журналистов и элит в том, что они подменяют реальное понимание глубинных социальных процессов поверхностными аналогиями. Есть в России несколько ученых, которые, на мой взгляд, действительно искренне пытаются что-то понять, но их знания остаются у них внутри, они не тиражируются. А тиражируются готовые выводы, опять

же, повторяю, заимствованные у кого-то. Мое ощущение, что и исследовательские, и реальные действия сейчас должны быть заморожены на некоторое время, впредь до отчетливого понимания действительных тенденций развития социальной системы под названием Россия.

*Ольга Галина*