

М н е н и е

эксперта И.М. Дзялошинского

по поводу жалобы руководителя аппарата Администрации муниципального образования города Усолье-Сибирское С.К. Абрамовой на нарушения правил профессиональной этики и поведения в сфере массовой информации сотрудником газеты «7 дней в Усолье» Любовью Румянцевой.

Трудно быть журналистом. Когда хочется быть богом.

Помнится, несколько десятилетий назад, когда я работал в районной газете, редактор принял на работу в отдел писем выпускницу одной из городских школ. Тихая, аккуратная девочка прилежно разбирала письма и ничем особым не отличалась. Через пару месяцев редактор предложил ей сходить на какое-то предприятие и написать заметку о каком-нибудь комсомольском мероприятии. Каково же было наше всеобщее изумление, когда эта юная особа принесла огромный материал, в котором с непередаваемым апломбом обругала предприятие, директора, методы организации производства и все остальное, что можно было обругать. Когда ее осторожно спросили, считает ли она себя достаточно компетентной в тех вопросах, о которых так ехидно пишет, она гордо сообщила: «Я же журналист и имею право критиковать всех».

До сих пор помню пышущее праведным гневом личико этой девочки, которая, кстати, потом закончила факультет журналистики и опубликовала множество критических материалов.

Вспомнил об этой истории потому, что пребываю в большом затруднении, читая тексты Любови Румянцевой в газете «7 дней в Усолье», посвященные деятельности Администрации города Усолье-Сибирское в целом, мэру города Усолье-Сибирское В.К. Жилкину и главе Администрации этого города В.К. Кустосу, в частности, и жалобу руководителя аппарата

Администрации муниципального образования города Усолье-Сибирское С.К. Абрамовой.

Я нисколько не собираюсь защищать считающих себя оскорбленными руководителей города Усолье-Сибирское: идешь во власть, готовься к тому, что на тебя будут вешать всех собак и всегда найдется публицист, который с огромным удовольствием размажет тебя по всем возможным плоскостям. Такова судьба любой публичной фигуры. И ссылки автора жалобы на те статьи «Конвенции о правах человека» и «Декларации о средствах массовой информации и правах человека», в которых констатируется, что осуществление права на свободу информации и свободу выражения своего мнения не должно наносить ущерб праву на уважение частной жизни, здесь не очень уместны.

Да и вообще, любые попытки ограничить свободу информации и выражения мнений всегда вызывают подозрение: не хотят ли спрятать от общественности что-то очень важное.

Но в данном случае меня гораздо больше интересует профессиональное поведение сотрудника редакции Л. Румянцевой. Должен с грустью заявить, что внимательно прочитав 13 полновесных - каждый размером в полосу - материалов, подписанных Л. Румянцевой, я практически полностью согласен с С.К. Абрамовой.

Действительно, взятые в своей совокупности, тексты вполне намеренно создают у читателей впечатление об Администрации города и городской Думе, как полукриминальной структуре. Автор отважно утверждает, что все представители местной власти люди малопочтенные, готовые ради удержания собственных статусных позиций на безнравственные поступки, на беззаконие, обман и угрозы.

Действительно, Л. Румянцева вполне осознанно внушает читателям мысль о том, что власть города Усолье-Сибирское решает все возникающие вопросы только при помощи вымогательства, запугивания, расправы с теми

кто «не с властью», с помощью беспредела, лжи и фальши с единственной целью - обогатиться за счет бюджета города.

Действительно, Л. Румянцева практически в каждом материале обвиняет главу Администрации города Усолье-Сибирское Е.С. Кустоса в мошенничестве, коррумпированности, «подставах», обманах, беззаконии, уголовщине.

Действительно, Л. Румянцева дает Е. Кустосу откровенно оскорбительные характеристики, сообщая читателям свое мнение, согласно которому «личность Е. Кустоса одиозная, отметившаяся целым рядом уголовных дел, он сам себя избрал наемным градоначальником, узурпировав власть в Усолье и сейчас в городе царит атмосфера страха, поскольку Е.Кустос угрожает оппонентам, расправляется с ними физически. В городе сложилось настоящее криминальное царство. Справиться с ним не удастся, потому что усольские власти контролируют местную прокуратуру, суды. («Усольская власть сбросила маску». № 40 (190) от 14.10.2010 г.).

От себя добавлю, что сами тексты Л. Румянцевой построены очень незатейливо. В них есть два смысловых центра: образ врага - главы городской Администрации В.К. Кустоса, наделенный всеми возможными пороками, и образ героя, который не щадя живота своего, с этим врагом борется. Это, конечно, Журналист. То есть сама Любовь Румянцева.

Техника аргументации также не очень замысловата: автор использует практически все приемы манипуляции: «использование слов типа «Родина», относящихся к основным ценностям общества»; «метод Эдипа» (подбор нужных фактов и умелое их комментирование, позволяющее выявить «нужную» тенденцию); «наклеивание ярлыков»; «метод забрасывания грязью»; «неопределенные выражения и намеки, несущие негативную окраску»; «использование авторитетов»; «утвердительные заявления»; «отсылка к "высшим интересам"»; «принижение иронией»; «рабулистика» (преднамеренное искажение смысла высказываний оппонента, преподносящее их как забавные и странные) и т.д., и т.п.

Да и визуальный ряд, сопровождающий публикации Л. Румянцевой, усиливает негативный образ главы Администрации города: то он изображен как капитан тонущего корабля «Титаник»; то как уголовник, сидящий за решеткой в полосатой одежде и лепящий горбатого верблюда; то как человек, рассовывающий охапку денег по карманам...

Опровергая высказывания Л. Румянцевой, С.К. Абрамова пишет о том, что выборы в городскую Думу г. Усолье-Сибирское были проведены в соответствии с законодательством РФ, результаты выборов никем не обжаловались. Заявительница указывает на то, что деятельность судов и правоохранительных органов, которые, по версии Л. Румянцевой, находятся под пятой В.К. Кустоса, регулируется законами, запрещающими подчинять их органам местного самоуправления. Автор жалобы ссылается и на то, что никаких фактов, подтверждающих заявления журналистки Л. Румянцевой о контроле со стороны местной власти правоохранительных и судебных органов, не обнаружено. Также отсутствуют и факты каких-либо расправ и уголовных дел.

Но разве журналисту, искреннее верящему, как и большая часть его аудитории, что власть всегда неправа и всегда состоит из мерзавцев, нужны какие-то там факты?

В том-то и дело, что многие наши журналисты, унаследовавшие нелучшие традиции российской и советской журналистики, не любят исследовать факты, предпочитая заменять их хлесткими речевыми конструкциями.

В том-то и дело, что российский журналист чаще всего ориентируется на власть, либо обожая ее, либо ненавидя, но не умея отстраниться на приличную дистанцию и попробовать разобраться в проблемах «без гнева и пристрастия».

В том-то и дело, что очень многие журналисты, как та юная сотрудница из упомянутой мною районной газеты, искренне верят в то, что

они призваны быть вершителями земного суда, которые наперед знают истину и не нуждаются в разговоре с обвиняемой стороной.

Разумеется, можно напомнить Л. Румянцевой, что и делает заявитель, некоторые статьи из Кодекса профессиональной этики российского журналиста, согласно которым:

«Журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений»;

«Журналист обязан четко проводить в своих сообщениях различие между фактами, о которых рассказывают, и тем, что составляет мнения, версии или предположения, в то же время в своей профессиональной деятельности он не обязан быть нейтральным»;

«Журналист уважает честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания. Он воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека...»;

«Журналист обязан безусловно избегать употребления оскорбительных выражений, могущих нанести вред моральному и физическому здоровью людей»;

«Журналист придерживается принципа, что любой человек является невиновным до тех пор, пока судом не будет доказано обратное».

Но что-то подсказывает мне, что Л. Румянцева и без меня знает все эти статьи. Просто она считает, что к данному случаю они не имеют отношения. Ведь Кустос – нехороший человек. А она – борец с несправедливой властью...