

РАЗДЕЛ 2

МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для того, чтобы выяснить уровень информированности различных групп населения о взаимоотношениях Совета Европы и России и их отношение к возможности реализации в России европейских стандартов защиты прав человека в регионах – участниках проекта было проведено анкетирование населения, представителей властных структур и средств массовой информации. В опросе приняли участие мужчины и женщины, представители разных возрастных и профессиональных групп (табл. 1).

Таблица 1
Характеристика участников опроса (в % к числу опрошенных)

Характеристики	Средняя по всему массиву	Екатеринбург	Нижний Новгород	Новосибирск	Петербург	Самара
Пол						
Мужчины	51.0	35.7	55.0	51.9	53.6	62.4
Женщины	49.0	64.3	45.0	47.3	46.4	37.6
Возраст						
До 18 лет	2.7	2.9	0	5.5	4.0	1.1
19-24	17.0	33.1	7.9	16.4	16.8	7.7
25-34	20.2	19.4	27.1	23.4	19.2	7.7
35-44	25.6	20.1	27.1	30.4	16.0	37.3
45-54	24.7	21.6	32.9	14.1	25.6	30.8
55-64	7.2	2.9	3.6	6.3	13.6	12.1
Свыше 64	2.6	0	1.4	3.9	4.8	3.3
Образование						
Высшее	70.8	52.8	72.0	78.1	75.2	79.6
Среднее специальное	13.8	7.9	23.7	10.9	12.8	12.9
Среднее общее	13.8	34.3	4.3	8.6	11.2	7.5
Неполное среднее	1.6	5.0	0	1.6	0.8	0
Вид деятельности						
Государственное предприятие (организация)	49.7	39.1	47.7	52.8	44.3	69.5
Негосударственный сектор	31.3	40.6	39.8	27.2	27.4	17.4
Частное предпринимательство (ИТД)	6.4	4.7	6.2	10.0	11.4	6.5
Учеба	9.4	15.6	6.3	9.2	16.9	3.3
Неработающие (пенсионеры, безработные)	3.2	0.8	3.1	2.4	6.5	3.3

Сфера деятельности

Промышленность	9.1	13.0	5.3	6.4	15.0	8.0
Строительство	7.6	12.2	15.0	4.1	4.2	3.4
Транспорт, связь	3.8	6.9	3.8	3.1	2.8	4.7
Торговля, бытовое обслуживание	10.9	11.5	16.5	7.3	14.0	4.5
Образование, здравоохранение, наука, культура	25.3	19.1	21.8	25.3	41.1	22.7
Органы власти	13.8	9.2	12.0	11.3	5.2	42.0
Средства массовой информации	20.9	22.9	20.3	32.1	15.0	12.5
Армия, правоохранительные органы	6.9	6.1	11.3	10.4	4.7	1.1
Другое (общественные, кредитно-финансовые организации)	3.8	0	0	12.4	4.7	2.3

Должностной статус

Руководитель	30.8	25.4	27.1	33.9	33.0	37.5
Исполнитель	69.2	74.6	72.9	65.3	67.0	62.5

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И ЕВРОПЫ
КАК ИНДИКАТОР ОРИЕНТАЦИЙ РОССИЯН****Изоляционизм, конвергенционизм и унитаризм –
фундаментальные установки россиян по отношению к Европе**

Ответы участников исследования на вопросы о том, что они знают о взаимоотношениях между Россией и Европой, откуда и какую информацию они получают или хотели бы получать и т.п., безусловно, дают полезный материал для принятия решений по поводу форм и методов организации информационной поддержки укрепления сотрудничества между Россией и Европой. Вместе с тем эти данные нуждаются в более глубокой интерпретации, что, в свою очередь, влечет за собой необходимость изучения глубинных факторов, определяющих поведение индивидов в информационной сфере. В данном исследовании была предпринята попытка выявить эти глубинные факторы.

В ходе исследования проверялась гипотеза, согласно которой у большинства россиян есть ментальная, подсознательная установка, определяющая их отношение к Западу в целом и к Европе в частности как к специфической культурной, цивилизационной идентичности¹. По

¹ Разнообразные исследования, проводимые культурологами, политологами, социологами показали, что в сознании многих россиян существует глобальный стереотип “Запад”, разделяющийся на два стереотипа “Европа” и “Америка”. В свою очередь в составе стереотипа “Европа” выделяются стереотипы “Франция”, “Англия”, “Германия”, “Италия”, “Швеция”, “Монако”, “Испания”. Представления россиян о других больших и малых странах, входящих в состав Европы, весьма размыты и плохо идентифицируемы. Что касается Польши, Венгрии,

предположению исследователей, эта ментальная установка мало зависит от уровня образованности и способностей индивида, формируется в глубоком детстве и затем выступает в качестве фильтра всех поступающих в сознание индивида сведений и впечатлений по этой теме. Материалы исследования в целом подтвердили данную гипотезу.

Выяснилось, что в составе населения регионов, в которых проводилось исследование, четко выделяются три группы, различающиеся по своему отношению к европейской цивилизации. Представители одной из них – их можно назвать **“изоляционистами”** (или “почвенниками”) считают, что в долгосрочном плане российская и европейская цивилизации принципиально несовместимы и речь может идти лишь об экономическом взаимодействии при постоянно готовности к различным конфликтам, связанным с непониманием друг друга. Таких в среднем по всем опрошенным – чуть больше 10 процентов.²

Представители второй группы – их можно назвать **“унитаристами”** – обладают противоположной установкой: они уверены в принципиальной совместимости основных ценностей России и Европы. Некоторые из опрошенных указывали в этой связи, что российская и европейская цивилизации являются двумя ветвями единой христианской цивилизации. Таких в опрошенной совокупности большинство – свыше 40 процентов.

В третью группу входят индивиды, полагающие, что у российской и европейской цивилизаций есть точки соприкосновения, области, в которых возможно и необходимо сближение и сотрудничество, но о полном совпадении основных ценностей не может быть и речи. В эту группу, представителей которой можно назвать **“конвергенты”**, входят около 36 процентов опрошенных.

К четвертой группе относятся индивиды, не имеющие ясно выраженной установки, определяющей их отношение к взаимодействию России и Европы, и потому предпочитающие давать уклончивые или противоречивые ответы на принципиальные вопросы. Таких в опрошенной совокупности немногим более 12 процентов (табл. 2).

Таблица 2

Данные о распределении опрошенных по отношению к Европе как к специфической культурной, цивилизационной идентичности (в % по регионам)

<i>Установка</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Изоляционисты	10.3	9.3	13.5	6.2	11.1	11.8
Конвергенты	35.9	39.3	35.5	32.3	36.5	35.5
Унитаристы	41.4	45.0	36.9	46.9	38.1	38.7
Затрудняющиеся	12.4	6.4	14.1	13.8	14.3	14.0

Любопытно, что наибольшее количество изоляционистов выявлено в Нижнем Новгороде, который до недавнего времени казался островком либерализма и в силу этого являлся регионом, в котором очень активно

Югославии, Турции, прибалтийских государств то средний россиянин воспринимает их как некую “полуевропу”. Не вдаваясь в подробный анализ этой увлекательной темы, отметим, что в контексте данной работы понятия “Запад” и “Европа” рассматриваются как синонимы.

² Интересы этой группы выражает так называемая патриотическая интеллигенция, которая группируется вокруг газеты “Завтра” и журналов “Наш современник”, “Молодая гвардия” и т.п.

работали западные консультанты и западные фонды. Минимальный уровень изоляционизма продемонстрировал Новосибирск.

Следует отметить, что представители населения в среднем почти в два раза чаще, чем журналисты, и более чем в два раза чаще, чем работники властных структур, склонны идентифицироваться с изоляционизмом (табл. 3).

Таблица 3

Данные об отношении разных по групп опрошенных к утверждению, что российская и европейская цивилизации принципиально несовместимы (в % по группам опрошенных)

<i>Установка</i>	<i>Население</i>	<i>Органы власти</i>	<i>СМИ</i>
Изоляционисты	12.2	5.0	6.6
Конвергенты	34.7	41.3	36.4
Унитаристы	38.3	47.5	47.9
Затрудняющиеся	14.8	6.3	9.1

Если посмотреть на соотношение изоляционистов, конвергентов и унитаристов среди простых граждан обследованных регионов, то выясняется, что унитаристов больше всего в Новосибирске и Екатеринбурге, конвергентов в Екатеринбурге и Санкт-Петербурге, а изоляционистов в Нижнем Новгороде и Самаре. В Самаре же самый высокий процент граждан, не имеющих устоявшегося мнения по поводу взаимоотношений между Россией и Европой. Во властных структурах унитаристы активно представлены в Екатеринбурге, Новосибирске и Самаре, конвергенты – в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде, а изоляционисты – в Нижнем Новгороде. Что касается работников СМИ, то унитаристов среди них больше всего в Нижнем Новгороде. Следует напомнить, что именно в Нижнем Новгороде и население и властные структуры активно демонстрируют ориентации на изоляционизм и конвергенцию. Следовательно, налицо определенным конфликт интересов между работниками СМИ, властными структурами и другими категориями населения. Очень интересна ситуация в Самаре. Здесь на каждые 100 рядовых граждан приходится 15 изоляционистов, на каждые 100 представителей властных структур – менее трех изоляционистов, зато среди журналистов изоляционистами являются 27 из ста (табл. 4).

Таблица 4

Данные об отношении опрошенных из разных регионов к утверждению, что российская и европейская цивилизации принципиально несовместимы (в % по регионам)

Население

<i>Установка</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Изоляционисты	10.0	17.0	6.8	12.4	15.4
Конвергенты	38.9	34.0	30.1	37.1	30.2
Унитаристы	43.3	30.9	49.3	36.0	30.4
Затрудняющиеся	7.7	18.1	13.7	14.6	24.0

Органы власти

<i>Установка</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Изоляционисты	6.1	12.5	8.3	2.1	2.7
Конвергенты	25.0	50.1	33.1	61.3	43.2
Унитаристы	60.6	37.5	50.1	3.5	48.6
Затрудняющиеся	8.3	0	8.4	33.1	5.4

СМИ

<i>Установка</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Изоляционисты	6.7	3.7	2.7	6.4	27.3
Конвергенты	43.3	29.6	37.8	31.3	36.4
Унитаристы	46.7	63.0	43.2	43.8	36.4
Затрудняющиеся	3.3	3.7	15.8	18.5	0

Взаимосвязь установок и информированности

Существует отчетливая взаимосвязь между установкой на изоляционизм, унитаризм и конвергенционализм и степенью информированности опрошенных. Так, среди унитаристов значительно больше тех, кто располагает достаточной информацией о взаимоотношениях России и Совета Европы и меньше тех, кто ничего об этом не знает, чем среди изоляционистов и конвергентов (табл. 5).

Однако не стоит делать скоропалительных выводов о том, что, чем выше информированность индивида о взаимоотношениях России и Совета Европы, тем вероятнее его переход на позиции унитаристов. Скорее всего, дело обстоит иначе: изначальная установка на унитаризм стимулирует индивида на поиск соответствующей информации, подтверждающей эту установку. И наоборот, индивид, ориентированный на изоляционизм или конвергенционализм, будет искать совсем другую информацию или особым образом воспринимать информацию, предназначенную для всех. Другими словами, необходимы разные информационные программы для категорий населения, ориентированных на различные установки по данной проблеме.

Таблица 5

Данные о взаимосвязи между уровнем информированности и установкой на взаимоотношения российской и европейской цивилизаций (в % по строке)

<i>Установка</i>	<i>Располагаю достаточной информацией</i>	<i>Имею отрывочные сведения</i>	<i>Ничего об этом не знаю</i>
Изоляционисты	1.5	56.9	41.5
Конвергенты	2.2	66.4	31.0
Унитаристы	3.5	73.8	21.5
Затрудняющиеся	1.7	33.9	64.4

Такая же, как и в предыдущем случае, зависимость прослеживается при сравнении проявляемой изоляционистами, конвергентами и унитаристами потребности больше узнать о взаимоотношениях России и Совета Европы. Оказалось, что среди унитаристов значительно больше желающих получить дополнительную информацию о взаимоотношениях России и Совета Европы, чем среди конвергентов и изоляционистов (табл. 6).

Таблица 6

Данные о взаимосвязи между потребностью в дополнительной информации и установкой на взаимоотношения российской и европейской цивилизаций (в % по строке)

<i>Установка</i>	<i>Хотят получать дополнительную информацию</i>	<i>Не хотят получать дополнительную информацию</i>	<i>Затрудняются ответить</i>
Изоляционисты	60.0	16.9	23.1
Конвергенты	70.8	8.4	20.4
Унитаристы	82.7	4.2	11.5
Затрудняющиеся	57.6	13.6	28.8

Отношение опрошенных к сотрудничеству России и Европы

Более трети опрошенных полагают, что противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества. Особенно отчетливо это мнение выразили опрошенные из Новосибирска и Екатеринбурга. Любопытно соотношение ответов на этот вопрос респондентов из Петербурга: только 4.6 процента опрошенных согласились с этим утверждением, а 69.2 процента считают, что Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся.

Вместе с тем не стоит сбрасывать со счетов то обстоятельство, что более 18 процентов опрошенных уверены, что ни Россия, ни Европа не готовы к долгосрочному и взаимовыгодному сотрудничеству. Если же мы добавим к ним тех, кто полагает, что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет, или что Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся, а также тех, кто затрудняется ответить на этот вопрос или имеет особое мнение, то окажется, что число сторонников идеи сотрудничества существенно меньше числа тех, кто не верит в эту идею или сомневается в ней (табл. 7).

Таблица 7

Данные об отношении к утверждению, что противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества (в % по регионам)

<i>Отношение</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новосибирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Так оно и есть	38.3	43.6	37.7	47.3	4.6	34.3
Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет	9.9	7.9	7.8	10.9	4.6	11.8
Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся	13.5	20.7	7.1	10.1	69.2	15.1

Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству	18.3	17.1	9.9	19.4	3.1	25.8
Другое	6.5	5.7	3.5	5.4	1.5	6.5
Затрудняюсь ответить	13.5	5.0	34.0	6.2	16.2	6.5

Если сравнить отношение к проблеме сотрудничества простых граждан, представителей власти и журналистов, то окажется, что общая иерархия ответов совпадает. Большая часть опрошенных в каждой из этих групп уверена, что время сотрудничества уже пришло; затем идут те, кто считает, что ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству; вслед за ними те, кто полагают, что Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся; и замыкают это шествие те, кто считает, что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет. Однако более внимательный взгляд открывает кое-что любопытное. Оказывается, что среди представителей властных структур гораздо больше, чем среди простых граждан или журналистов, тех, кто полагают, что ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству. Не менее интересно, что среди простых граждан и среди журналистов существенно больше тех, кто уверены, что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет, чем среди представителей властных структур. В любом случае и среди населения, и среди представителей властных структур, и среди журналистов довольно много людей, сомневающих в готовности и желании Запада сотрудничать с Россией (табл. 8).

Таблица 8

Данные об отношении различных групп опрошенных к утверждению, что противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества (в % по группам опрошенных)

Отношение	Население	Органы власти	СМИ
Так оно и есть	38.1	37.5	39.7
Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет	10.6	5.0	9.9
Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся	12.2	15.0	14.9
Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству	16.8	25.0	19.0
Другое	5.7	12.5	8.3
Затрудняюсь ответить	16.6	5.0	7.4

Что касается региональных различий в мнениях россиян по проблеме сотрудничества России и Европы, то здесь следует отметить весьма странную закономерность. Количество граждан, уверенных, что пришло время сотрудничества, обратно пропорционально реальным объемам сотрудничества региона с Западом. Так, самый большой процент тех, кто считает, что

противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества, приходится на Новосибирск и Екатеринбург, которые, конечно же, активно сотрудничают с иностранным капиталом, однако отнюдь не входят в число регионов, которые являются лидерами в этой области. И наоборот, жители Санкт-Петербурга, Самары и Нижнего Новгорода, которые все годы перестройки были и продолжают оставаться любимцами иностранных инвесторов, демонстрируют гораздо более низкий оптимизм по этому поводу.

При этом в Нижнем Новгороде – символе экономической перестройки и сотрудничества России и Запада – самый высокий процент тех, кто затрудняются ответить на вопрос о том, действительно ли противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества (табл. 9).

Таблица 9

Данные об отношении опрошенных в регионах к утверждению, что противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества (в % по регионам)

Население

Отношение	Екатери нбург	Нижний Новгород	Новоси- бирск	Петербург	Самара
Так оно и есть	46.7	39.4	49.3	21.3	32.5
Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет	5.6	9.6	13.7	11.2	17.5
Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся	16.7	3.2	12.3	15.7	15.0
Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству	22.2	7.4	15.1	21.3	20.0
Другое	3.3	0	5.5	16.9	0
Затрудняюсь ответить	5.6	40.4	4.1	13.5	15.0

Органы власти

Отношение	Екатери нбург	Нижний Новгород	Новоси- бирск	Петербург	Самара
Так оно и есть	37.7	37.5	41.7	23.4	37.8
Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет	5.1	10.1	8.3	12.9	5.4
Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся	21.6	12.4	16.7	23.1	10.8

Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству	8.3	25.1	25.0	30.6	29.7
Другое	25.0	6.3	0	0	16.2
Затрудняюсь ответить	2.3	8.6	8.3	10.0	0

СМИ

<i>Отношение</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Так оно и есть	33.3	40.7	43.2	49.2	27.3
Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет	13.3	3.7	8.1	12.5	18.2
Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся	26.7	14.8	5.4	6.3	27.3
Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству	13.3	14.8	21.6	25.1	27.3
Другое	6.7	14.8	10.8	0.6	0
Затрудняюсь ответить	6.7	11.1	10.8	6.3	0

Интересный материал для размышлений дает сопоставление мнений изоляционистов, конвергентов и унитаристов по поводу тезиса о том, что противостояние “Россия - Запад” времен холодной войны полностью себя исчерпало и теперь пришло время сотрудничества и партнерства. Оказалось, что среди унитаристов самый высокий процент полностью согласных с этим тезисом и самый низкий процент тех, кто считает, что Запад и Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству. И наоборот, изоляционисты дают самый высокий процент тех, кто убежден, что Запад и Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству или что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет. Конвергенты, как обычно, располагаются между этими двумя группами (табл. 10).

Участникам исследования было предложено высказать свое мнение о том, кому выгодно сотрудничество России и Европы: и России и Европе, только России, только Европе, невыгодно никому. Отвечая на этот вопрос, все группы опрошенных из разных регионов, проявили редкое единодушие: большинство респондентов полагают, что сотрудничество полезно как для России, так и для Европы.

Таблица 10

Данные о взаимосвязи между отношением к сотрудничеству России и Европы и установкой на взаимоотношения российской и европейской цивилизаций (в % по строке)

<i>Установка</i>	<i>Так оно и есть</i>	<i>Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет</i>	<i>Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся</i>	<i>Ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
Изоляционисты	36.9	13.8	10.8	24.6	9.2
Конвергенты	38.8	12.4	15.9	20.8	12.1
Унитаристы	51.5	7.3	16.4	15.8	4.6
Затрудняющиеся	18.6	3.4	3.4	13.6	59.3

Из общей благостной картины несколько выпадают представители Новосибирска. Здесь существенно меньше тех, кто уверен в обоюдной выгоде этого сотрудничества, и значительно больше уклонившихся от ответа. Наибольшее количество тех, кто полагает, что участие России в Совете Европы выгодно Европе и бесполезно для России, в Самаре. В Санкт-Петербурге и Самаре свыше 10 процентов опрошенных полагают, что участие России в Совете Европы бесполезно и для России и для Европы (табл. 11).

Таблица 11

Мнения опрошенных о смысле участия России в Совете Европы (в % по регионам)

<i>Оценка сотрудничества</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новосибирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Полезно для России и бесполезно для Европы	4.4	7.1	0.7	4.6	5.6	4.3
Полезно для Европы и бесполезно для России	6.3	4.3	8.5	4.6	4.0	11.8
Полезно и для России и для Европы	59.2	68.6	39.7	69.2	60.2	59.1
Бесполезно и для России и для Европы	7.8		3.5	3.1	12.7	10.8
Другое	1.3	10.0	1.4	1.5	2.4	0
Затрудняюсь ответить	20.8	9.3	46.2	16.2	15.1	14.0

Если сравнивать мнения по этому вопросу простых граждан, представителей властных структур и журналистов, то выясняется, что

журналистское сообщество наиболее позитивно оценивает обоюдную выгоду участия России в Совете Европы. На втором месте представители власти. Наиболее критично относится к этому утверждению население. Население же дает самую большую цифру воздержавшихся от ответа по этому пункту (табл. 12).

Таблица 12
Мнения различных групп опрошенных о смысле участия России в Совете Европы (в % по группам опрошенных)

Оценка сотрудничества	Население	Органы власти	СМИ
Полезно для России и бесполезно для Европы	5.2	2.30	3.3
Полезно для Европы и бесполезно для России	6.5	7.5	5.0
Полезно и для России и для Европы	53.1	67.8	77.7
Бесполезно и для России и для Европы	8.0	6.3	5.8
Другое	1.3	1.3	0.8
Затрудняюсь ответить	25.9	14.8	7.4

Сравнение высказываний изоляционистов, конвергентов и унитаристов по поводу полезности участия России в Совете Европы показывает, что среди унитаристов самый высокий процент тех, кто считает, что участие России в Совете Европы полезно и для России и для Европы, и самый низкий процент тех, кто считает, что участие России в Совете Европы бесполезно и для России и для Европы. Изоляционисты дают самый высокий процент тех, кто считает, что участие России в Совете Европы полезно для Европы и бесполезно для России (табл. 13).

Таблица 13
Данные о взаимосвязи между установкой на взаимоотношения российской и европейской цивилизаций и мнениями о смысле участия России в Совете Европы (в % по строке)

Установка	Полезно для России и бесполезно для Европы	Полезно для Европы и бесполезно для России	Полезно и для России и для Европы	Бесполезно и для России и для Европы	Затрудняюсь ответить
Изоляционисты	6.2	21.5	33.8	16.9	20.0
Конвергентны	6.2	8.8	54.9	9.3	19.9
Унитаристы	2.7	1.9	77.7	5.0	11.5
Затрудняющиеся	1.7	0	25.4	6.8	66.1

Совет Европы создан для реализации комплекса задач, которые описаны в уставных документах этой организации. Вступление России в Совет Европы предполагает, во-первых, участие России в решении этих задач, а во-вторых, расширение мандата Совета Европы на территорию России. В связи с этим

небезынтересно, что думают сами россияне о том, какие из целей, к достижению которых стремится Совет Европы, являются приоритетными для России. Ответы опрошенных на соответствующий вопрос позволяют сделать вывод о том, что приоритетными целями Совета Европы применительно к России участники опроса считают защиту прав человека и демократии, а также совместный поиск путей решения социальных проблем (табл. 14). Интересно, что респонденты из Нижнего Новгорода на третье место поставили такую цель, как содействие осознанию и развитию европейской культурной самобытности.

Таблица 14
Оценка степени приоритетности для России целей,
к достижению которых стремится Совет Европы (ранги³)

<i>Цели</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новосибирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Защита прав человека и плюралистической демократии	1	2	1	1	1	2
Содействие осознанию и развитию европейской культурной самобытности	4	5	3	5	5	4
Совместный поиск путей решения социальных проблем (национальные меньшинства, ксенофобия, нетерпимость, защита окружающей среды, биоэтика, СПИД, наркомания и т.д.)	2	1	2	2	2	1
Развитие политического партнерства с новыми демократическими странами Европы	3	3	4	3	3	3
Помощь странам Центральной и Восточной Европы в проведении политических, законодательных и конституционных реформ	5	4	5	4	4	5

³ Чем меньше ранг, тем важнее цель (1 - самая важная цель, 5 - наименее важная цель).

Выводы

Изложенные выше материалы исследования позволяют сформулировать несколько выводов.

Прежде всего следует подчеркнуть, что россияне в общем и целом настроены достаточно позитивно по отношению к Европе, участию России в европейских делах и к участию Европы в делах России. Свыше 40 процентов опрошенных уверены в принципиальной совместимости основных ценностей России и Европы, в духовной близости европейской и российской культур.

Достаточно популярны конвергенционистские взгляды, согласно которым у российской и европейской цивилизаций есть точки соприкосновения, области, в которых возможно и необходимо сближение и сотрудничество, хотя о полном совпадении основных ценностей не может быть и речи. Этой точки зрения придерживаются примерно 36 процентов опрошенных.

Изоляционистские настроения в их крайней форме, связанной с неприятием всего западного и европейского охватывают своим влиянием немногим более 10 процентов опрошенных.

Довольно значительная прослойка граждан России (примерно 12 процентов) не имеют ясно выраженной установки, определяющей их отношение к взаимодействию России и Европы и потому склонны давать уклончивые или противоречивые ответы на принципиальные вопросы.

Исследование выявило довольно существенные различия в основных представлениях россиян по вопросу о принципиальной возможности глубоких и доверительных отношений между Европой и Россией. При этом отчетливо проявилась одна странная закономерность: количество граждан, уверенных, что пришло время сотрудничества, обратно пропорционально реальным объемам сотрудничества конкретного региона с Западом. Изоляционистские настроения наиболее активно проявляются именно в Нижнем Новгороде, который до недавнего времени казался островком либерализма и в силу этого являлся регионом, в котором очень активно работали западные консультанты и западные фонды. Минимальный уровень изоляционизма продемонстрировал Новосибирск. Самый большой процент тех, кто считает, что противостояние «Россия - Запад» времен холодной войны полностью себя исчерпало и пришло время сотрудничества приходится на Новосибирск и Екатеринбург, которые, конечно же, активно сотрудничают с иностранным капиталом, однако отнюдь не входят в число регионов, которые являются лидерами в этой области. И наоборот, жители Санкт-Петербурга, Самары и Нижнего Новгорода, которые все годы перестройки были и продолжают оставаться любимцами иностранных инвесторов, демонстрируют гораздо более низкий оптимизм по этому поводу.

Вряд ли стоит на основе одного и притом не очень масштабного исследования делать вывод о массовом разочаровании в плодах сотрудничества России и Запада, но то, что эта проблема требует более глубокого и внимательного исследования, очевидно.

Исследование выявило существование некоторых различий в отношении населения, представителей властных структур и журналистов к возможности и перспективам российско-европейского сотрудничества. Наиболее позитивно к этим идеям относятся журналисты. Затем идет население в целом. Представители власти более осторожны: среди них больше всего тех, кто считает, что сотрудничество возможно только по некоторым направлениям и много тех, кто предпочитает не иметь ясно сформулированного мнения на этот счет. Вместе с тем не стоит сбрасывать со счетов то обстоятельство, что более 18 процентов опрошенных уверены, что ни Россия, ни Европа не готовы к

долгосрочному и взаимовыгодному сотрудничеству. Если же мы добавим к ним тех, кто полагает, что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет, или что Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся, а также тех, кто затрудняется ответить на этот вопрос или имеет особое мнение, то окажется, что число сторонников идеи сотрудничества меньше числа тех, кто не верит в эту идею или сомневается в ней.

Если сравнить отношение к проблеме сотрудничества простых граждан, представителей власти и журналистов, то окажется, что общая иерархия ответов совпадает. Большая часть опрошенных в каждой из этих групп уверена, что время сотрудничества уже пришло; затем идут те, кто считает, что ни Запад, ни Россия не готовы к долгосрочному сотрудничеству; вслед за ними те, кто полагает, что Запад готов к сотрудничеству, но определенные круги в России этого боятся; и замыкают это шествие те, кто считает, что Россия готова к сотрудничеству, но Запад этого не хочет. Однако и среди населения, и среди представителей властных структур, и среди журналистов довольно много людей, сомневающихся в готовности и желании Запада сотрудничать с Россией.

Исследование позволило определить мнения россиян по поводу первоочередных задач, на решении которых должны сосредоточить свое внимание европейские структуры, сотрудничающие с Россией. Это защита прав человека и демократии, а также совместный поиск путей решения социальных проблем.

Полученные данные, безусловно, имеют существенное значение для планирования, организации и проведения мероприятий информационной поддержки углубления российско-европейского сотрудничества.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И СОВЕТА ЕВРОПЫ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИЯН

Оценка уровня информированности

Можно констатировать, что подавляющее большинство граждан весьма плохо информированы о деятельности Совета Европы и тех обязательствах, которые налагает на Россию участие в этой организации. Так, оценивая степень своей информированности о взаимоотношениях России и Совета Европы, лишь 2,7 процента опрошенных указали, что они располагают достаточной информацией по этой проблеме. Около 66 процентов опрошенных имеют отрывочные сведения и свыше 31 процента указали, что вообще ничего об этом не знают. Если же рассмотреть соответствующие данные по регионам, то окажется, что средние цифры скрывают очень значительную разницу в уровнях информированности жителей разных регионов.

На первом месте по информированности стоят жители Санкт-Петербурга, где число тех, кто располагает достаточной информацией свыше 7 процентов, а число тех, кто ничего не знает о взаимоотношениях России и Совета Европы немногим больше 21 процента. Затем идут жители Самары, Новосибирска, Екатеринбурга. Самая сложная ситуация по показателю информированности населения в Нижнем Новгороде (табл. 15).

Таблица 15
Оценка степени информированности о взаимоотношениях
России и Совета Европы (в % по регионам)

<i>Информированность</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новосибирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Располагаю достаточной информацией	2.7	2.9	0.7	0.8	7.2	2.2
Имею отрывочные сведения	65.8	71.2	37.9	76.9	71.2	77.1
Ничего об этом не знаю	31.3	25.9	61.4	21.5	21.6	20.7
Индекс информированности⁴	17.1	17.7	13.9	17.9	18.6	18.2

Если сопоставить степень информированности по проблемам России в Совете Европы рядовых граждан, представителей властных структур и работников средств массовой информации, то окажется, что наиболее информированными в интересующей нас области являются журналисты и представители органов власти, а население, естественно, на последнем месте (табл. 16).

Таблица 16
Общая оценка различными группами опрошенных
степени информированности о взаимоотношениях
России и Совета Европы (в % по группам опрошенных)

<i>Информированность</i>	<i>Население</i>	<i>Органы власти</i>	<i>СМИ</i>
Располагаю достаточной информацией	2.6	5.0	1.7
Имею отрывочные сведения	57.3	78.8	86.0
Ничего об этом не знаю	40.2	16.3	12.3
Индекс информированности	16.3	18.9	19.0

Это может означать, что поступающая в регионы России информация о взаимодействии России и Европы не доходит до населения, потому что власти не имеют желания распространять ее в массы, а журналисты не видят (или не осознали еще) необходимости в этом.

Более подробные данные о степени информированности населения, властных структур и журналистов приведены в табл. 17.

⁴ Индекс информированности - рассчитанный по специальной методике показатель, который дает возможность наглядно сопоставить данные, иллюстрирующие разные степени выраженности того или иного качества (в данном случае информированности).

Таблица 17

Оценка степени информированности о взаимоотношениях России и Совета Европы различных групп опрошенных (в % по регионам)

Население

Информированность	Екатеринбург	Нижний Новгород	Новосибирск	Петербург	Самара
Располагаю достаточной информацией	3.3	0	1.4	6.7	0
Имею отрывочные сведения	66.7	23.4	74.0	67.4	62.5
Ничего об этом не знаю	30.0	76.6	24.7	25.8	37.5
Индекс информированности	17.4	12.4	17.7	18.1	16.3

Органы власти

Информированность	Екатеринбург	Нижний Новгород	Новосибирск	Петербург	Самара
Располагаю достаточной информацией	8.3	0	0	33.3	5.4
Имею отрывочные сведения	83.3	56.3	91.7	66.7	83.8
Ничего об этом не знаю	8.3	43.8	8.3	0	10.8
Индекс информированности	20.0	15.6	19.2	23.3	19.5

СМИ

Информированность	Екатеринбург	Нижний Новгород	Новосибирск	Петербург	Самара
Располагаю достаточной информацией	0	3.7	0	6.3	0
Имею отрывочные сведения	76.7	88.9	89.2	81.3	100.0
Ничего об этом не знаю	23.3	7.4	10.8	12.6	0
Индекс информированности	17.7	19.6	18.9	20.0	20.0

Переходя от общей оценки уровня информированности граждан России о взаимоотношениях России и Совета Европы в целом к более детальному анализу различных аспектов этой информированности, следует отметить, что опрошенные россияне весьма низко оценивают степень своей информированности практически по всему спектру тем, образующих данный информационный комплекс.

Участникам опроса было предложено оценить по пятибалльной шкале степень своей информированности по четырнадцати тематическим группам. Во всех группах опрошенных по всем тематическим группам средний индекс информированности колебался между 1.8 и 1.4. Самый высокий индекс информированности (1.8) получили такие тематические блоки как:

- что дает Европе существование Совета Европы;
- когда, почему и зачем Россия вступила в Совет Европы;
- какие возможности для защиты своих прав появились у граждан России в связи с вступлением России в Совет Европы и подписанием конвенций Совета Европы.

Самый низкий индекс информированности (1.4) получили такие тематические блоки, как:

- какие российские организации активно вовлечены в европейское сотрудничество под эгидой СЕ;
- в каких рабочих органах межправительственного сотрудничества принимают участие представители России;
- какие ключевые документы СЕ находятся в стадии ратификации в российском парламенте;
- истории о том, как граждане России использовали возможности Совета Европы для защиты своих прав.

Таким образом, можно констатировать, что на общем низком уровне информированности о проблемах взаимодействия России с Советом Европы, самые низкие показатели имеет оценка информированности по конкретным вопросам, имеющим отношение к самой России (табл. 18).

Таблица 18
Степень информированности по конкретной тематике
(баллы по 5-балльной шкале)

<i>Темы</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
История создания Совета Европы	1.5	1.6	1.3	1.5	1.7	1.6
Какие рабочие органы Совета Европы существуют и как они работают	1.5	1.5	1.4	1.5	1.7	1.7
Что дает Европе существование Совета Европы	1.8	1.8	1.5	1.8	2.2	1.9
Когда, почему и зачем Россия вступила в Совет Европы	1.8	1.9	1.4	1.9	2.1	1.7
В чем выражается помощь, оказываемая России Советом Европы	1.7	1.7	1.4	1.8	2.1	1.7
Какие российские организации активно вовлечены в европейское сотрудничество под эгидой СЕ	1.4	1.3	1.2	1.5	1.6	1.5

В каких рабочих органах межправительственного сотрудничества принимают участие представители России	1.4	1.5	1.3	1.4	1.7	1.4
Кто из политических и общественных деятелей России регулярно участвует в работе различных органов Совета Европы	1.6	1.6	1.3	1.7	2.0	1.5
Какие конвенции Совета Европы ратифицированы Федеральным Собранием России	1.5	1.5	1.5	1.4	1.8	1.4
Какие ключевые документы СЕ находятся в стадии ратификации в российском парламенте	1.4	1.3	1.2	1.3	1.7	1.2
Какие обязательства взяла на себя Россия, подписывая эти конвенции	1.6	1.6	1.4	1.6	1.9	1.8
Какие последствия для деятельности средств массовой информации имеет статус России как члена Совета Европы	1.5	1.6	1.3	1.5	1.8	1.5
Какие возможности для защиты своих прав появились у граждан России в связи с вступлением России в Совет Европы и подписанием конвенций Совета Европы	1.8	1.8	1.5	1.8	2.1	2.1
Истории о том, как граждане России использовали возможности Совета Европы для защиты своих прав	1.4	1.4	1.3	1.4	1.7	1.4

Возможны лишь три объяснения столь низкой самооценки уровня информированности по проблемам взаимоотношений России и Совета Европы. Либо граждан не интересует эта проблематика, либо им неоткуда черпать данную информацию, либо получаемая информация не дает ответа на интересующие граждан вопросы. Проведенное исследование позволило проверить все эти гипотезы.

Заинтересованность в получении дополнительной информации

Полученные в ходе исследования материалы дают основание для вывода о том, что граждан эта информация интересует в очень высокой степени. В ответ на прямой вопрос: “Хотели бы вы больше узнать о взаимоотношениях России и Совета Европы?” были получены следующие ответы (табл. 19).

Таблица 19
Наличие потребности больше узнать о взаимоотношениях России и Совета Европы (в % по регионам)

<i>Потребность</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Да	73.6	77.0	72.9	77.2	64.3	76.4
Нет	8.2	3.6	5.0	5.5	19.8	7.5
Затрудняюсь ответить	18.2	19.4	22.1	16.5	15.9	16.1

Анализ корреляций между степенью информированности опрошенных и потребностью получать дополнительную информацию показывает, что обладание информацией стимулирует интерес к ее получению. Так, среди тех, кто ничего не знает о взаимоотношениях России и Совета Европы, существенно меньше желающих получать дополнительную информацию, нежели среди тех, кто располагает полной информацией или отрывочными сведениями по этой проблеме (табл. 20).

Таблица 20
Данные о взаимосвязи между уровнем информированности и желанием получать дополнительную информацию (в % по строке)

<i>Уровень информированности</i>	<i>Хотят получать дополнительную информацию</i>	<i>Не хотят получать дополнительную информацию</i>	<i>Затрудняются ответить</i>
Располагаю достаточной информацией	76.5	11.8	11.8
Имею отрывочные сведения	79.4	6.1	13.3
Ничего об этом не знаю	58.7	12.2	29.1

Оценивая по пятибалльной шкале степень своей заинтересованности в получении информации по различным аспектам взаимоотношений России и Совета Европы, опрошенные поставили на первое место следующие темы:

- Какие возможности для защиты своих прав появились у граждан России в связи с вступлением России в Совет Европы и подписанием конвенций Совета Европы;

- В чем выражается помощь, оказываемая России Советом Европы;
- Истории о том, как граждане России использовали возможности Совета Европы для защиты своих прав
 - Какие обязательства взяла на себя Россия, подписывая соответствующие конвенции.

Впрочем, как видно из табл. 21, и другие темы также получили высокий балл.

Таблица 21
Степень заинтересованности в получении информации
по конкретной тематике (баллы по 5-балльной шкале)

<i>Темы</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
История создания Совета Европы	2.7	3.0	2.3	2.7	2.9	2.5
Какие рабочие органы Совета Европы существуют и как они работают	2.9	3.1	3.2	2.6	2.9	2.6
Что дает Европе существование Совета Европы	3.2	3.3	3.7	3.0	3.2	2.8
Когда, почему и зачем Россия вступила в Совет Европы	3.3	3.5	3.8	3.1	3.5	2.7
В чем выражается помощь, оказываемая России Советом Европы	3.7	3.8	4.5	3.3	3.6	3.0
Какие российские организации активно вовлечены в европейское сотрудничество под эгидой СЕ	3.0	3.1	3.3	2.9	3.0	2.5
В каких рабочих органах межправительственного сотрудничества принимают участие представители России	2.8	2.9	3.0	2.6	2.8	2.4
Кто из политических и общественных деятелей России регулярно участвует в работе различных органов Совета Европы	2.7	3.0	2.6	2.6	3.1	2.4
Какие конвенции Совета Европы ратифицированы Федеральным Собранием России	3.3	3.4	3.9	3.0	3.2	2.7

Какие ключевые документы СЕ находятся в стадии ратификации в российском парламенте	3.2	3.3	3.8	2.9	3.1	2.7
Какие обязательства взяла на себя Россия, подписывая эти конвенции	3.5	3.8	4.0	3.3	3.5	2.9
Какие последствия для деятельности средств массовой информации имеет статус России как члена Совета Европы	3.3	3.6	3.6	3.1	3.3	2.6
Какие возможности для защиты своих прав появились у граждан России в связи с вступлением России в Совет Европы и подписанием конвенций Совета Европы	3.9	4.1	4.6	3.6	3.7	3.1
Истории о том, как граждане России использовали возможности Совета Европы для защиты своих прав	3.6	3.7	4.4	3.3	3.6	2.7

Следует отметить, что опрошенные россияне значительно расширили предложенный в анкете список тем. Оказалось, что довольно многих интересуют такие вопросы, как:

- будущее России в СЕ;
- культурный обмен Россия – Европа;
- сотрудничество в области науки и культуры;
- практика деятельности общественных организаций в странах Европы;
- взаимоотношения СЕ с ООН, НАТО и т.д.;
- развитие молодежных контактов;
- соотношение национального суверенитета с членством в СЕ;
- европейское законодательство в целом и законодательство о СМИ в частности;
- экономическая взаимопомощь и экономическое сотрудничество европейских стран;
- возможности СЕ по вопросам охраны окружающей среды;
- деятельность европейского суда;
- межпарламентские процессы и др.

Таким образом, гипотезу, что россиян не интересует проблематика, связанная с вхождением России в Совет Европы, придется отвергнуть.

Источники получения информации

Точно так же придется отвергнуть гипотезу и о том, что гражданам неоткуда получать сведения по этому информационному комплексу.

Отвечая на вопрос “Приходилось ли Вам в последнее время читать (слушать по радио, смотреть по телевидению) что-либо о взаимоотношениях России и Совета Европы?”, треть опрошенных дала утвердительный ответ, немногим более трети затруднились ответить и около трети твердо заявили, что никакой информации по этой проблеме не получали. Самый высокий процент давших утвердительный ответ приходится на Петербург и Новосибирск, самый низкий - на Нижний Новгород и Екатеринбург (табл. 22).

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос “Приходилось ли в последнее время читать (слушать по радио, смотреть по телевидению) что-либо о взаимоотношениях России и Совета Европы?” (в % по регионам)

<i>Ответы</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Да	31.0	23.2	10.7	45.3	44.6	35.6
Нет	32.3	37.7	37.9	24.2	30.6	28.9
Затрудняюсь ответить	36.7	39.1	51.4	29.7	24.8	35.5

Если же сравнить активность потребления информации по интересующей нас проблеме у таких групп как “рядовые граждане”, “представители властных структур” и “сотрудники СМИ”, то окажется, что наиболее активно потребляют соответствующую информацию журналисты, затем представители власти и рядовые граждане (табл. 23).

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос “Приходилось ли в последнее время читать (слушать по радио, смотреть по телевидению) что-либо о взаимоотношениях России и Совета Европы?” (в % по группам опрошенных)

<i>Ответы</i>	<i>Население</i>	<i>Органы власти</i>	<i>СМИ</i>
Да	26.4	33.8	38.8
Нет	35.2	27.5	19.8
Затрудняюсь ответить	38.3	38.8	41.4

Однако, несмотря на то, что сотрудники СМИ активнее потребляют информацию по проблемам, связанным с взаимоотношениями России и Совета Европы, уровень информированности у них, как уже говорилось, ниже, чем у представителей властных структур. Этот парадокс можно объяснить тем, что значительные объемы информации по этим проблемам идут по специализированным каналам информации и не попадают в СМИ, оседая в самих властных структурах. Пресса же концентрирует свое внимание на политически актуальных сюжетах, которые не покрывают всего пространства интересов аудитории.

Что касается региональных различий в активности потребления информации по интересующим нас проблемам, то они отражают характерные для регионов расхождения в возможностях получения информации о взаимоотношениях России и Совета Европы с помощью СМИ (табл. 24).

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос “Приходилось ли в последнее время читать (слушать по радио, смотреть по телевидению) что-либо о взаимоотношениях России и Совета Европы?” (в % по регионам)

Население

<i>Ответы</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Да	23.3	6.4	43.8	36.0	27.5
Нет	38.9	38.3	30.1	32.6	35.0
Затрудняюсь ответить	37.8	55.3	26.1	31.5	37.5

Органы власти

<i>Ответы</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Да	25.0	6.3	50.0	66.7	40.5
Нет	33.3	43.8	8.3	0	27.0
Затрудняюсь ответить	41.6	50.1	41.6	33.3	32.5

СМИ

<i>Ответы</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Да	20.0	29.6	56.8	43.8	45.5
Нет	36.7	18.5	8.1	25.0	9.1
Затрудняюсь ответить	43.3	51.9	35.1	31.2	45.5

Констатируя, что разные категории населения России активно обращаются к средствам массовой информации с целью получения сведений о взаимоотношениях России и Совета Европы, следует вместе с тем указать, что, отвечая на вопрос, чему были посвящены материалы, которые попадали в поле зрения опрошенных, респонденты указали, что чаще всего это были тексты, посвященные политически актуальным, но весьма далеким от интересов массовой аудитории информационным поводам: Югославия, Косово, Албания; визиты российских политических лидеров в страны Европы и выступления в Совете Европы; негативная реакция СЕ на кризис в России; отмена смертной казни и др. Другими словами, тематика сообщений, передаваемых СМИ в рамках тематического комплекса “Взаимоотношения России и Совета Европы”, существенно отличается от тематических ожиданий аудитории.

Все это позволяет сделать вывод о том, что низкая самооценка уровня информированности по проблемам взаимоотношений России и Совета Европы связана исключительно с тем, что получаемая гражданами информация не дает ответа на интересующие их вопросы.

Что касается оценки участниками опроса приемлемости различных каналов информации с точки зрения удобства получения информации по данному тематическому комплексу, то здесь никаких неожиданностей не обнаружилось. По мнению участников опроса, наиболее удобными источниками

получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” являются прежде всего телевидение, затем печатная пресса (газеты, журналы, брошюры) и радио. Следует отметить весьма высокий процент опрошенных, указавших в качестве источника информации Интернет. Все остальные каналы информации имеют весьма низкую популярность (табл. 25).

Таблица 25

Удобные источники получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” (в % по регионам⁵)

<i>Источники</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Телевидение	71.2	67.1	73.0	71.9	77.8	64.5
Радио	26.0	20.7	14.9	28.1	38.9	30.1
Газета (журнал)	55.4	42.9	65.2	64.1	54.0	49.5
Брошюра (буклет, листовка)	27.2	35.0	32.6	26.6	15.9	23.7
Кино- или видеофильм	6.1	6.4	1.4	9.4	7.9	5.4
Прямая почтовая рассылка	16.1	17.9	3.5	21.9	16.7	23.7
Интернет	20.4	20.7	5.0	33.6	27.0	16.1
Другое (встречи, беседы, конференции, семинары, круглые столы и др. формы прямого взаимодействия)	1.0	0.7	0.7	1.6	1.6	0

Интересно, однако, отметить, что если для населения телевидение бесспорно источник информации номер один, то работники СМИ и органов власти активнее пользуются газетами и журналами. Представители этих групп опрошенных больше, чем население, склонны пользоваться возможностями Интернета (табл. 26).

Что касается регионов, то при первенстве телевидения все-таки наблюдается весьма значительная разница в предпочтениях других источников информации. Так, по сравнению с другими регионами участники опроса из Новосибирска явно отдают предпочтение новым технологиям в получении информации: больше трети опрошенных выделили в качестве наиболее удобного источника Интернет. Самым приверженным периодическим изданиям регионом оказался Нижний Новгород, а в Екатеринбурге более трети опрошенных любят пользоваться брошюрами, буклетами, листовками, то есть изданиями, в которых интересующие людей проблемы рассматриваются не наряду, а отдельно от всех прочих (табл. 27). Более 90 процентов опрошенных в Новосибирске работников органов власти предпочитают получать информацию по интересующей нас проблематике из газет и журналов. Участвовавшие в опросе журналисты во всех регионах также предпочитают читать, а не смотреть. Новосибирские работники СМИ очень уважают Интернет.

⁵ Здесь и далее в таблицах сумма превышает 100%, так как у опрошенных была возможность выбора нескольких вариантов ответа на вопрос.

Таблица 26

Данные об удобных источниках получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” (в % по группам опрошенных)

<i>Источники</i>	<i>Население</i>	<i>Власть</i>	<i>СМИ</i>
Телевидение	78.0	62.5	52.9
Радио	26.7	22.5	22.3
Газета (журнал)	50.8	66.3	66.9
Брошюра (буклет, листовка)	23.6	31.3	35.5
Кино- или видеофильм	5.4	2.5	8.3
Прямая почтовая рассылка	14.0	18.8	22.3
Интернет	15.8	21.3	29.8
Другое (встречи, беседы, конференции, семинары, круглые столы и др. формы прямого взаимодействия)	0.8	0	1.6

Таблица 27

Данные об удобных источниках получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” (в % по регионам)

Население

<i>Источники</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Телевидение	72.2	79.8	82.2	82.0	70.0
Радио	18.9	12.8	28.8	40.4	42.5
Газета (журнал)	34.4	63.8	57.5	55.1	35.0
Брошюра (буклет, листовка)	36.7	25.5	21.9	13.5	15.0
Кино- или видеофильм	5.6	1.1	6.8	9.0	5.0
Прямая почтовая рассылка	15.6	2.1	19.2	18.0	20.0
Интернет	15.6	1.1	31.5	23.6	5.0
Другое	0	1.1	1.4	1.1	0

Органы власти

<i>Источники</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Телевидение	58.3	68.8	75.0	66.7	56.8
Радио	33.3	25.0	25.0	33.3	16.2
Газета (журнал)	50.0	75.0	91.7	33.3	62.2
Брошюра (буклет, листовка)	25.0	43.8	16.7	66.7	29.7
Кино- или видеофильм	0	0	0	0	5.4
Прямая почтовая рассылка	33.3	0	8.3	0	27.0
Интернет	25.0	18.8	8.3	33.3	24.3
Другое	0	0	0	0	0

СМИ

<i>Источники</i>	<i>Екатери нбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>	<i>Новоси- бирск</i>	<i>Петербург</i>	<i>Самара</i>
Телевидение	56.7	59.3	45.9	50.0	54.5
Радио	20.0	11.1	21.6	43.8	27.3
Газета (журнал)	63.3	74.1	64.9	68.8	63.6
Брошюра (буклет, листовка)	33.3	40.7	40.5	12.5	45.5
Кино- или видеофильм	3.3	3.7	13.5	12.5	9.1
Прямая почтовая рассылка	20.0	11.1	32.4	18.8	27.3
Интернет	33.0	11.1	48.6	18.8	18.2
Другое	0	3.7	0	0	0

Как показало данное исследование, уровень информированности практически не влияет на выбор предпочитаемых источников информации (табл. 28).

Таблица 28

Данные о взаимосвязи уровня информированности и удобных источников получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” (в % по строке)

<i>Уровень информированн ости</i>	<i>ТВ</i>	<i>Радио</i>	<i>Газета (журнал)</i>	<i>Брошюра</i>	<i>Фильм</i>	<i>Рассыл ка</i>	<i>Интер нет</i>
Располагаю достаточной информацией	64.7	23.5	58.8	29.4	11.8	29.4	47.1
Имею отрывочные сведения	69.2	26.2	58.0	29.9	6.3	19.2	25.2
Ничего об этом не знаю	76.0	25.5	49.0	20.9	5.1	8.2	8.2

Зато выявлена определенная взаимосвязь между уровнем потребности в получении дополнительной информации о взаимоотношениях России и Совета Европы и предпочитаемыми источниками информации. Оказалось, что, если исключить телевидение, которое является предпочтительным источником информации для всех категорий населения, то та часть населения, которая обладает высокой потребностью в получении дополнительной информации значительно активнее обращается к таким источниками информации, как газеты, брошюры, Интернет. Эти же индивиды приветствуют такой метод информирования, как прямая почтовая рассылка соответствующих материалов (табл. 29).

Таблица 29
Данные о взаимосвязи потребности в информации
и удобных источников получения информации по проблематике
“Россия в Совете Европы” (в % по строке)

<i>Уровень потребности в информации</i>	<i>ТВ</i>	<i>Радио</i>	<i>Газета (журнал)</i>	<i>Брошюра</i>	<i>Фильм</i>	<i>Рассылка</i>	<i>Интернет</i>
Высокий	69.3	25.1	62.1	32.2	5.7	18.7	24.2
Низкий	78.4	33.3	31.4	3.9	3.9	5.9	17.6
Затрудняюсь ответить	76.3	27.2	37.7	17.5	7.9	8.8	7.0

Выводы

Полученные в ходе исследования материалы позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство граждан весьма плохо информированы о деятельности Совета Европы и тех обязательствах, которые налагает на Россию участие в этой организации. Следует отметить, что опрошенные россияне весьма низко оценивают степень своей информированности практически по всему спектру тем, образующих данный информационный комплекс. Причем на общем низком уровне информированности о проблемах взаимодействия России с Советом Европы, самые низкие показатели имеет оценка информированности по конкретным вопросам, имеющим отношение к самой России.

Исследование показало высокую степень заинтересованности граждан России в получении информации о деятельности Совета Европы в целом, о том, что делает Россия в Совете Европы и что делает Совет Европы для решения российских проблем. Анализ взаимоотношений между степенью информированности опрошенных и потребностью получать дополнительную информацию показывает, что обладание информацией стимулирует интерес к ее получению.

Выявлены весьма существенные различия в степени информированности разных групп опрошенных: особенно велика разница в информированности журналистов и властных структур, с одной стороны, и населения - с другой. Исследование показало, что значительные объемы информации по этим проблемам идут по специализированным каналам информации и, становясь достоянием работников органов власти и журналистов, не попадают в полном объеме в каналы массовой коммуникации. Пресса же концентрирует свое внимание на политически актуальных сюжетах, которые не покрывают всего пространства интересов аудитории. Таким образом, можно сделать вывод о том, что основной причиной низкого уровня информированности населения о проблемах взаимодействия России и Совета Европы является низкое качество посвященной этой тематике информации, передаваемой средствами массовой информации.

Участники опроса продемонстрировали высокий интерес к получению информации по различным аспектам взаимоотношений России и Совета Европы. Особенно их интересует информация о том, какие возможности для защиты своих прав появились у граждан России в связи с вступлением России в Совет Европы и подписанием конвенций Совета Европы; в чем выражается помощь, оказываемая России Советом Европы; как граждане России использовали возможности Совета Европы для защиты своих прав и др.

Что касается оценки участниками опроса приемлемости различных каналов информации с точки зрения удобства получения информации по данному тематическому комплексу, то наиболее удобными источниками получения информации по проблематике “Россия в Совете Европы” являются прежде всего телевидение, затем печатная пресса и радио. Следует отметить весьма высокий процент опрошенных, указавших в качестве источника информации Интернет.

Главный итог проведенного исследования заключается в получении убедительных данных, свидетельствующих о массовой поддержке идеи интеграции России в европейские структуры, о глубоком интересе значительной части россиян к информации, посвященной деятельности Совета Европы и участию России в Совете Европы. Все это дает основание для вывода о необходимости разработки и реализации специальной информационной программы “Россия в Совете Европы”.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И СОВЕТА ЕВРОПЫ В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ

Проведенное в пяти базовых регионах исследование дало возможность получить представление о ситуации с уровнем информированности граждан по вопросам взаимоотношений России и Совета Европы, выявить степень удовлетворенности участников опроса своей информированностью по этой проблематике, а также определить наиболее популярные источники информации по интересующей нас тематике для жителей регионов, участников проекта.

С целью получения более полной информационной картины был осуществлен анализ публикаций в газетах, распространяющихся на территориях Екатеринбурга (Свердловской области), Нижнего Новгорода (Нижегородской области), Санкт-Петербурга (Ленинградской области), Самары (Самарской области), Новосибирска (Новосибирской области)⁶. В качестве первого исследовательского периода взят 1998 год, завершен анализ в 1999 году. Всего за этот период было проанализировано 104 материала по проблематике проекта.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в среднем больше половины публикаций, освещающих взаимоотношения России и Совета Европы, появилось в региональных изданиях. Однако если в Екатеринбурге, Нижнем Новгороде и Самаре региональные газеты в подавляющем большинстве случаев являются источниками информации по интересующей нас тематике, то в Екатеринбурге более активную роль играют местные газеты.

Следует отметить, что в 1999 году в доступных жителям регионов общероссийских и региональных газетах появилось значительно меньше материалов о Совете Европы. Чуть больше упоминаний о деятельности Совета Европы было в местной прессе. В Петербурге, Самаре и Нижнем Новгороде местные газеты существенно увеличили объем публикаций о Совете Европы. Не исключено, что это стало следствием проведенных в этих городах семинаров с соответствующей тематикой (табл. 30).

⁶ По техническим причинам в 1998 году не удалось получить материалы по Новосибирску и Новосибирской области, а в 1999 году по Екатеринбургу и Свердловской области.

Таблица 30

Данные о количестве публикаций в СМИ с разной территорией распространения (в % по регионам)

СМИ	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Общероссийское	5,8	2,0	5,9	16,7	4,2	4,2	5,7	9,5	3,1	2,1
Региональное ⁷	55,4	52,9	21,6	80,2	54,1	91,8	22,4	81,0	55,4	67,1
Местное ⁸	38,8	45,1	72,5	3,1	41,7	4,0	71,9	9,5	41,3	30,8

При этом готовят материалы, как правило, штатные авторы, или публикация является редакционной. Эта тенденция характерна как для 1998, так и для 1999 годов. Однако в 1999 году значительно уменьшилось количество материалов, подготовленных информационными агентствами. А в Петербурге в 1998 году достаточно часто использовались материалы, предоставленные информационными агентствами, в 1999 году доля таких материалов заметно сократилась, зато существенно увеличилось количество материалов, написанных экспертами и другими внештатными авторами (табл. 31).

Таблица 31

Данные об источниках опубликованных материалов (в % по регионам)

Источник материала	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Штатный автор, редакция	76,8	84,3	89,0	80,0	82,8	48,0	56,2	84,2	84,7	89,4
Внештатный автор (в т.ч. должностные лица и читатели)	10,2	11,8	7,0	6,2	8,9	8,0	33,1	12,8	11,6	7,7
Информационное агентство	13,1	3,9	4,0	12,4	8,3	44,0	10,7	4,3	3,7	2,9

Материалы, в которых освещаются вопросы взаимоотношений России и Совета Европы, как правило, небольшие по объему, и эта тенденция прослеживается как в 1998, так и в 1999 годах. В Петербурге в 1998 году маленькие заметки составляли 80 процентов всех проанализированных

⁷ Под региональным СМИ в данном исследовании понималось газетное издание, территорией распространения которого является регион: Урал, Поволжье, Северо-Запад.

⁸ Под местным СМИ в данном исследовании понималось газетное издание, территорией распространения которого является соответствующая область: Свердловская, Нижегородская, Ленинградская, Самарская.

материалов, зато в 1999 году доля небольших материалов уменьшилась и возросло количество средних и больших материалов (табл. 32).

Таблица 32
Данные об объеме материалов (в % по регионам)

Объем	Средняя по всему массиву		Екате рин- бург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новоси бирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Маленький	56,8	53.9	47,0	42,8	62.5	80,0	51.2	57,1	59.7	35.7
Средний (1/4 полосы)	22,1	26.9	19,6	28,6	25.0	16,0	33.2	33,3	21.2	28.6
Большой (1/2 полосы)	16,3	17.3	27,5	28,6	12.5	0	11.9	4,8	19.1	28.6
Очень большой (полоса и более)	4,8	1.9	5,9	0	0.0	4,0	0.0	4,8	0.0	7.1

Содержанием проанализированных публикаций чаще всего является общая проблематика Совета Европы, на втором месте – все, что касается вхождения России в СЕ. Однако в 1999 году СМИ существенно увеличили количество материалов, в которых рассматривается деятельность органов СЕ и действия России в Совете Европы. В Нижнем Новгороде в 1998 году газеты вообще не писали об общей проблематике СЕ, зато в 1999 году почти в половине материалов эти проблемы в той или иной степени затрагивались. В Петербурге увеличилось количество публикаций, в которых рассматривается деятельность различных органов СЕ. В Самаре значительно увеличилось количество публикаций, посвященных деятельности России в СЕ. Полученные данные свидетельствуют о том, что наибольший интерес газетчиков вызывает деятельность Европейской Комиссии (Суда) по правам человека и Комитета Министров СЕ.

При освещении деятельности правительств европейских государств проанализированные издания основное внимание обращали на события, в которых участвовали члены правительств, и принятые ими решения.

Газеты, распространяющиеся в исследуемых регионах, практически не интересуются деятельностью правительств европейских государств, а редакции нижегородских и самарских изданий обходят своим вниманием деятельность отдельных личностей (табл. 33).

Таблица 33
Данные об основных содержательных аспектах публикаций
(в % по регионам)⁹

Содержание	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Общая проблематика СЕ	71,4	61.5	92,2	3.2	49.7	31,6	55.6	81,0	39.6	92.9
Деятельность органов СЕ	7,1	34.6	7,8	28,6	50.3	5,3	41.3	0	0.0	14.3
Деятельность правительств европейских государств	4,1	1.9	0	14,3	4.7	10,5	0.0	0	0.0	0.0
Россия в Совете Европы	29,6	53.8	15,7	68.2	62.5	52,6	55.6	28,6	80.0	28.6
Деятельность отдельных личностей	13,3	15.4	17,6	0	4.2	0	22.2	19,0	0.0	35.7

Интересно, что местные издания почти во всех материалах поднимают общие вопросы функционирования Совета Европы, в то время как в региональных изданиях эта проблематика освещается почти в два раза реже. Также много внимания уделяют местные издания (по сравнению с другими) и рассмотрению деятельности отдельных личностей. Зато вопросам России в СЕ местные издания уделяют меньше внимания, чем остальные (табл. 34).

Таблица 34
Соотношение характера СМИ и основных содержательных аспектов публикаций
(в % по строке)

Характеристика СМИ	Общая проблематика СЕ		Деятельность органов СЕ		Деятельность правительств		Россия в СЕ		Деятельность отдельных личностей	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1998	1999
Общероссийское	66,7	0.0	16,7	100.0	0	0.0	33,3	100.0	0	0.0
Московское	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Региональное	47,4	59.3	8,8	33.3	7,0	3.7	35,1	51.9	8,8	14.8
Местное	97,5	65.2	2,5	34.8	0	0	15,0	52.2	20,0	17.4

⁹ Здесь и далее в таблицах сумма может превышать 100%, так как одна публикация могла соответствовать нескольким критериям анализа (например, в одном материале могут освещаться несколько тем и т.д.).

В ходе исследования была предпринята попытка выяснить, что именно вызывает интерес прессы. Оказалось, что основным предметом публикаций являются различные события. На втором месте – решения, и минимальный интерес проявляют СМИ к различным документам, подготавливаемым в недрах Совета Европы. Лишь петербургские издания стабильно интересуются документами (табл. 35).

Таблица 35

Данные о степени внимания к различным аспектам общей проблематики СЕ (в % по регионам)

<i>Содержание</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>		<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>		<i>Петербург</i>		<i>Самара</i>		<i>Новосибирск</i>
	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1999</i>
Документы	7,0	6.5	4,3	0	8.3	20,0	21.3	11,8	7.6	3.7
Решения	11,3	12.9	10,6	0	8.9	20,0	21.6	5,8	4.9	16.7
События	94,4	90.3	95,7	0	83.1	80,0	59.4	94,1	87.5	79.6

В освещении проблематики, связанной с вхождением России в Совет Европы, также доминирует освещение соответствующих событий (табл. 36).

Таблица 36

Данные о степени внимания к различным аспектам вхождения России в Совет Европы (в % по регионам)

<i>Содержание</i>	<i>Средняя по всему массиву</i>		<i>Екатеринбург</i>	<i>Нижний Новгород</i>		<i>Петербург</i>		<i>Самара</i>		<i>Новосибирск</i>
	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1999</i>
Документы	12,5	6.9	12,5	0	12.5	15,4	7.6	16,7	12.1	7.5
Решения	31,3	37.9	12,5	41.2	31.3	46,2	79.3	16,7	24.9	24.8
События	78,1	89.7	89.1	79.4	93.8	53,8	58.4	91.4	92.5	91.6

Среди субъектов деятельности проанализированные издания, как и следовало ожидать, в наибольшей степени интересуются представителями России. Однако питерские газеты предпочитают писать о деятельности руководителей СЕ (табл. 37).

Таблица 37
Данные о степени внимания к различным аспектам
деятельность отдельных личностей (в % по регионам)

Содержание	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Руководители	26,3	0.0	22,2	14.3	7.1	75,0	32.6	0	5.2	6.2
Представители зарубежных государств	26,3	25.0	33,3	31.7	65.1	25,0	18.4	16,7	21.7	19.7
Представители России	57,9	87.5	66,7	63.2	54.7	0	73.1	83,3	59.4	86.9

Анализ тематического профиля публикаций позволил выявить тематические блоки, пользующиеся наибольшим вниманием газетчиков. В среднем по массиву проанализированные издания в первую очередь интересуются защитой прав и свобод человека, далее идут такие темы как: решение социальных проблем, развитие политического партнерства со странами Европы и средства массовой информации. Можно отметить, что в 1999 году существенно возрос интерес к проблемам защиты прав и свобод человека, деятельности средств массовой информации и проблемам безопасности. Видимо, сказалось влияние событий в Югославии (табл. 38).

Таблица 38
Данные об иерархии тематических блоков
(в % по регионам)

Тематический профиль	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Защита прав и свобод человека	43,7	75.5	43,1	85,7	87.0	37,5	42.9	38,1	80.0	71.4
Решение социальных проблем	13,6	18.4	21,6	0	21.7	0	14.3	14,3	0.0	21.4
Развитие политического партнерства со странами Европы	13,6	6.1	7,8	0	0.0	37,5	14.3	4,8	0.0	14.3
Помощь в проведении экономических и политических реформ	11,7	4.1	3,9	14,3	0.0	29,2	14.3	9,5	0.0	7.1

Развитие местного самоуправления	3,9	2.0	7,8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7.1
Здравоохранение	5,8	0.0	9,8	0	0.0	4,2	0.0	0	0.0	0.0
Безопасность	7,8	28.6	9,8	0	43.5	0	28.6	14,3	0.0	14.3
Образование, культура, наследие	8,7	6.1	13,7	0	8.7	8,3	14.3	0	0.0	0.0
Молодежь	11,7	2.0	21,6	0	4.3	0	0.0	4,8	0.0	0.0
Окружающая среда	1,0	4.1	2,0	0	4.3	0	14.3	0	0.0	0.0
Средства массовой информации	13,6	36.7	7,8	0	13.0	8,3	42.9	38,1	92.5	0.0

Анализ полученных данные с точки зрения приоритетов, характерных для разных типов изданий, показал, что общероссийские и местные издания в 1999 году существенно снизили объем упоминаний о защите прав и свобод человека. Эта проблематика более или менее продолжала интересовать только региональные издания. В 1999 году уменьшился интерес общероссийских изданий и к той тематике, которая их интересовала в 1998 году: европейские способы решения социальных проблем, развитие местного самоуправления. Зато региональные издания значительно больше внимания стали уделять как раз решению социальных проблем, развитию местного самоуправления, развитию политического партнерства со странами Европы, деятельности европейских средств массовой информации. Местные издания в большей степени, чем раньше, стали интересоваться европейскими достижениями в области культуры, образования, защиты окружающей среды (табл. 39).

Таблица 39
Соотношение характера СМИ и основных тематических блоков
(в % по столбцу)

Тематический профиль	Средняя по всему массиву		Общероссийское		Региональное		Местное	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1998	1999
Защита прав и свобод человека	43,7	75.5	83,3	2.7	36,8	59.5	47,5	35.1
Решение социальных проблем	13,6	18.4	33,3	14.2	8,8	55.6	17,5	44.4
Развитие политического партнерства со странами Европы	13,6	6.1	0	0.0	19,3	89.4	7,5	3.7

Помощь в проведении экономических и политических реформ	11,7	4.1	0	0.0	19,3	46.8	0	47.1
Развитие местного самоуправления	3,9	2.0	16,7	3.9	3,5	86.9	2,5	2.1
Здравоохранение	5,8	0.0	0	0.0	3,5	0.0	9.8	0.0
Безопасность	7,8	28.6	16,7	7.1	3,5	42.9	12,5	51.4
Образование, культура, наследие	8,7	6.1	0	0.0	3,5	0.0	17,5	100.0
Молодежь	11,7	2.0	0	0.0	3,5	0.0	25.1	86.1
Окружающая среда	1,0	4.1	0	0.0	1,8	0.0	0	79.5
Средства массовой информации	13,6	36.7	0	0.0	19,3	49.6	7,5	47.1

Что касается модальности публикаций, посвященных европейской проблематике, то и в 1998, и в 1999 годах большая часть материалов носила нейтрально-констатирующий характер. Что касается других типов модальности, то здесь проявились определенные тенденции: если в 1998 году в региональных и местных газетах еще появлялись положительные материалы о Совете Европы, то в 1999 году таковых не было вообще. Зато увеличилось количество критических и проблемных материалов. И эта тенденция прослеживается как в целом по типам СМИ, так и по конкретным тематическим блокам (табл. 40 и 41).

Таблица 40
Соотношение характера СМИ и модальности публикаций
(в % по строке)

<i>СМИ</i>	<i>Нейтральная</i>		<i>Положительная</i>		<i>Критическая</i>		<i>Проблемная</i>	
	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>
Общероссийское	64,7	56.8	0	0.0	35,3	39.8	0	3.4
Региональное	68,4	80.7	8,8	0.0	3,5	11.9	19,3	7.4
Местное	65,0	67.0	7,5	0.0	10,0	11.3	17,5	21.7

Таблица 41
Соотношение содержания и модальности публикаций
(в % по строке)

<i>Содержание</i>	<i>Нейтральная</i>		<i>Положительная</i>		<i>Критическая</i>		<i>Проблемная</i>	
	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>
Общая проблематика СЕ	71,4	65.2	5,7	0.0	8,6	25.4	14,3	9.4
Деятельность органов СЕ	71,4	63.6	14,3	0.0	0	32.9	14,3	3.5

Деятельность правительств европейских государств	75,0	68.1	0	0.0	25,0	31.9	0	0.0
Россия в Совете Европы	62,1	70.5	3,4	17.8	3,4	4.6	31,0	7.1
Деятельность отдельных личностей	61,5	87.5	23,1	0.0	0	0.0	15,4	0.0

Что касается соотношения факта, комментария и анализа в опубликованных материалах, то можно уверенно констатировать, что в большинстве публикаций приоритет отдается фактам, и эта тенденция характерна для изданий всех обследованных регионов. Несколько выше среднего уровень аналитичности в Новосибирске (табл. 42).

Таблица 42
Данные о степени аналитичности материалов
(в % по регионам)

Тип материала	Средняя по всему массиву		Екатеринбург	Нижний Новгород		Петербург		Самара		Новосибирск
	1998	1999	1998	1998	1999	1998	1999	1998	1999	1999
Фактографический	62,5	67.3	68,7	71,4	75.0	40,0	67.2	71,5	73.1	47.7
Комментарийный	24,0	17.3	17,6	0	16.7	48,0	21.5	19,0	10.6	28.6
Аналитический	13,5	15.4	13,7	28,6	8.3	12,0	11.3	9,5	16.9	23.7

Аналитические материалы посвящены в основном общей проблематике Совета Европы и участию России в Совете Европы (табл. 43).

Таблица 43
Соотношение содержания и аналитичности материалов
(в % по строке)

Содержание	Факт		Комментарий		Анализ	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999
Общая проблематика СЕ	64,3	62.5	20,0	18.8	15,7	18.8
Деятельность органов СЕ	71,4	66.7	28,6	22.2	0	12.7
Деятельность правительств европейских государств	75,0	79.5	25,0	20.5	0	0.0
Россия в Совете Европы	55,2	57.1	31,0	21.4	13,8	21.4
Деятельность отдельных личностей	69,2	87.5	30,8	0.0	0	12.5

Выводы

На основании полученных данных можно предположить, что региональные и местные издания являются для населения наиболее предпочтительным источником информации по вопросам взаимоотношения России и Совета Европы (так же, впрочем, как и по всем остальным).

Как показало исследование, прессу интересует чаще всего общая проблематика Совета Европы, на втором месте – все, что касается вхождения России в СЕ. Основное внимание уделяется проблемам защиты прав и свободы человека, далее идут такие темы, как: решение социальных проблем, развитие политического партнерства со странами Европы и европейский подход к регулированию деятельности средств массовой информации. Однако из поля зрения журналистов практически выпали темы, связанные с отстаиванием прав личности и, в частности, с доступом граждан к общественно значимой информации.

Материалы по проблематике Проекта, появившиеся в прессе за анализируемый период, были подготовлены в основном журналистами. Этот факт является еще одним свидетельством в пользу необходимости повышения информированности работников СМИ о взаимоотношениях России и СЕ. Если бы удалось решить задачу систематического информирования самих журналистов и повысить их заинтересованность в подготовке материалов на данную тему, можно было бы рассчитывать на то, что СМИ станут эффективным источником информации Совете Европы для простых

Марина ДЗЯЛОШИНСКАЯ,
координатор проекта
Иосиф ДЗЯЛОШИНСКИЙ,
президент ПФ “КСДИ”