

Мнение

эксперта И.М. Дзялошинского

о конфликте между МУП города Ангарска «Ангарский водоканал»

и редакцией городской газеты «Время»

Суть конфликта

Председатель профсоюза муниципального унитарного предприятия А.Л. Алексеев и коллектив работников этого предприятия (всего 420 подписей) в своем обращении к сопредседателю Общественной коллегии по жалобам на прессу М.А. Федотову, председателю Иркутской областной общественной организации «Союз журналистов России» А.В. Гимильштейну и председателю Союза журналистов города Ангарска А.В. Южакову утверждают, что городская газета «Время» начиная с февраля 2010 года ведет информационную войну против МУП города Ангарска «Ангарский Водоканал» и директора этого предприятия Рудниковой Галины Ивановны.

Авторы жалобы насчитали 21 публикацию, в которых, по их мнению, предприятие и директор являются «предметом шельмования, уничижения, информационного гонения».

Проанализировав эти публикации, коллектив предприятия пришел к выводу, что излагаемый в газете материал необъективен, предвзят, выдает субъективные суждения не только и не столько самих журналистов, сколько иных «заинтересованных лиц». Желая опорочить предприятие, используются и применяются, в нарушение всех принципов и норм журналистской этики, самые недостойные методы.

Авторы заявления полагают, что главной причиной появления указанных публикаций является то обстоятельство, что МУП города

Ангарска «Ангарский Водоканал», который с апреля 2007 г. оплачивал некоему ЗАО «Таймс» (которое является правопреемником ЗАО «Редакционно-издательская фирма «Время») расходы на доставку информационных сообщений по домашним адресам потребителей услуг холодной воды и водоотведения, оказываемых предприятием, расторг соответствующий договор. Таким образом, заявители считают, что объявленная газетой «Время» и его главным редактором О.Н. Тюменевым «информационная война» - это месть за «измену» предприятием «добрым договорным традициям», сложившимся у предприятия с ЗАО «Таймс».

Председатель профсоюза МУП «Ангарский Водоканал» А.Л. Алексеев и коллектив работников этого предприятия просят «рассмотреть жалобу и принять меры реагирования к главному редактору газеты «Время» вплоть до исключения Тюменева О.Н. из Союза общероссийской общественной организации «Союз журналистов России» и его Правления».

В свою очередь, О.Н. Тюменев (главный редактор газеты «Время», член Союза журналистов с 1994 года, лауреат губернаторской премии «Золотое перо»), в ответе на имя М.А. Федотова сообщил, что причиной появления в газете критических материалов о деятельности МУП «Ангарский Водоканал» является резкий и, по мнению жителей, необоснованный рост тарифов ЖКХ.

Приводимые им аргументы достаточно убедительны. Всю зиму 2010 года жители Ангарска стояли в пикете у здания областной администрации, требуя остановить рост коммунальных платежей. Несколько митингов на эту тему прошли и в самом Ангарске. Один из них собрал около 5 тысяч жителей, попав в зарубежные СМИ, а также в программу НТВ «Максимум». Журналисты НТВ утверждали, что Ангарск находится на втором месте в России по росту тарифов ЖКХ.

Редактор сообщает о том, что, согласно данным Службы по тарифам Иркутской области, в Ангарске еще в 2009 году «были выявлены нарушения действующего законодательства в области государственного регулирования тарифов организаций коммунального комплекса. ...В случае применения завышенных тарифов в 2009 году предполагаемый к получению организациями коммунального комплекса г.Ангарска излишний доход по расчету Службы составляет 16 153,0 тыс. рублей, в т.ч. МУП «Ангарский Водоканал» - 8 123,6 тыс. руб.».

На деле, пишет редактор, это было «не «в случае», а реально «Водоканал» поимел как бы невзначай 8 млн. руб. Сумма была бы больше, да прокурор остановил. Несмотря на это заключение, и даже несмотря на финансовый кризис, реально ударивший по доходам населения, завышенные тарифы пересмотрены не были, а с 1 января 2010 года жители города получили их ...дополнительное повышение. С февраля 2010 года для «Ангарского Водоканала» была введена еще и надтарифная надбавка».

В ответ на обвинения авторов жалобы (которые, кстати, редактор не счел нужным опровергать) О.Н. Тюменев ссылается на ст.38 Закона РФ «О СМИ», которая требует оперативно обеспечивать граждан достоверными сведениями о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. О.Н. Тюменев также напоминает о том, что п.9 ст.47 Закона РФ «О СМИ» дает журналисту право свободно высказывать свои личные мнения и суждения.

Что касается обвинения в том, что причиной «информационной войны» стало расторжение «Ангарским Водоканалом» договора о распространении его «платежек» службой доставки ЗАО «Таймс», то О.Н. Тюменев указывает, что соответствующее расторжение произошло не до, а после того, как газета стала освещать данную проблему.

Мнение эксперта

Изучение представленных материалов дает основание для вывода о том, что спорящие стороны живут в разных измерениях. Авторы жалобы уверены в том, что критика в их адрес неправомерна потому, что ни МУП «Ангарский Водоканал», ни его директор самостоятельно не утверждают тарифы на свои услуги. В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» полномочиями по установлению тарифов на услуги, оказываемые предприятием, наделен Глава города Ангарска. Предприятие в своей деятельности всего лишь исполняет действующие законы, в том числе и нормативные документы муниципального уровня, а также руководствуется уставом предприятия.

Кроме того, как сообщается в письме, «коллектив МУП города Ангарска «Ангарский Водоканал» и его руководитель на протяжении уже почти 30 лет заработали положительную деловую репутацию не только в городе и регионе, но и в России, являясь самым передовым, успешным и социально ориентированным предприятием. Предприятие постоянно награждается дипломами, благодарственными письмами, почетными грамотами. В 2006 г. директор МУП «Ангарский Водоканал» Г.И. Рудникова Министерством регионального развития РФ награждена званием «Почетный работник жилищно-коммунального хозяйства» и стала победителем конкурса «Лучший работодатель по обеспечению занятости населения». В 2008 г. предприятие стало победителем 1-го областного конкурса профессионалов сферы ЖКХ в номинации «Лучшая организация сферы ЖКХ, возглавляемая женщиной». В 2009 г. Г.И. Рудникова Министром регионального развития РФ В.Ф. Басаргиным награждена почетной грамотой за многолетний добросовестный труд и успешное выполнение производственных заданий. Г.И. Рудникова является членом Всероссийской политической партии

«Единая Россия», является действующим депутатом Думы города Ангарска и экс-председателем Думы».

В силу этого, констатируют авторы жалобы, «коллектив МУП города Ангарска «Ангарский Водоканал», состоящий из более 800 человек, гордится своим предприятием и его руководителем Рудниковой Г.И., и считает недопустимым втоптать в грязь их доброе имя и уважение горожан!».

А редактор газеты «Время» О.Н. Тюменев полагает, что редакционный коллектив имеет дело «с попыткой обуздать свободу слова всеми возможными методами» и считает подобные жалобы одним из средств административного давления на независимые СМИ.

Неправы обе стороны.

Авторы жалобы неправы, утверждая, что против МУП «Ангарский Водоканал» развязана «информационная война». Главной особенностью информационных войн в гражданской сфере является использование так называемых серых и черных технологий воздействия на общественное мнение: дезинформирования, манипулирования и т.п. Нет в представленных материалах ни сознательного дезинформирования, ни манипулирования. Есть чрезмерная эмоциональность, неточные выражения, но планомерной деятельности по уничтожению репутации МУП «Ангарский Водоканал» эксперт не заметил.

Однако требовать от работников МУП «Ангарский водоканал» точных дефиниций вряд ли благоразумно. Но редактор газеты, формулируя свои мысли по поводу своей профессиональной деятельности, должен быть более убедительным. На взгляд эксперта, редактор газеты «Время», неправ, утверждая, что «газета лишь оперативно обеспечивает граждан достоверными сведениями о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц и дает возможность гражданам города свободно высказываться по всем важным для

города проблемам». Вряд ли стоило опытному профессионалу прятаться за этими формулами. Трудно отделаться от ощущения, что это тот популизм, с помощью которого некоторые СМИ завоевывают себе славу борцов с властью и защитников народа.

В кодексе профессиональной этики журналиста по этому поводу сказано: «Журналист обязан давать правдивое изображение действительности путем точной и исчерпывающей информации. Он излагает факты, сохраняя их подлинный смысл, вскрывая важнейшие связи и не допуская искажений с тем, чтобы общественность получила достаточно материала, позволяющего ей сформировать точное, связанное и наиболее адекватное представление о текущих социальных процессах, их происхождении, сущности и значении, о положении дел в современном мире».

Другими словами, если уж действительно в городе есть проблемы с необоснованным повышением расценок на услуги ЖКХ, то задача журналистов – исследовать все существенные обстоятельства, определить коренные причины возникшей проблемы, дать слово всем заинтересованным сторонам и помочь обществу найти приемлемое решение.

Эксперт убежден, что в современных условиях единственным «механизмом» решения проблем, неоднозначно трактуемых разными силами и выражающими их интересы СМИ, может быть признан только активно ведущийся социальный диалог. Такой диалог предполагает не унижение предполагаемого виновника, чья вина еще не доказана, а конструктивный поиск решения в ходе дискуссии, полемики, сопоставления подходов и аргументов, идей и решений. И тут важны толерантность - терпимость и терпеливость, уважение к партнерам и признание их права на отстаивание своей линии, готовность взглянуть на проблему с точки зрения оппонентов, а потому и готовность к уступкам при твердой защите принципиальных основ

позиции, психологическая устойчивость, способность противостоять софистике и демагогии, желание терпеливо добиваться от партнеров соблюдения норм честного диалога при распутывании самых трудных узлов.

Если всего этого нет, возникает ситуация, когда один или оба партнера взаимодействия принципиально отрицают возможность возникновения диалога. Чтобы оправдать такую линию поведения, СМИ обычно стремятся создать «образ врага», внедрить в общественное сознание представление об оппонентах как врагах простого народа, интересы, позиции и стремления которых не достойны рассмотрения. Так получилось, что большинство журналистов предпочитают роль «сторожевого пса», о чем, кстати, пишет и г-н Тюменев. Может быть, хватит быть псами, хоть сторожевыми, хоть комнатными? Может быть, пора становится модераторами гражданского диалога?

Хотя бы в одном, конкретном городе?

Хотя бы по одной, конкретной проблеме роста тарифов на услуги ЖКХ?

Вывод: Предложение авторов жалобы исключить редактора газеты «Время» О.Н. Тюменева из Союза журналистов России отклонить.

О.Н. Тюменеву рекомендовать организовать в редакции встречу представителей коллектива работников МУП «Ангарский Водоканал» с жителями города, представителями всех действующих в городе партий и общественных движений и обсудить вопрос о том, как решать возникшие проблемы с водоснабжением.

И.М. Дзялошинский,
профессор Государственного университета – Высшая школа экономики