

И.М. Дзялошинский

**КУЛЬТУРНЫЕ  
И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ  
ФАКТОРЫ  
СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА**

Москва  
Ай Пи Ар Медиа  
2025

УДК 316  
ББК 60.5  
Д43

**Автор:**

*Дзялошинский И.М.* — д-р филол. наук,  
член правления Национальной ассоциации исследователей массмедиа,  
действительный член Евразийской академии телевидения и радио,  
член редакционного совета Российской коммуникативной ассоциации

**Рецензенты:**

*Волкова И.И.* — проф., д-р филол. наук,  
проф. кафедры массовых коммуникаций филологического факультета  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;  
*Суркова Л.И.* — доц., канд. соц. наук, проф. кафедры непроектной сферы  
и социальных технологий ОУП ВО «АТиСО»

**Дзялошинский, Иосиф Михайлович.**

**Д43** Культурные и институциональные факторы социального порядка /  
И.М. Дзялошинский. — Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2025. — 864 с. —  
Текст : электронный.

ISBN 978-5-4497-4191-2

В книге представлен аналитический материал, посвященный взаимодействию социального порядка с культурой и социальными институтами. Культура рассматривается как совокупность эталонов, критериев и процедур, задающих направления и алгоритмы социально одобряемого поведения и эффективной деятельности. Именно культура обеспечивает легитимацию социального порядка. Она обладает такими возможностями потому, что включает в свой состав три важные подсистемы: аксиосферу, ноосферу, нормативно-регулятивную сферу. Социальные институты понимаются как типовые единицы организации социальной жизни людей, которые устанавливают четкие правила и запреты, традиции и обычаи. Без этих институциональных рамок трудно себе представить какой-либо социальный порядок.

Издание представляет интерес не только для специалистов в области социологии, экономики, психологии, но и для широкого круга исследователей гуманитарных отраслей знания, в частности философов, культурологов, политологов. Будет также полезна для студентов старших курсов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-4497-4191-2

© Дзялошинский И.М., 2025

© ООО Компаний «Ай Пи Ар Медиа», 2025

*Научное издание*

**Дзялошинский** Иосиф Михайлович

Редактор *М.В. Половникова*  
Технический редактор, компьютерная верстка *А.В. Неверова*  
Корректор *Т.В. Фетисова*  
Обложка *Я.А. Кирсанов, С.С. Сизиумова*  
На обложке использован рисунок *М. Садомской*

Подписано к использованию 04.03.2025. Объем данных 10,5 Мб.

ООО Компания «Ай Пи Ар Медиа»  
8 800 555 22 35 (бесплатный звонок по России)  
E-mail: [sales@iprmedia.ru](mailto:sales@iprmedia.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

|   |            |
|---|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>   | <b>6</b>   |
| <b>ЧАСТЬ 1. КУЛЬТУРА КАК СИСТЕМНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ:<br/>КОНЦЕПЦИИ, ТИПЫ, ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ .....</b>        | <b>11</b>  |
| <b>РАЗДЕЛ 1. КАТЕГОРИЯ «КУЛЬТУРА»:</b>  |            |
| <b>ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ .....</b>   | <b>11</b>  |
| Глава 1.1. Этапы формирования представлений о культуре .....  | 11         |
| Глава 1.2. Основные подходы к исследованию культуры .....   | 44         |
| Глава 1.3. Социокультурные, культурологические,<br>игровые концепции культуры.....                      | 89         |
| Глава 1.4. Системно-структурные модели культуры .....   | 115        |
| Глава 1.5. Постклассические модели культуры .....   | 149        |
| <b>РАЗДЕЛ 2. ТИПЫ КУЛЬТУР: КРИТЕРИИ ТИПОЛОГИЗАЦИИ ..</b>  | <b>186</b> |
| Глава 2.1. Содержательные типологии культуры.....   | 186        |
| Глава 2.2. Особенности субъекта культуры<br>как типологический критерий.....                            | 225        |
| Глава 2.3. Период функционирования и степень влиятельности<br>как типологические критерии культур ..... | 250        |
| Глава 2.4. Особенности социальной практики как критерий<br>типологизации культур.....                   | 255        |
| <b>РАЗДЕЛ 3. ДИНАМИКА КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ .....</b>  | <b>281</b> |
| Глава 3.1. Подходы к пониманию развития культуры .....  | 281        |
| Глава 3.2. Глобализация культуры: за и против.....  | 304        |
| Глава 3.3. Культура: развитие или деградация?.....  | 330        |
| Глава 3.4. Моделирование будущего культуры .....  | 346        |
| Глава 3.5. Новая культура для нового мира .....   | 366        |
| <b>РАЗДЕЛ 4. КУЛЬТУРНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ<br/>ИЛИ ДИАЛОГ КУЛЬТУР?.....</b>                                  | <b>384</b> |
| Глава 4.1. Традиционные способы взаимодействия культур.....   | 384        |

|  |            |
|--|------------|
| Глава 4.2. Интеркультурализм как новая политико-культурная мода.....                               | 402        |
| Глава 4.3. Диалог культур: продолжение поисков.....  | 419        |
| <b>ЧАСТЬ 2. СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ КУЛЬТУРЫ .....</b>  | <b>435</b> |
| <b>РАЗДЕЛ 5. АКСИОСФЕРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ .....</b>   | <b>435</b> |
| Глава 5.1. Категория «ценности»: теоретические подходы.....  | 435        |
| Глава 5.2. Типологические модели ценностей.....  | 466        |
| Глава 5.3. Ценности как ресурс общественного развития .....  | 494        |
| <b>РАЗДЕЛ 6. НООСФЕРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ.....</b>  | <b>529</b> |
| Глава 6.1. Ноосфера: возникновение и смысл понятия.....  | 529        |
| Глава 6.2. Ноосфера как картина мира.....  | 556        |
| Глава 6.3. Ноосфера как память человечества .....  | 590        |
| <b>РАЗДЕЛ 7. НОРМАТИВНО-РЕГУЛЯТИВНАЯ СФЕРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ .....</b>                            | <b>613</b> |
| Глава 7.1. Категория «норма» в современной науке .....   | 613        |
| Глава 7.2. Основные типологии социальных норм.....   | 646        |
| Глава 7.3. Культура как система фундаментальных матриц .....                                       | 668        |
| Глава 7.4. Социальные институты как системообразующий компонент нормативно-регулятивной сферы..... | 679        |
| <b>РАЗДЕЛ 8. СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ: ФУНКЦИИ, ОСОБЕННОСТИ, ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ .....</b>           | <b>711</b> |
| Глава 8.1. Социальные институты: базовые характеристики, функции и дисфункции .....                | 711        |
| Глава 8.2. Возникновение, развитие и исчезновение социальных институтов.....                       | 731        |
| Глава 8.3. Типологические модели социальных институтов.....  | 753        |
| Глава 8.4. Медиатизация социальных институтов.....   | 767        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>   | <b>780</b> |
| <b>ПРИМЕЧАНИЯ.....</b>   | <b>789</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Как было сказано во введении к книге «Между порядком и хаосом. Что происходит в современном мире»<sup>1</sup>, категории «социальный порядок», «культура», «социальные институты» представляют собой разные обозначения одного и того же явления. Можно добавить небольшое уточнение: культура является глубинной основой социального порядка, а социальный порядок представляет собой функциональный аспект культуры. Проще говоря, социальный порядок — это культура в действии.

Р. Мертон писал о том, что социальный порядок связан с культурой и социальными структурами<sup>2</sup>. Для Мертона культура представляет собой совокупность нормативных ценностей, общих для социума или группы, а социальная структура определяется как совокупность социальных отношений, характеризующих общество или группу. В зависимости от характера отношений, существующих между культурой и социальной структурой, Р. Мертон выделяет пять возможных вариантов поведения:

1) **конформизм**, характеризующий идеальное состояние общества, при котором определенные культурные цели могут быть достигнуты всеми социальными группами с помощью институционализованных средств;

2) **инновацию**, предполагающую согласие с общепринятыми целями, но несогласие с установленными способами их достижения;

3) **ритуализм**, определяющийся как отвержение целей, но продолжение следования ритуалам их достижения;

4) **ретретизм**, исходящий из полного неприятия как целей, так и средств;

5) **мятеж**, придерживающийся позиции отрицания и целей, и средств, но в отличие от ретретизма предлагает новые цели и способы их достижения<sup>3</sup>.

Все выделенные типы поведения основываются на соотношении определенного типа поведения и общественной реакции на него. Именно на основе этого взаимодействия возникает понимание социального порядка. С точки зрения Р. Мертона, социальный порядок — это необходимое условие существования социальной системы. Именно благодаря его сохранению и поддержанию общество может функционировать стабильно, устойчиво и гармонично<sup>4</sup>.

И хотя многие социологи считают, что такая точка зрения не соответствует современным реалиям, поскольку рассматривает общество как статичную систему, достоинством такого подхода является то, что социальный порядок в этой концепции носит характер всеобщей категории, тесно связанной с культурой и социальной структурой общества.

Разумеется, невозможно говорить о существовании единой, неструктурированной системы культуры. Культура любого общества предполагает наличие в ней противоположных течений, присущих различным социальным группам. Поэтому стремление не замечать существование разнообразных культурных традиций и сводить все к единой системе норм и ценностей неизбежно вызывает большое сомнение. Все это актуально и в отношении социального порядка. Его не следует рассматривать излишне узко — только как когда-то давно закреплённый набор установок и правил поведения. В связи с непрерывным изменением и развитием общества этот социальный элемент также подвергается трансформации.

Тем не менее при любых трансформациях именно культура обеспечивает легитимацию общественного нормативного порядка. Система легитимации определяет основания для прав и запретов; прежде всего, но не исключительно легитимации требует применение власти. Используемое здесь понятие «легитимация» не нуждается в прилагательном «моральный» в современном смысле слова. Но оно предполагает, что в некотором смысле «правильно» то, что делается в соответствии с институционализированным порядком. Функция легитимации независима от оперативных функций социальной системы.

Никакой нормативный порядок никогда не является самолегитимизирующим в том смысле, что одобренный или запрещенный им способ жизни просто является правильным или нет и не вызывает вопросов. Не может он адекватно легитимизироваться и необходимостью, определяемой нижними уровнями иерархии контроля, например тем, что что-то должно быть сделано каким-то специфическим образом потому, что на карту поставлена стабильность или даже выживание системы<sup>5</sup>. Именно степень культурной обоснованности влияет на устойчивость или неустойчивость социального порядка.

Еще одна категория, понимание которой необходимо при изучении проблем, возникающих в системах социального порядка, — это «социальный институт». Этим понятием обозначаются специфические социальные образования, обеспечивающие относительную устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества, а также некоторые исторически обусловленные формы организации и регулирования общественной жизни. Самое широкое определение институтов дают Дж. Марч и Й. Олсен: «Институт — это относительно устойчивый, встроенный в структуры смыслов и средств набор правил и организованных практик, который обладает относительной независимостью от смены персоналий и относительной сопротивляемостью к специфическим индивидуальным предпочтениям и ожиданиями, а также к меняющимся внешним обстоятельствам»<sup>6</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что социальный порядок возникает в процессе институционализации, направленный на закрепление, фиксацию апробированных на практике привычных действий в виде поведенческих шаблонов, схем поведения. Постепенно эти шаблоны и схемы «выкристаллизовываются» и начинают восприниматься как существующие независимо от индивидов институты. Эти институты воспринимаются как обладающие своей собственной реальностью; реальностью, с которой индивид сталкивается как с внешним и принудительным фактом. Другими словами, социальный порядок представляет собой непрерывный процесс создания и вос-



производства индивидами условий их бытия, который можно представить как процесс институционализации. И в то же время это процесс воспроизводства представлений людей о собственном бытии и о себе самих как действующих социальных деятелях.

Необходимость глубокого понимания сущности и особенностей функционирования социальных институтов обусловлена тем обстоятельством, что однажды созданные социальные институты (власть, религия, общественное мнение), как тень в сказке Евгения Шварца, постепенно отделились от человека и взяли его под контроль. Поскольку жить без тени нельзя, но и давать тени слишком много власти опасно, необходимо — опять же вслед за Шварцем — сказать: «Тень, знай свое место!» Но для того, чтобы это заклинание прозвучало более или менее убедительно, надо разобраться в том, что представляет собой тень, именуемая социальным институтом, какие стратегии, технологии и ресурсы она использует, чтобы подчинить себе каждого человека, и что можно сделать, чтобы вернуть тень на свое место.

Люди всегда взаимодействовали с социальными институтами, а влияние институтов на жизнь людей было огромным. Однако во все прошлые времена какая-то часть личности оставалась закрытой для внешних воздействий. Она формировалась под влиянием личного уникального опыта, особых отношений индивида с природой, социальной средой. В этой суверенной части формировалась индивидуальность, непохожесть человека, дававшая ему право отделять себя от институтов даже в случае выполнения их требований. А иногда, и, как свидетельствует история, довольно часто, эта индивидуальность бунтовала против институтов<sup>7</sup>.

В последнее время набирает силу процесс, который можно назвать институционализацией человека. Личность теряет даже ту малую часть суверенности, которой обладали наши предки, и становится носителем *институциональных матриц*. Человек думает так, как велит ему матрица власти или религии, он действует так, как велит ему выразители воли институтов, и делает все это с большим энтузи-

азмом и верой в правильность этой воли. Индивидуальное заменяется социальным, и эта замена чаще всего не осознается. В настоящее время традиционные способы воздействия на сознание и поведение людей, опирающиеся на личный и корпоративный опыт профессионалов, замещаются научно обоснованными манипулятивными технологиями, включая нейролингвистическое программирование, нейромаркетинг и т.д.

Более того, сегодня воздействие на сознание и поведение людей является той невидимой технологией управления общественной жизнью, которая пронизывает буквально все уровни социального взаимодействия, начиная от политико-правовых и заканчивая межличностными. Современный человек живет в условиях постоянного влияния и воздействия, оказываемого на него другими людьми, да и сам он является субъектом влияния и воздействия. Большинству людей хорошо знакомо ощущение того, что ими манипулируют, навязывают им против их воли определенное поведение или убеждения. Объясняется эта тенденция повышением уровня самосознания людей и возрастающей ролью масс в принятии политических и иных решений. Соотношение «власть — масса» никуда не исчезло, но в связи с тем, что массы приобрели значительное влияние и стали гораздо менее подконтрольными власти, инструменты прямого физического насилия и экономического принуждения оказались менее эффективными по сравнению с прошлым<sup>8</sup>.

Таким образом, институты в конечном счете отчуждаются от индивидов, превращаются в независимую от них самодостаточную объективную реальность, имеющую свою историю и существующую независимо от того, нравится она кому-либо или нет. Анализу этих процессов и посвящена данная книга.