

И. М. Дзялошинский

ЭКОЛОГИЯ КОММУНИКАЦИЙ

Учебное пособие

Ай Пи Эр Медиа
Саратов • 2019

УДК 316.772

ББК 60.5

Д43

Автор:

Иосиф Михайлович Дзялошинский — доктор филологических наук, профессор НИУ ВШЭ (департамент медиа факультета медиа, коммуникаций и дизайна), заместитель председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО, член-корреспондент Евразийской Академии телевидения и радио, член редакционного совета Российской коммуникативной ассоциации, ведущий эксперт-преподаватель Института коммуникационного менеджмента НИУ ВШЭ.

Рецензенты:

В. М. Горохов — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой рекламы и связей с общественностью факультета журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова;

С. К. Шайхитдинова. — доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой журналистики Института массовых коммуникаций и социальных наук Казанского (Приволжского) федерального университета

Дзялошинский И. М.

Д43 Экология коммуникаций [Электронный ресурс] : учебное пособие / И. М. Дзялошинский. — Электрон. дан. и прогр. (8 Мб). — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 443 с.

ISBN 978-5-4486-0582-6

Данное учебное пособие призвано помочь студентам понять глубокую взаимосвязь между катастрофическими изменениями экологической ситуации во всем мире и особенностями традиционных моделей человеческой коммуникации; дать представление об экологии коммуникаций, основных категориях и понятиях этой новой научной дисциплины, помочь овладению навыками экологически безопасной коммуникации.

Подготовлено в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Пособие предназначено для студентов высших учебных заведений, обучающихся по программам «Основы теории коммуникации», «Деловые и межкультурные коммуникации», «Управление коммуникационными процессами», «Речевая коммуникация», «Социальные коммуникации», «Медиаэкология», «Основы медиакультуры». Будет полезно при изучении дисциплины «Экология медиапроизводства».

Учебное электронное издание

© Дзялошинский И. М., 2019

© ООО «Ай Пи Эр Медиа», 2019

Редактор *Н.Г. Шиндина*
Технический редактор, компьютерная верстка *Т.П. Устьянцева*
Корректор *М.А. Дюбченко*
Обложка *С.С. Сизиумовой*

Для создания электронного издания использовано:
Приложение pdf2swf из ПО Swftools, ПО IPRbooks Reader,
разработанное на основе Adobe Air

Подписано к использованию 07.11.2018. Объем данных 8 Мб.

Издание представлено в электронно-библиотечных системах
IPR BOOKS (www.iprbookshop.ru),
Библиокомплектатор (www.bibliocomplectator.ru)

Бесплатный звонок по России: **8-800-555-22-35**
Тел.: 8 (8452) 24-77-97, 8 (8452) 24-77-96

Отдел продаж и внедрения ЭБС:
доб. 206, 213, 144, 145
E-mail: sale@iprmedia.ru

Отдел комплектования ЭБС:
доб. 224, 227, 208
E-mail: mail@iprbookshop.ru

По вопросам приобретения издания обращаться:
доб. 208, 201, 222, 224
E-mail: izdat@iprmedia.ru, author@iprmedia.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ I. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД: ПРОБЛЕМЫ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ	15
Глава 1. Глобальные проблемы современности	15
1.1. Экологические проблемы	16
1.2. Экономические проблемы	21
1.3. Политические проблемы	25
1.4. Социальные проблемы	32
1.5. Социально-психологические проблемы	36
1.6. Проблемы в сфере культуры	44
Глава 2. Становление нового понимания взаимодействия природы и человечества	57
2.1. Экология: узкое и широкое понимание	57
2.2. Концепция безопасности	62
2.3. Концепция развития	67
РАЗДЕЛ II. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ КОММУНИКАЦИИ	77
Глава 3. Традиционные проблемы коммуникации	77
3.1. Искажение и фальсификация информации	77
3.2. Логика обмана	86
3.3. Психологическое манипулирование	103
3.4. Коммуникативное насилие	128
3.5. Провокации и мимикрия	134
3.6. Технологии социальной индукции и суггестивные технологии. Нейролингвистическое программирование	151
Глава 4. Информационно-коммуникационные проблемы медиатизированного общества	182
4.1. Медиаглобализация как фактор новых проблем	183
4.2. Проблемы в сфере информационно-психологической безопасности	193
4.3. Проблемы в сфере управления информационными процессами	201
4.4. Социальные последствия развития медиа	207
4.5. Компьютерные преступления	222
4.6. Отношение населения к последствиям медиатизации	227
Глава 5. Экология коммуникаций как теоретическая дисциплина	241
5.1. Философский и культурологический дискурсы	241
5.2. Социологический дискурс	243

5.3. Психологический дискурс	247
5.4. Лингвистический дискурс	249
Глава 6. Медиаэкология в системе экологии коммуникаций.....	258
6.1. Формирование медиаэкологии: первые шаги	258
6.2. Основные постулаты медиаэкологии	261
6.3. Коммуникативная экология: новый взгляд на экологию медиа	263
6.4. Экология медиапространства	266
РАЗДЕЛ III. ПУТИ РЕШЕНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ ПРОБЛЕМ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ	272
Глава 7. Обеспечение информационной безопасности.....	273
7.1. Основные этапы развития концепции информационной безопасности.....	273
7.2. Современное содержание понятия «информационная безопасность»	275
7.3. Медиабезопасность как сфера информационной безопасности	284
Глава 8. Развитие медиаэтики	290
8.1. Мораль, нравственность, этика: особенности понятийного аппарата.....	290
8.2. Теоретические модели этического регулирования.....	293
8.3. Практические опыты этического регулирования в киберпространстве	309
8.4. Институционализация морали и проблемы нравственной культуры современного человека	314
8.5. Толерантность в системе моральных регуляторов	323
Глава 9. Повышение коммуникативной компетентности	336
9.1. Формирование концепции медиа-информационной грамотности	336
9.2. Педагогический и гражданский подходы к медиа- информационной грамотности	340
9.3. Интеграционные процессы в сфере коммуникативной компетентности.....	351
Глава 10. Овладение технологиями психологической защиты.....	362
10.1. Понятие психологической защиты	362
10.2. Основные фазы психологической защиты	369
10.3. Стратегии и тактики психологической защиты.....	389
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	404
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	409

ВВЕДЕНИЕ

«Если человечество задумывается о будущем, то это будущее не может быть продолжением прошлого или настоящего. Попытки построить третье тысячелетие на прежних основаниях будут обречены на неудачу. А ценой неудачи, т. е. альтернативой изменившемуся обществу, является пустота»¹.

Э. Хобсбаум

«Непрерывно возрастающее давление на природную среду и колоссальные трудности на пути разработки и реализации оптимальных стратегий социального поведения ставят на повестку дня вопрос о выживании человечества. Важнее поэтому не расхождения между мировоззренческими направлениями в понимании мира и человека в мире, а возможности взаимообогащающего диалога, который призван углубить это понимание в его разных вариантах и благодаря этому повысить его практическую значимость. Необходима разработка — с опорой на достижения разных философских и научных школ — оптимальных стратегий поведения людей и человеческих сообществ в современную эпоху»².

Г. А. Балл

Экологические вопросы начали появляться в глобальной повестке дня в конце 60-х — начале 70-х гг. прошлого века. Наиболее известной была компьютерная модель, результаты которой отражены в докладе Римскому клубу «Пределы роста»³, авторы которого предприняли попытку моделирования последствий взаимодействия Земли и человека. Последний обновленный и расширенный вариант был опубликован в 2004 г. под названием «Пределы роста: 30 лет». В опубликованной в 2008 г. статье «Сравнение “Пределов роста” с тридцати-

¹ Хобсбаум Э. Эпоха крайностей. Короткий XX в. (1914–1991). М.: Независимая газета, 2004. С. 613–614.

² Балл Г. А. Психологические принципы современного гуманизма // Вопросы психологии. 2009. № 6. С. 3.

³ Meadows D. L. et al. The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind. New York: Universe Books, 1972.

летней реальностью» Г. Тернер, проанализировав «предсказания» книги, подтвердил, что изменения в производстве продуктов питания, в промышленном производстве и загрязнении окружающей среды полностью соответствуют описанному в книге экономическому и социальному краху в XXI в.¹

В 1972 году была проведена Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды в Стокгольме, на которой сформировалось исследовательское сообщество по анализу экологических изменений. Публикация в 1987 г. доклада Комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее», призывающего мировое сообщество интегрировать принципы устойчивого развития (наряду с Конференцией ООН 1992 г. в Рио-де-Жанейро), поместила глобальные экологические изменения на вершину повестки дня мировых лидеров.

Качественные и серьезные изменения в сторону концепции устойчивого развития произошли после Конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро 1992 г. и саммита в Йоханнесбурге — Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию (*The World Summit on Sustainable Development*) в 2002 г. До этих событий в хозяйственной деятельности существовал принцип нежесткого учета экологического фактора. В документах двух саммитов указывается на необходимость действия по принципу равенства экономических и экологических ценностей общества².

На прошедшем 6 сентября 2000 г. под эгидой ООН Саммите тысячелетия главы 185 государств пришли к согласию относительно необходимости совместными усилиями искоренить нужду и несправедливость, обеспечить устойчивое развитие мирового сообщества с учетом соблюдения экологической безопасности и рационального использования природных ресурсов. На этом форуме неоднократно подчеркивалось, что информация

¹ Аларм аларм: авторы «Пределов роста» утверждают, что мир приближается к коллапсу. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/9566-predely-rosta>.

² Гусев А. А. Система инструментов экологически устойчивого развития // Экономическая наука современной России. 2010. № 1(48). С. 109.

и культура пронизывают и определяют все сферы жизнедеятельности современного человека. При этом отмечалось, что существующие социально-экономические и экологические проблемы свидетельствуют не о недостатке производительных сил человечества, а о социокультурном, духовно-нравственном кризисе межнациональных и социальных отношений.

Однако произнесенные на этом форуме прекрасные слова так и остались словами. И вместо мира взаимодействующих ради общих целей сообществ людей мы имеем мир противоборствующих государств, каждое из которых стремится доказать всем другим, что его сегодняшние интересы важнее интересов всех остальных стран. В угоду этим интересам, очень часто никак не сформулированным, разворачивается открытая и скрытая борьба, результатом которой является продолжающееся уничтожение мировых ресурсов и очень часто человеческих жизней.

Культура борьбы, культура противостояния, культура ненависти продолжает свое триумфальное шествие по планете, и современные средства массовой коммуникации активно помогают ее движению. Былые надежды на то, что интернет и новые информационно-коммуникационные технологии помогут преобразовать мир в лучшую сторону, остались в прошлом. Да, информационные технологии сделали возможным мгновенное распространение контента на весь мир. Заинтересованный потребитель может при желании (или без него) получить последние новости из Нью-Йорка, Токио, Сиднея в течение нескольких секунд. Вместе со скоростью доставки и площадью охвата аудитории резко увеличился и объем поставляемой информации. Однако на практике основу распространяемого контента составляют зрелища, а в хаосе предъявляемых образов действительности и мнений уже невозможно найти какую-либо логику. Вклад интернета в экономику и жизнь в целом также явно переоценен, разве что массово распространились порнография, справочники «Википедии» и интернет-магазины. Пока в интернет-инноватике доминируют в основном различные приколы, информационные вбросы и сетевые вирусы, бессмысленные чаты и тусовки в социальных сетях. Качество образования при огромных возможностях сильно деградирует: шаблонное тести-

рование, верхушечные знания, клиповое мышление, сплошные клише¹.

Различные аспекты этой проблематики рассматриваются как в работах отечественных исследователей: В. И. Арнольда, Ф. Г. Габунии, Е. С. Громогласовой, В. И. Данилова-Данильяна, А. А. Дегтярева, А. В. Дуба, В. А. Ирикова, Г. Б. Клейнера, Б. Н. Кузыка, А. Е. Курилова, О. И. Ларичева, В. М. Полтеровича, Г. С. Поспелова, В. Н. Расторгуева, Л. В. Сморгунова, О. Ф. Шаброва, С. А. Шашнова — так и зарубежных: Г. Бенвенисте, П. Бьянки, А. Вилдавски, Г. Гельфанда, М. Джемала, Дж. Джефферса, Б. Диксона, П. Ф. Друкера, М. Дугласа, К. Кернса, Э. Клейтона, С. Лэбори, Дж. Лумиса, Г. Минцберга, П. Муррелла, Х. Примуса, Т. Саати, У. А. Тиссена и др.

Большой вклад в исследование глобальной экологической политики внесли И. Валлерстайн, Д. М. Гвишиани, П. Доверн, Д. Медоуз, Г. Хардин. Практическим примером политического планирования может служить планирование охраны окружающей среды (*environmental policy*)².

Устойчивое развитие (экологическое развитие) рассматривается в работах Ю. П. Галченко, А. А. Гусева, Е. В. Рюминой, К. Н. Трубецкого, А. Н. Фомичева, Дж. Грина, А. Джордана, Б. Кастенса, М. Лемана, Дж. Ньювига, Д. Рассела, Дж. П. Фосса, К. М. Хендрикса, А. Эллиотта.

Концепция устойчивого развития отличается от предыдущего дискурса ограничений и угроз выживанию тем, что она допускает возможность коллективного политического действия по перестройке экономического развития таким образом, чтобы развитие учитывало экологические ограничения³.

¹ Агеев А. И., Авдеев С. В., Новоточинов А. А. Институт супердрайверов инструмент новой инновационной реальности. URL: <http://docplayer.ru/49847959-Institut-superdrayverov-instrument-novoy-innovacionnoy-realnosti.html>.

² Loomis J., Helfand G. E. Environmental Policy Analysis for Decision Making. Secaucus, NJ, USA: Kluwer Academic Publishers, 2001. P. 292–298. URL: <http://site.ebrary.com/lib/hselibrary/Doc?id=10067231&ppg=307>.

³ Theories of the democratic state / J. S. Dryzek, P. Dunleavy. New York: Palgrave Macmillan, 2009.

Экологическая политика, экологическая безопасность — темы работ С. Бедера, В. И. Данилова-Данильяна, Д. В. Ефременко, М. И. Залиханова, К. Я. Кондратьева, К. С. Лосева, В. А. Смышляева, И. Е. Рейфа, О. Н. Яницкого.

Можно выделить отдельный аспект в экологической политике — оценивание: И. Ботетзагиас, М. Десмонд, Т. Джэксон, С. Х. Занакис, Б. Иллсли, А. Коллинз, А. Рабл, Дж. Р. Стюарт, А. Уивер, М. Хойер, М. Холланд, Е. Р. Хоровитц.

Значительное внимание в специальной литературе уделяется роли государства в разработке экологической политики. Специалисты в области политической науки (профессор социологии и политологии Австралийского Национального Университета Дж. Дричек и профессор кафедры политологии и публичной политики Лондонской школы экономики и политологии П. Данлеви) рассматривают экологическую теорию государства в качестве одного из направлений развития демократического государства¹.

Размышляя о причинах, приводящих к катастрофическим изменениям экологической ситуации, все большее количество авторов приходит к выводу, что природные процессы и катаклизмы последнего времени с их катастрофическими последствиями для людей связаны и прямо, и опосредованно со сбоями и содержательными трансформациями в системе коммуникаций «человек — природа». Не трудно предположить, что, подобно эху в горах, вызывающему сход лавин, эти ответы природы обусловлены антропогенными загрязнениями — результатами человеческих форм деятельности, иначе говоря, результатами культуры².

Д. С. Лихачев писал о том, что заботы экологов должны распространяться не только на условия, в которых живет человек в природе, но и на условия, в которых человек существует в создаваемой им культуре. Культура может быть более высокой и менее высокой, более удобной для жизни и менее удобной. То

¹ Там же.

² Баркова Э. В. Экология межкультурных коммуникаций: поиски и стратегии новых парадигм. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologiya-mezhkulturnyh-kommunikatsiy-poiski-i-strategii-novyh-paradigm>.

и другое не совпадает, хотя и соприкасается. Но соприкасаются между собой и экология природы, и экология культуры, ибо человек не противостоит природе, а представляет собой часть природы. Поэтому экология культуры вместе с экологией природы составляют единое целое, лишь условно различаемое в целях удобства изучения¹.

М. Н. Эпштейн писал по этому поводу: «Обращение гуманитарной культуры к проблемам экологии диктуется тем, что сам предмет экологии, т. е. природная среда обитания, есть внутрикультурный феномен. В отличие от физики, биологии и других естественных наук, предмет экологии не природа как таковая, а природа в качестве среды человеческого обитания. Именно человек, в совокупности своих культурных и технических практик, т. е. в той мере, в какой он выделяется из природы, и превращает природу в среду обитания. Для животных природа вовсе не есть “среда обитания”, поскольку сами они составляют часть природы. Вот почему физика и биология относятся к древнейшим областям знания, тогда как экология сформировалась очень поздно, только в XX в. Понадобилось несколько тысячелетий, чтобы природа из “космоса” и “организма”, каким ее изучают физика и биология, превратилась в окружающую среду, т. е. феномен, взятый целиком по отношению к культуре... Предмет экологии, т. е. природа в качестве среды обитания, создан долгим, многовековым развитием культуры, которая “расприроднивала” человека и оттесняла природу на периферию существования, превращала природу из самосущей и вездесущей реальности в “окружающую среду”, в “экологический фактор”. Вот почему экология — это не естественная, а гуманитарная наука, предмет которой — природа перед лицом культуры, точнее, природа как порождение и инобытие культуры. Именно сейчас настало время для такой новой, рефлексивной ступени в развитии экологии, когда она осознает вторичность, искусственность, культурность своего предмета и, следовательно, вводит себя в круг наук о культуре. Представление экологии о том, что ее предмет — “природа как она есть сама по себе”, а ее цель — защита этой первозданной, невинной приро-

¹ Лихачев Д. С. Русская культура. СПб., 2000. С. 91–101.

ды от посягательств культуры, вполне могут перерасти в эковарварство и экофашизм, в нигилизм по отношению к культуре, если не отдать себе отчета, что природа именно в своем экологическом (а не космическом, не физическом, не биологическом) аспекте и есть создание культуры»¹.

Довольно быстро было осознано, что культура и коммуникация — две стороны одной медали. Былые восторги по поводу того, что материально-технологическая составляющая современной коммуникации достигла небывалого уровня, обеспечивающего колоссальные возможности в получении и распространении информации, постепенно сошли на нет. Появились первые работы, в том числе на русском языке, посвященные проблемам экологии информации и коммуникации. Так, например, Ф. Сталдер в статье «Экология информации: системный подход к медиасреде» утверждает, что «медиа создают интегрированную среду (*environment*), в основе которой лежат потоки информации. Все чаще в деятельности человека эта среда становится главной. Экология информации стремится понять свойства среды, чтобы использовать ее потенциал, избежать опасностей и положительно воздействовать на ее развитие...»².

Б. Мейтлер-Мейбом обращает внимание на то, что современные средства коммуникации разрушают многие конститутивные элементы в традиционной структуре человеческого опыта, трансформируют его. Иллюзия телефонного общения не может заменить непосредственного речевого и телесного общения. Скорее она лишь усиливает оторванность и отчуждение. «Сидящие в темных комнатах перед экраном люди отчуждены от реальности и плохо взаимодействуют и понимают тех, кто также изолированно рыщет по телевизионным каналам в поисках суррогатов реального опыта. ...Мир информации и коммуникации несет в себе изрядную долю дегуманизации культуры», — предупреждает автор³. Исследователь приходит к выводу, что

¹ Энштейн М. Н. Наброски к экологии текста // Комментарии. М. — СПб. 1997. № 13. С. 3–41.

² Сталдер Ф. Экология информации: системный подход к медиасреде. URL: <http://media-ecology.blogspot.com/2011/04/blog-post.html>.

³ Mettler-Meibom B. Soziale Kosten in der Informationsgesellschaft: Überlegungen zu einer Kommunikationsökologie. Frankfurt a.M., 1987.

требуются целенаправленные действия, чтобы остановить экспансию средств коммуникации и сохранить их инструментальную роль.

Н. Б. Кириллова в своей книге «Медиасреда российской модернизации» пишет о том, что «медиасреда — это то, что нас окружает повседневно. Это совокупность условий, в контексте которых функционирует медиакультура, т. е. сфера, которая через посредничество массовых коммуникаций (печать, радио, ТВ, видео, кино, компьютерные каналы, интернет и др.) связывает человека с окружающим миром, информирует, развлекает, пропагандирует те или иные нравственно-эстетические ценности, оказывает идеологическое, экономическое или организационное воздействие на оценки, мнения и поведение людей. Словом, влияет на общественное сознание»¹.

Безусловно, поддерживая идею разработки экологического подхода к проблемам коммуникации, автор полагает, что коммуникативная экология не должна принимать форму «охранительного», враждебного современным формам коммуникации морализаторства, черты которого заметны в рассуждениях Б. Мейтлер-Мейбома².

Учебное пособие состоит из десяти глав, объединенных в три раздела. В первом разделе, озаглавленном «Экологический подход: проблемы и концептуальные модели», анализируются основные глобальные проблемы современности, возникающие в сфере взаимоотношений человечества с природной средой, а также в экономике, политике, социальной сфере, сфере культуры, сфере межчеловеческих отношений. В этом же разделе представлен анализ различных концепций, целью которых является решение глобальных проблем современности.

Во втором разделе «Экологический подход к проблемам коммуникации» обобщен материал о коммуникативных технологиях, наносящих вред адресату коммуникации. Выделены такие традиционные, имеющие многовековую историю техноло-

¹ Кириллова Н. Б. Медиасреда российской модернизации. М., 2005.

² Хорошо известно, что представители традиционной морали, прежде всего религиозно ориентированные мыслители, нередко готовы объявлять войну современным средствам коммуникации. Однако столь же очевидно, какой деструктивный потенциал для общества несут эти попытки, когда они имеют успех. В качестве примера можно привести действия афганского режима талибов, ситуацию со свободой информации в Северной Корее, отчасти в ряде арабских мусульманских государств.

гии, как искажение и фальсификация информации; логика обмана; психологическое манипулирование; коммуникативное насилие; провокация и мимикрия; технологии социальной индукции и суггестивные технологии и др. Отдельная глава посвящена анализу проблем, возникающих в сфере коммуникации в связи с медиаглобализацией. Исследуются проблемы в сфере информационно-психологической безопасности; проблемы в сфере управления информационными процессами; социальные последствия развития медиа; компьютерные преступления. Излагаются результаты исследований, посвященных анализу отношения разных групп населения к возможностям экономическим, политическим, социальным и психологическим последствиям бесконтрольного использования современных коммуникационных технологий. Проанализирован процесс становления и развития новой научной дисциплины «Экология коммуникаций». Изложены философский, культурологический, социологический, психологический и лингвистический дискурсы рассмотрения коммуникативных проблем сквозь призму экологического подхода. Специальная глава посвящена анализу подходов к осмыслению экологических проблем коммуникации, которые представлены в работах по медиаэкологии, коммуникативной экологии и экологии медиапространства.

Третий раздел «Пути решения коммуникативных проблем: основные направления» посвящен обобщению существующих наработок в сфере повышения безопасности личности, общества и государства в условиях радикальных преобразований в сфере межгосударственных, массовых, публичных и межличностных коммуникаций. Исследованы категориальный аппарат и практика информационной безопасности. Специальная глава посвящена анализу теоретических моделей и практического опыта этического регулирования коммуникационных процессов. Показана роль и ограничения медиаобразования. Систематизирован опыт разработки различных систем психологической защиты индивида, находящегося в ситуации коммуникационной агрессии.

Учебное пособие снабжено большим списком литературы, изучение которой позволит студентам более детально осмыслить рассматриваемую проблематику.