

**СОЦИАЛЬНОЕ НАСИЛИЕ И ТОЛЕРАНТНОСТЬ: РЕАЛЬНОСТЬ И МЕДИА-ОБРАЗЫ****Отношение к СМИ как источнику информации о проблемах толерантности**

подавляющее большинство опрошенных журналистов убеждены, что СМИ должны активнее, чем в настоящее время, заниматься освещением проблем толерантности (табл. 48).

**Таблица 48. Распределение ответов на вопрос "Считаете ли Вы проблемы толерантности и экстремизма важными и актуальными для освещения в российских СМИ?"**

Варианты	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	Санкт-Петербург
Да	80.8	82.8	85.2	83.9	86.3
Нет	11.5	10.3	11.7	9.6	8.9
Затрудняюсь ответить	7.7	6.9	3.1	6.5	4.8

Оценивая свою сегодняшнюю роль, большинство опрошенных журналистов категорически не согласны с обвинениями, что именно СМИ являются пропагандистом экстремизма и насилия, о чем много и часто пишут и говорят некоторые эксперты и политики. Однако в еще меньшей мере они видят в современной российской прессе пропагандиста установок толерантного сознания. Большинство опрошенных журналистов считает, что СМИ прежде всего являются трибуной для высказывания различных взглядов. Этому мнению придерживаются от 75 процентов опрошенных журналистов Санкт-Петербурга до 57 процентов опрошенных журналистов Самары (табл. 49).

**Таблица 49. Роль российской прессы в формировании толерантного сознания**

Роль СМИ	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	Санкт-Петербург
Пропагандист экстремизма и насилия	19.2	10.3	9.5	13.2	9.5
Пропагандист установок толерантного сознания	3.2	4.1	4.8	3.8	4.8
Беспристрастный информатор	15.4	10.9	11.8	19.3	9.8
Трибуна для высказывания различных взглядов	62.2	71.3	69.7	57.2	75.9
Другие роли	0.0	3.4	4.6	6.5	0.0

Признавая, что отдельные журналисты действительно распространяют в СМИ экстремистские настроения, примерно половина опрошенных журналистов объясняет такое поведение прежде всего материальными соображениями. Как было написано в одной из анкет: "Некоторые журналисты делают то, за что им платят больше. Следовательно, надо не на журналистов "бочки катить", а искать заказчика". От 20 процентов (Самара) до 38 процентов (Новосибирск) опрошенных журналистов

полагают, что те, кто так поступает, просто не понимают, что делают. Некоторые журналисты просто хотят привлечь к себе внимание. Вместе с тем, опрошенные журналисты полагают, что есть и такие коллеги, которые сознательно используют трибуну СМИ для продвижения в массы своих интолерантных убеждений (табл. 50).

**Таблица 50. Причины, по которым отдельные журналисты распространяют в СМИ экстремистские настроения**

Причины	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	Санкт-Петербург
Им платят за это деньги или стимулируют их "подвиги" иначе	42.3	48.3	38.6	51.6	38.1
Они не понимают, что делают, не думают о последствиях своей деятельности	30.8	23.4	37.1	19.4	23.8
Они хотят таким образом привлечь к себе внимание	15.4	21.0	14.1	16.5	23.6
Таковы их личные убеждения (или искренние заблуждения)	11.5	6.9	10.2	12.5	14.5

Что же, по мнению опрошенных журналистов, нужно делать для того, чтобы повысить толерантный потенциал СМИ, предотвращать появление в печатной и электронной прессе заведомо экстремистских материалов? Если убрать некоторые заявления типа "надо закрыть все СМИ!", то вырисовывается следующая картина. Главным средством опрошенные считают соблюдение всеми журналистами профессиональных этических кодексов. Таково мнение 50 процентов опрошенных журналистов из Воронежа, 59 процентов из Екатеринбурга, 66 процентов из Новосибирска и Санкт-Петербурга, 71 процента из Самары. Важное значение придают опрошенные журналисты укреплению законодательной базы, регулирующей действия журналистов. Третье средство повышение толерантности публикаций и передач - внедрение идей и духа толерантности в деятельность журналистов посредством специальных семинаров, конференций, обсуждений, тренингов и др. Определенную роль, но не очень значительную, по мнению опрошенных журналистов, может сыграть создание разнообразных структур, которые будут осуществлять профессионально-экспертную оценку спорных публикаций, так называемый общественный контроль за СМИ. Лишь единицы из опрошенных журналистов высказались за установление жесткого цензурного контроля над СМИ (табл. 51).

**Таблица 51. Меры, наиболее эффективные для предотвращения экстремистских выступлений в российских СМИ**

Меры	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	Санкт-Петербург
Соблюдение профессиональных этических кодексов журналистов	50.4	58.6	65.7	70.6	66.5

Укрепление федеральной и местной законодательной базы и ее строгое соблюдение	46.2	48.3	48.9	45.5	52.9
Внедрение идей и духа толерантности и гражданской ответственности в деятельность журналистов	38.5	41.4	52.4	48.4	54.9
Профессионально-экспертная оценка спорных публикаций	11.5	13.8	19.0	22.6	23.8
Создание экспертных советов при журналистских организациях	19.2	13.8	10.5	19.4	14.3
Общественный контроль за деятельностью СМИ	15.4	17.2	14.8	16.1	14.3
Установление жесткого контроля над СМИ, цензура их материалов	9.2	0.0	0.0	3.2	0.0

Формулируя некую позитивную программу действий, осуществляя которые региональные журналисты могли бы более энергично способствовать становлению толерантного сознания, опрошенные журналисты выделили следующие направления своей деятельности (табл. 52).

Во-первых, пресса могла бы более эффективно формировать уважение у своих читателей, зрителей, слушателей к существующему разнообразию культур. Эту задачу поставили на первое место 76 процентов опрошенных журналистов из Екатеринбурга, 72 процента из Санкт-Петербурга, 68 процентов из Самары, 62 процента из Воронежа.

Второе направление - доброжелательный показ разнообразия ценностей и идей, которых придерживаются разные люди. Об этом заявили 67 процентов опрошенных журналистов из Новосибирска, 61 процент - из Самары, 53 процента из Воронежа, 47 процентов из Екатеринбурга и Санкт-Петербурга.

Третье направление - демонстрация антиобщественной природы экстремизма во всех его проявлениях. Эту идею поддерживают 61 процент опрошенных журналистов из Санкт-Петербурга и Воронежа, и свыше 44 процентов опрошенных журналистов из Новосибирска, Самары и Екатеринбурга.

Четвертое направление - помогать взаимодействию различных социальных групп, выступать модератором общественного диалога и социального партнерства. Эта идея греет душу примерно 25 процентам опрошенных журналистов из Новосибирска и Санкт-Петербурга, 31 проценту из Воронежа, 39 процентам из Самары и 41 проценту из Екатеринбурга.

Пятое направление - стимулирование выработки норм толерантного поведения. Эту идею поддерживает примерно треть опрошенных журналистов.

Таким образом, полученный материал дает основания для размышлений о разработке редакционных программ, направленных на формирование установок толерантного сознания.

**Таблица 52. Действия СМИ для формирования толерантного сознания и препятствования распространению экстремизма и насилия в России**

<b>Действия СМИ</b>	<b>Воронеж</b>	<b>Екатеринбург</b>	<b>Новосибирск</b>	<b>Самара</b>	<b>Санкт-Петербург</b>
Формировать у людей уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям	61.5	75.9	71.4	67.7	71.4
Отражать разнообразие культурных ценностей, идей и мнений в обществе	53.0	46.8	66.7	61.3	47.6
Раскрывать антиобщественную природу экстремизма в различных его формах, противодействовать ксенофобии, фашизму, фанатизму и фундаментализму	61.5	48.3	43.9	45.5	61.4
Помогать конструктивному взаимодействию социальных групп, имеющих различные ценностные, религиозные и политические ориентиры, способствовать снижению социальной напряженности в обществе	30.8	41.4	23.8	38.7	24.6
Способствовать выработке у населения норм толерантного поведения и навыков межкультурного взаимодействия	27.7	31.9	33.7	31.9	34.1
Другие действия	3.8	0.0	4.8	3.2	4.8

Что касается различных государственных и общественных программ, направленных на формирование установок толерантности, то участие СМИ в этих программах, по мнению опрошенных журналистов, должно осуществляться в следующих формах (табл. 53):

- СМИ должны обеспечивать освещение хода реализации таких программ. За такой подход выступают от 59 процентов опрошенных журналистов в Екатеринбурге до 71 процента опрошенных журналистов в Самаре.

- СМИ должны анализировать ход реализации этих программ. За аналитический подход выступают от 55 процентов опрошенных журналистов в Екатеринбурге до 70 процентов в Новосибирске и Самаре.

- СМИ должны контролировать действия тех, кто занимается осуществлением государственных и общественных программ. С этой мыслью согласны от 20 процентов опрошенных журналистов в Самаре до 47 процентов в Новосибирске.

Таким образом, по отношению к различным программам, разрабатываемым и осуществляемым государственными и общественными организациями, журналисты видят себя исключительно в роли информаторов, аналитиков и контролеров, но никак не соратников.

Более того, в журналистском сообществе есть немало людей, которые уверены в том, что СМИ вообще не должна участвовать в каких-либо программах, имеющих социальный или коммунитарный характер. Таких насчитывается от 17 процентов в Екатеринбурге до 23 процентов в Воронеже.

**Таблица 53. Роль прессы по отношению к программам по повышению уровня толерантности в обществе**

Роль прессы	Воронеж	Екатеринбург	Новосибирск	Самара	Санкт-Петербург
Освещать ход реализации программ, информировать о наиболее интересных событиях, связанных с реализацией программ	61.9	58.6	57.8	71.2	61.9
Анализировать ход реализации программ, события и процессы, связанные с формированием установок толерантного сознания и профилактикой экстремизма в российском обществе	61.5	55.2	69.4	68.9	66.7
Контролировать действия органов власти, научных и общественных организаций, занимающихся осуществлением программ	34.6	24.1	47.6	19.4	28.6

Пресса вообще не должна участвовать ни в каких программах: ее дело – информировать о происходящих событиях и только	23.1	16.8	18.8	22.6	19.3
Другие роли	3.8	6.9	4.3	3.2	7.3