

Глобализация и культурный плюрализм

Надежда ПОКРОВСКАЯ, главный редактор журнала "Личность и культура" (г. Санкт-Петербург)

Мой интерес к проблеме мультикультурализма прошел некоторую эволюцию. Еще несколько лет назад я начала заниматься проблемой глобализационных процессов, которые вызывали у меня сложное отношение: они и привлекали, и одновременно пугали.

Глобализация является многоаспектным и сложным явлением и содержит как привлекательные, так и отталкивающие грани. Привлекательность ее связана, например, с высокой степенью свободы, которую получает человек в своей деятельности, в возможности передвижения и обмена информацией. Примером же тех проявлений глобализации, которые вызывают страх, может послужить американизация культур и утрата национальной самобытности.

Мне было интересно понять, существуют ли, или возможны ли иные формы глобализации, помимо вестернизации (распространения ценностей западного общества) или американизации (соответственно, расширение американского общества и его культуры до территории земного шара)? Удивительно для меня было обнаружить, например, что еще одной формой глобализации является антиглобализм, хотя это и звучит парадоксально. Но движение борьбы против глобализации по сути является не чем иным, как попыткой заменить глобализацию капиталистическую (подчинение национальных государств транснациональному капиталу) глобализацией социалистической (подчинение всего капитала некоему мировому государственному аппарату, планетарному правительству с социальными, а не предпринимательскими приоритетами).

Одним словом, я делала попытки с научной точки зрения (в частности, матричным методом) разобраться в том, является ли глобализация благом или злом (эти материалы были неоднократно опубликованы (См.: Покровская Н.Н. Глобализация как проблема культуры // ЛиК. - 2000. - №3; Покровская Н.Н. Глобализация - взвешивать все! // ЛиК. - 2000. - №4; Покровская Н.Н. Глобализация в экономике // ЛиК. - 2001. - №5/6; Покровская Н.Н., Слободской А.Л. Этические основания глобализации / Этика. Эстетика. Экономика. - Сб. науч. статей. - СПб: СПбТПП, 2001; Покровская Н.Н., Слободской А.Л. Глобализация как объект этического выбора / Этика. Эстетика. Экономика. - Сб. науч. статей. - СПб: СПбТПП, 2001.)). Однако все мои долгие и мучительные размышления закончились в том момент, когда я в телевизионных новостях услышала, что талибы, воюя с американцами, пользовались американскими шампунями, мылом и т.п. В этот момент мне стало понятно, что говорить о пользе или вреде глобализации достаточно бессмысленно, поскольку это в любом случае неизбежный процесс, как бы мы его ни оценивали, положительно или негативно. Говорить о том, противостоять ей или не противостоять, бессмысленно. Поскольку глобализация все равно будет происходить, и деваться от этого некуда, я хотела бы поговорить немного о том, каким образом может осуществляться процесс глобализации, о ее потенциальных (и уже реальных) формах.

Постановка проблематики, в попытках найти пути разрешения которой возникла концепция мультикультурализма, носит сугубо социокультурный характер, и грубым примером того сложного круга проблем, который приходится решать, является терроризм. Уже стало "общим местом" в СМИ, кухонных разговорах и интернет-форумах соображение, что "если бы США не бомбили арабов, мусульманские

фундаменталисты не взорвали бы WTC" (См., например: <http://forum.dux.spb.ru>, 13.09.2001.) . Террористические акты многими воспринимаются как ответная защитная реакция на вторжение чужих ценностей и правил в местную, "свою" культуру.

Таким образом, мы столкнулись с ярким выплеском агрессии, который выразил в себе конфликтную ситуацию огромного масштаба - конфликт культур. Перечислю возможные пути разрешения данной конфликтной ситуации.

1. Уничтожение всех носителей (живых и вещественных) иной культуры.

Например, физическое уничтожение всех мусульман, буддистов, евреев и проч. - путь "арийской расы" и "очищения" земли от иных представителей человечества, кроме тех, кто обладает достаточной силой для осуществления такого геноцида. Однако этот вариант может быть и более мягким - уничтожение только самих культурных традиций и норм, американизация: США как наиболее сильное государство на данный момент может навязать всем остальным (более слабым в технологическом, военном, экономическом отношении) странам свою точку зрения на жизнь: либеральные ценности, ценности протестантизма и т.д.

2. Закрытие границ между культурами.

В этом случае понадобится и жесточайшая охрана этих границ, что избавит более слабые общества от вторжения культур (присущих более сильным обществам), вместе с тем это избавит более благополучные общества от притока менее обеспеченных групп. Однако этот путь отказывается от ценностей свободы человека, а кроме того, лишает благополучные общества возможности извлекать из слабых обществ природные ресурсы (сырье, интеллект, культурные артефакты, генофонд и т.д.).

3. Бездействие ("пустить на самотек").

Этот вариант приведет к продолжению войн, терроризма и проч., поскольку наступление транснационального капитала на территории иных этносов определено финансовыми интересами корпораций.

4. Поиск путей и способов согласования культур.

Именно этот вариант представляется мне наиболее перспективным, наиболее разумным и человечным, т.е. наиболее приемлемым выходом из этой конфронтации.

Однако в этом случае, прежде всего, надо уточнить, что такое культура. В социологии принято давать такое определение: "Культура - набор ценностей и вытекающих из них норм и правил поведения в некотором социуме". Следовательно, согласование культур означает согласование ценностей. Ценности основаны на верованиях и носят иррациональный (Следует отметить, что рациональность как принцип опоры на разум в решении любых вопросов есть также одна из ценностей, принятая иррационально: если выйти за рамки самого по себе рационализма, то нет никаких оснований для предпочтения разума другим средствам (сторонам жизни) человека.) характер, определяя поступки людей. Основной принцип согласования культур - включение, а не исключение. Поскольку ценности носят для человека внесознательный, императивный характер (Культура - вековой способ адаптации данного этноса к его условиям жизни и представляет собой весьма глубокое психическое образование, почти сравнимое с инстинктом: как человек не замечает, как он дышит, так же он не замечает, что при оценке любых явлений и планировании любых своих действий он исходит только из своей усвоенной в детстве культуры.), то единственный путь такого согласования - признать важность каждой ценности, входящей в каждую из всего многообразия культур.

Создание "полного списка" всех ценностей ставит проблему потенциального конфликта ценностей, а значит, диктует необходимость выработки приоритетов, иерархии ценностей либо правил сосуществования культур.

В самом деле, какая из ценностей должна стать важнее в случае их конфликта:

- для одних (европейский гуманизм) важнее всего человеческая жизнь;
- для кого-то (буддизм) важнее всего жизнь любого существа, и эти люди ходят, разметаая перед собою пыль, чтобы случайно не наступить на насекомое;
- для других (кавказские горцы) на первом месте - честь;
- еще для кого-то нет ничего важнее праведной жизни и рая (ислам);
- есть люди, заботящиеся, прежде всего, о сиюминутных наслаждениях и в них видящие смысл жизни (гедонизм, Эпикур);
- наконец, для некоторых главенствующую роль в жизни играет обогащение и накопление (протестантизм).

Список можно продолжать, наверное, бесконечно. Достаточно указать пример полинезийского племени, в котором важнее всего в жизни - свиньи. Ведь именно они веками обеспечивали жизнь племени, свинья стала священным объектом в их жизни, потому что она позволяла им выжить.

Что касается правил сосуществования культур, то возникает вопрос: по каким правилам в той или иной ситуации применяется та или иная культура (следовательно, то или иное право, законы, обычаи...)?

Западным ответом на проблему измерения и соотнесения значимости ценностей является "всеобщий эквивалент" - деньги. Это рациональный, статистический ответ, однако проблема взаимодействия людей гораздо сложнее статистики.

Выработка иерархии ценностей означает возврат к проблеме, и, следовательно, необходимость создания и поддержания жестких границ для различных культур и этносов - их носителей. Создание анклавов - закрытых "резерваций" для всех культур, не желающих объединяться в глобальное мировое сообщество либерального характера. Тот, кто хочет жить в этой культуре, может приезжать в этот анклав и там реализовывать эти ценности. За пределами этого анклава данные ценности, скажем так, будут оцениваться ниже, чем некоторые другие. Но создание анклавов приводит к проблеме с правами и свободами, которые сами по себе являются для ряда этносов ценностью.

Второй вариант - пытаться выработать правила, договоренности в рамках общей культуры, некую глобальную хартию ценностей или этический кодекс, в котором все культуры будут каким-то образом описаны, сведены в единый перечень, и будет выстроена иерархия в соответствии с какими-то принципами. При этом необходимы такие правила, которые обеспечили бы не только реализацию экономических интересов корпораций, но и интересов человечества как совокупности всех людей, т.е. существ, наделенных разумом и душой.

Мультикультурализм, в сущности, означает как раз выработку правил и норм сосуществования различных культур и их носителей в одном, едином обществе, в едином правовом, социальном, экономическом поле. Коротко можно сказать, что

мультикультурализм - это один из ответов на вопрос: что будет происходить с отдельными национальными (этническими) культурами в эпоху глобализации.

Как философия и практика сосуществования культур мультикультурализм позволяет решать даже не столько глобальные проблемы, сколько трудности взаимного сосуществования представителей отдельных народов в одном городе, районе, на одной лестничной клетке. Но здесь есть, на мой взгляд, и неразрешимая проблема: для кого-то может быть самостоятельной ценностью неучастие в таких правилах и уничтожение всей планеты, людей, иноверцев, инакомыслящих, еретиков, брюнетов, всех больных насморком и т.п. Что делать в таком случае? Распространять ли на такие этносы идею "Красной книги" для культур, следует ли сохранять их так же, как мы сохраняем редкие, пусть даже очень опасные виды животных? Либо их следует уничтожить ради обеспечения выживания других?

Мне представляется, что в разработке такого рода правил и, что гораздо важнее, в распространении и ассимиляции этих правил среди различных обществ немалую помощь могут оказать методологии маркетинга, рекламы и PR, разработанные на основе законов психологии и физиологии, которые действуют для большинства населения нашей планеты. Ведь саму мысль о создании такой иерархии или о создании таких правил согласования культур необходимо "продвигать". Для того чтобы люди занялись согласованием своих ценностей, необходимо, чтобы сама мысль об этом проникла в их мозг. Именно здесь, как мне представляется, огромную роль должны сыграть СМИ как одно из средств развития и изменения культуры.