

## Толерантность как условие оптимального общественного саморегулирования

Галина ЛАЗУТИНА, доцент факультета журналистики МГУ

Позволю себе высказать несколько соображений (возможно, спорных) по поводу толерантности и мультикультурализма, апеллируя к некоторым тревожным тенденциям современности.

Полагаю, что сегодня, как никогда прежде, важно осознавать, что толерантность есть необходимое условие для оптимального действия механизмов саморегулирования общества. В семидесятые годы кибернетические начала общественного организма привлекли к себе широкое внимание научной общественности. В кругах исследователей возник настоящий бум вокруг этой проблемы. Но не прошло и двух десятилетий, как кибернетический подход к изучению общества начал забываться, уступая место новым взглядам, новым подходам, в частности, пониманию общества как синергетической системы. Оснований к тому немало. Однако думается, что потенциал научных представлений об обществе как кибернетической системе и механизмах ее саморегулирования далеко не исчерпан. Динамика мира, судя по всему, есть чередование синергетических и кибернетических состояний природных и общественных систем. И с этой точки зрения толерантность может рассматриваться как необходимое условие такого функционирования механизмов саморегулирования общества, при котором возрастает его устойчивость, тормозится переход системы в синергетическое состояние. Подобная исследовательская стратегия, на мой взгляд, достаточно перспективна.

Второе соображение. Мне представляется, что толерантность целесообразно рассматривать и как длительный путь к выработке единого этоса землян - той общей нравственной платформы, на которой могут формироваться принципы отношений, позволяющих человеку каждого нового поколения идентифицировать себя с человечеством - населением планеты Земля. Основа такого единого этоса - нравственный закон, открытый в свое время Иммануилом Кантом. Через этот нравственный закон проявляется объективная необходимость согласованности действий в обществе, выступающая как условие его устойчивости. На уровне биологических сообществ такая согласованность действий задается генетическими установками, обеспечивающими выживаемость биологического вида. С возникновением человечества генетическая установка особи трансформируется в моральную установку личности - механизм реализации нравственного закона, представляющий собой совокупность внутренних побуждений человека, ориентирующих его на добровольное согласование собственных интересов с интересами общества.

С большей или меньшей адекватностью эти побуждения, действующие с непреложностью закона, воспроизводятся в индивидах каждого нового поколения. Чем выше степень адекватности - тем выше уровень нравственности общества, тем здоровее отношения в нем, тем комфортнее самочувствие отдельно взятого человека. В периоды, когда степень адекватности субъективных представлений о нравственном законе его объективному содержанию по тем или иным причинам резко снижается, в обществе неизбежно происходят социальные потрясения. Установка на толерантность есть одновременно установка на выход из таких потрясений - средство, способное примирить "пауков в банке", в которых превращаются люди, преступая нравственный закон. Эскалация толерантности - это путь к такой организации жизни человечества, которая более всего соответствует глубинным закономерностям его развития, выражаемым нравственным законом. Формирование единого этоса разных этносов -

отнюдь не фундаменталистская идея. Долгий и трудный поиск компромиссов, ориентированный на консенсус в том, что касается условий выживания человека как природного и социального существа, - единственная возможность сохранить жизнь на Земле.

С этой точки зрения, на современном этапе общественного развития есть все основания говорить о толерантности как определяющем этическом принципе социальных взаимоотношений, действующем в рамках правового поля. На мой взгляд, разработка этого принципа и внедрение его в жизнь - важнейшее дело ученых и политиков разных стран, важнейшая забота Организации Объединенных Наций.

Третье соображение, которым хочется поделиться, касается понятия "мультикультурализм". Думаю, что реальное содержание его - осуществление диалога культур, возможность которого открывается при ориентации на принцип толерантности и позволяет надеяться на разрешение определенных аспектов планетарного кризиса уже сегодня. Мультикультурализм есть, по сути дела, теория и практика такого диалога, направленная на поиск путей его интенсификации. Думается, что это чрезвычайно актуальное направление развития и для научной мысли, и для политики, и для усилий гражданского общества.

Теперь несколько слов по поводу средств массовой информации, по поводу взаимоотношения информации и коммуникации. Позвольте не согласиться с тем пониманием коммуникаций, которое складывается в последнее время в мировой коммуникативистике и, на мой взгляд, выхолащивает содержание реальных процессов в информационном пространстве общества. Гораздо продуктивнее понимать массовые коммуникации не просто как систему каналов, по которым перетекает информация, а как акт связи производителей и потребителей информационных продуктов. Под информационными продуктами имеются в виду не только продукты журналистики. Речь идет об информационных продуктах как специфической форме существования информации на уровне человечества, на уровне социума. Даже отдельная фраза, произнесенная человеком, представляет собой продукт, в котором синтезированы два ряда переработанных информационно-управляющих сигналов - от внешнего, объективного мира и от внутреннего, субъективного. Произнося эту фразу в момент создания коммуникативной ситуации, т.е. когда есть потребитель информационного продукта, человек вступает в коммуникацию. Но при этом он является не просто "передатчиком" информационных сигналов. Он остается производителем информационного продукта. В массовых же информационных потоках, идущих по каналам массовой коммуникации, объединено множество произведений, адресованных массовой аудитории, создателями которых являются представители самых разных видов информационного производства. Абстрагироваться, изучая массовые коммуникации, от феномена производства информационных продуктов, от особенностей тех или иных его видов - значит игнорировать специфику информационных процессов на уровне социума. Это тем более недопустимо в условиях, когда речь идет об организации диалога культур, а следовательно - об определенном содержательном наполнении каналов массовой информации.

Наконец, еще одна позиция. Не секрет, что и сегодня еще бытует взгляд на общество как на стадо, которое надо вести и направлять. Считаю, что такой подход принципиально отрицает и толерантность, и мультикультурализм. Общество - система, где неизбежно присутствует разный уровень моральности людей, т.е. разный уровень соответствия индивидуальных моральных установок объективному содержанию нравственного закона, разный уровень их социальной, интеллектуальной, психической, физической зрелости, разный характер экономических, геополитических, политических интересов отдельных социальных подсистем, что не может не вызывать проблемных ситуаций. Но общество - система саморегулирующаяся. А это значит, что способы

разрешения проблем, в том числе и проблем нравственного порядка, она ищет и находит в совместной деятельности управленческих структур и структур гражданского общества, в соотношении позиций, в сопоставлении мнений. Широко распространено утверждение, что СМИ формируют и выражают общественное мнение. Мне представляется более корректной другая формула этих отношений: средства массовой информации способствуют самоопределению общественного мнения. Ведь повседневное предъявление в массовых информационных потоках суждений по разным проблемам отдельных граждан (журналистов в том числе) есть выражение именно их индивидуальных мнений. А для того чтобы возникло общественное мнение, содружеству людей приходится, что называется, потрудиться. Среди членов общества идет процесс перебора индивидуальных мнений, взвешивания их аргументации, формирования сторонников той или иной точки зрения. Именно этот процесс и "схватывают" социологи, делая свои замеры общественного мнения. Конечно, СМИ ответственны за ход самоопределения общественного мнения - прежде всего постольку, поскольку именно они создают свободный рынок индивидуальных мнений, свободный рынок идей. Но выражает себя определившееся общественное мнение через умонастроение граждан - феномен практически не изученный, однако с определенностью дающий о себе знать через действия структур гражданского общества и всю атмосферу текущего момента, безошибочно улавливаемую чуткими политиками. Изучение феномена общественного умонастроения в контексте проблем толерантности и мультикультурализма - тоже важная задача науки.

И в этой связи я хотела бы предложить еще раз взглянуть на роль журналистики в современном обществе. Журналистика - не просто деятельность, производящая тексты, в которых оперативно отражаются изменения социальной действительности на очевидном (событийном) и неочевидном (сущностном) уровнях. Одновременно журналистика выступает как организатор сотрудничества, сотворчества разных общественных сил и отдельных граждан в целях создания массовых информационных потоков - необходимого звена в механизмах общественного саморегулирования. В сущности, она - "цех сборки" продуктов такого сотрудничества, непрерывно формирующий и пополняющий массовые информационные потоки, направляющий их в каналы массовой коммуникации. Поэтому качество массовых информационных потоков, а значит и качество процессов саморегулирования общества, напрямую зависит от профессиональной позиции журналистов, в том числе - по отношению к толерантности и мультикультурализму, обретающим характер принципов организации современного общества.