

И.М.ДЗЯЛОШИНСКИЙ, председатель Совета директоров
Независимого Института Коммуникативистики

ВОСПРИИМЧИВОСТЬ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ УСТАНОВОК ТОЛЕРАНТНОСТИ

В Федеральной целевой Программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» на 2001-2005 годы среди прочих поставлены и такие задачи, как:

- разработка действенных мер и механизмов внедрения норм толерантного поведения в социальную практику;
- противодействие экстремизму;
- взаимодействие со средствами массовой информации;
- поддержка СМИ в их переориентации с противодействия деструктивным процессам в форме контрпропаганды на активную работу по опережению и предупреждению кризисов.

Поставив перед собой цель разработать методики формирования в обществе установок толерантности через средства массовой информации, исследовательская группа Независимого Института Коммуникативистики решила прежде всего определить степень восприимчивости массовой аудитории СМИ к пропаганде установок толерантного сознания. Для решения этой задачи необходимо было ответить на несколько вопросов:

- Что собой представляют установки и стереотипы населения в интересующей нас области?
- Насколько эти установки и стереотипы совпадают (или не совпадают) с той моделью толерантности, которая по замыслу разработчиков Программы, должна транслироваться средствами массовой информации?
- Какие СМИ рассматриваются населением в качестве значимых и авторитетных источников информации по данной проблеме?
- Какие способы влияния на населения могут быть, в принципе, достаточно эффективными в современных условиях?

Для получения информации о восприимчивости аудитории СМИ к пропаганде установок толерантности в рамках Проекта был проведен опрос населения в городах Воронеж, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Самара, Новосибирск. Опрос проводился с использованием двух методов: раздаточного анкетирования (опрошено 586 человек) и фокус-групповых дискуссий, в которых приняли участие 142 человека.

В результате проведенного исследования получена уникальная информация о восприимчивости массового сознания к деятельности СМИ по формированию установок толерантности; об отношении различных групп аудитории к проблеме толерантности; о средствах массовой информации, из которых аудитория получает информацию, влияющую на установки толерантности.

Полученные в ходе исследования материалы позволили сформулировать несколько важных тезисов.

1. Большинство опрошенных имеют достаточно четкие ответы на мировоззренческие вопросы и болезненно реагируют на попытки их изменения.

С целью выяснения общего фона социальных, политических и конфессиональных представлений опрошенным были заданы несколько вопросов. Полученные материалы позволяют констатировать, что большинство опрошенных (от 37 процентов в Самаре до 59

процентов в Санкт-Петербурге) самоопределяются как православные. Скорее всего, эту же конфессию имеют в виду те, кто определил себя в качестве христианина. Затем идут атеисты (они же неверующие) – от 13.3 процентов опрошенных в Самаре до 38 процентов в Екатеринбурге. В качестве мусульман определили себя от 3 процентов в Екатеринбурге до 20 процентов в Самаре. (В городах Воронеж и Новосибирск в выборку не попал ни один мусульманин.) Есть небольшое количество католиков, иудеев, буддистов, протестантов. Достаточно значимое количество опрошенных обозначили свое отношение к религии как «сложное» (табл. 1)¹.

Таблица 1

Данные о вероисповедании опрошенных представителей населения

| Вероисповедание | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Православный | 53.3 | 41.4 | 46.7 | 37.2 | 59.1 |
| Христианин | 6.7 | 10.3 | 23.3 | 28.1 | 4.8 |
| Атеист, неверующий | 33.5 | 37.9 | 16.7 | 13.3 | 18.2 |
| Мусульманин | 0 | 3.4 | 0 | 20.6 | 9.1 |
| Католик | 3.4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сложное | 3.7 | 0 | 6.7 | 0 | 4.5 |
| Другое (буддист, иудей, протестант и др.) | 0 | 3.4 | 6.7 | 0 | 4.9 |

Что касается политических симпатий опрошенных, то они, как и в прошлые годы, весьма расплывчаты. Около 30 процентов ответивших решительно настроены против всех существующих партий. 26 процентов принципиально не участвуют в выборах. Среди тех, кто настроен менее агрессивно, доминируют сторонники «Единой России», затем идут сторонники СПС и «Яблоко», которые вместе набирают такие же проценты, как и «Единая Россия». На краях графика политических симпатий находятся КПРФ и ЛДПР. Есть, разумеется, и индивиды с весьма причудливыми политическими взглядами. Кое-кто сожалеет, что в России нет партии, похожей на НСДАП в Германии 1933-1945 годов. Есть люди с монархическими взглядами. В перечне «другие» упоминались Партия зеленых, Партия любителей пива, РИФАХ, Социал-демократическая партия и др. (табл. 23).

Таблица 2

Политические пристрастия опрошенных представителей населения

| Партии | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---------------|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Яблоко | 8.5 | 6.8 | 11.3 | 7.7 | 8.8 |
| Единая Россия | 15.1 | 14.6 | 10.3 | 14.1 | 21.6 |
| КПРФ | 3.8 | 3.9 | 0.0 | 7.7 | 2.9 |
| ЛДПР | 2.8 | 4.9 | 1.0 | 1.3 | 4.9 |
| СПС | 7.5 | 10.7 | 11.3 | 3.8 | 5.9 |
| Другие | 1.9 | 1.0 | 5.2 | 5.1 | 5.9 |

¹ Данные в таблицах (кроме особо оговоренных случаев) приведены в процентах к числу опрошенных. Общая сумма процентов может быть меньше 100% в связи с тем, что из анализа исключен вариант «нет ответа», а также больше 100% в тех случаях, когда вопрос анкеты предполагал возможность нескольких вариантов ответа.

Опрошенным был задан вопрос: «Какие из проблем нашего общества беспокоят Вас больше всего?» и был предложен достаточно стандартный список проблем. Полученные на этот вопрос ответы позволяют констатировать, что большую часть опрошенных во всех регионах, в которых проводился опрос, сильнее всего беспокоят, разумеется, низкий уровень доходов, задержки с выплатой зарплаты, пенсий и т.п. Однако, если все проблемы, беспокоящие опрошенных, сгруппировать в блоки, то получится следующая картина.

На первом месте окажутся **социальные проблемы**: распространение наркомании, ухудшение состояния окружающей среды, организованная и уличная преступность, бандитизм, взяточничество чиновников, угроза терактов и т.п. Они в сумме дают больший процент обеспокоенных, чем проблемы, которые мы условно отнесли к **материальным проблемам**: бедность, безработица, низкая зарплата, рост цен, задержки с выплатой зарплаты, пенсий и др.

На третьем месте комплекс проблем, которые тоже достаточно условно, можно обозначить как **духовные**: кризис морали, культуры, нравственности; отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны и т.п.

Четвертая группа проблем относится к **политике**: слабость, беспомощность государственной власти; конфликт в Чечне; угроза диктатуры.

Разумеется, есть существенная разница между тем, как видят иерархию проблем в разных регионах. Например, на бедность сетуют более 50 процентов опрошенных в Самаре, и чуть больше 36 процентов в Новосибирске. Наркомания вышла на второе место в Новосибирске, и на 4-е в Воронеже. Организованная преступность волнует 30 процентов жителей Новосибирска и 17 процентов жителей Воронежа. Кризис морали, культуры и нравственности жители Воронежа и Санкт-Петербурга поставили на второе место, а жители Екатеринбурга на шестое.

Комментируя предложенный список проблем, опрошенные предложили множество своих формулировок. В частности, в «другие» попали проблемы, связанные с состоянием системы образования, беспризорники, игнорирование проблем материнства и детства, отсутствие госпрограмм о защите детства и детей, отсутствие молодежной политики, отказ от собственных идеалов в пользу западных, отсутствие национальной идеи, плохие жилищные условия, развал армии, рост агрессии, увеличение попрошаек, появление большого количества иностранных граждан, в частности китайцев и даже такая проблема, как появление огромного количества ненужной информации (табл. 3).

Таблица 3
Проблемы общества, беспокоящие больше всего

| Проблемы | Воронеж | | Екатеринбург | | Новосибирск | | Самара | | Санкт-Петербург | |
|--|---------|------|--------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-----------------|------|
| | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг |
| Материальные | | | | | | | | | | |
| Бедность людей, низкая зарплата | 43.4 | 1 | 43.7 | 1 | 36.1 | 1 | 51.0 | 1 | 47.1 | 1 |
| Рост цен | 31.1 | 3-4 | 30.1 | 2-3 | 20.6 | 6-7 | 23.1 | 5 | 18.6 | 7-8 |
| Задержки с выплатой зарплаты, пенсий | 8.5 | 14 | 6.8 | 14 | 4.1 | 14 | 2.6 | 16 | 4.9 | 15 |
| Нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости | 3.8 | 15 | 1.9 | 16-17 | 0.0 | 0 | 1.3 | 17-18 | 0.0 | 0 |
| Безработица | 14.2 | 9-10 | 18.4 | 8 | 7.2 | 12-13 | 11.5 | 10-13 | 8.8 | 13 |

Продолжение табл. 3

| Проблемы | Воронеж | | Екатеринбург | | Новосибирск | | Самара | | Санкт-Петербург | |
|--|---------|-------|--------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-----------------|------|
| | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг |
| Социальные | | | | | | | | | | |
| Распространение наркомании | 31.1 | 3-4 | 30.1 | 2-3 | 35.1 | 2 | 34.6 | 2-3 | 20.6 | 4 |
| Ухудшение состояния окружающей среды | 19.8 | 5-6 | 28.2 | 4 | 23.7 | 5 | 25.6 | 4 | 16.7 | 10 |
| Организованная преступность, бандитизм | 17.0 | 7 | 26.2 | 5 | 28.9 | 4 | 21.8 | 6 | 18.6 | 7-8 |
| Уличная преступность, кражи | 14.2 | 9-10 | 17.5 | 9 | 19.6 | 8-9 | 12.8 | 9 | 19.6 | 5-6 |
| Корыстность, взяточничество чиновников | 9.4 | 12-13 | 19.4 | 7 | 18.6 | 10-11 | 11.5 | 10-13 | 17.6 | 9 |
| Угроза терактов | 13.2 | 11 | 12.6 | 11-12 | 20.6 | 6-7 | 14.1 | 8 | 14.7 | 11 |
| Политические | | | | | | | | | | |
| Слабость, беспомощность государственной власти | 15.1 | 8 | 16.5 | 10 | 18.6 | 10-11 | 20.5 | 7 | 19.6 | 5-6 |
| Конфликт в Чечне | 9.4 | 12-13 | 12.6 | 11-12 | 7.2 | 12-13 | 11.5 | 10-13 | 9.8 | 12 |
| Угроза диктатуры | 0.9 | 17-18 | 1.9 | 16-17 | 2.1 | 16 | 1.3 | 17-18 | 3.9 | 16 |
| Духовные | | | | | | | | | | |
| Кризис морали, культуры, нравственности | 40.6 | 2 | 20.4 | 6 | 33.0 | 3 | 34.6 | 2-3 | 42.2 | 2 |
| Отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны | 19.8 | 5-6 | 11.7 | 13 | 19.6 | 8-9 | 11.5 | 10-13 | 21.6 | 3 |
| Уход от идеалов социализма | 1.9 | 16 | 0.0 | 0 | 1.0 | 17 | 3.8 | 15 | 0.0 | 0 |
| Другие проблемы | 0.9 | 17-18 | 4.9 | 15 | 3.1 | 15 | 5.1 | 14 | 6.9 | 14 |

В ходе исследования опрошенным было предложено определить список тех ценностей, которые, по их мнению, должны будут доминировать в ценностной системе россиян XXI века. Опрос показал, что в первую десятку ценностей вошли законность, здоровье, профессионализм, безопасность, крепкая семья, нравственность, свобода, культура, согласие и мир, патриотизм и ответственность. Что касается таких ценностей, как благополучие, справедливость, равноправие, демократия, порядок, достоинство, прогресс, милосердие, частная собственность и красота, то они вошли во вторую десятку. Были названы и другие ценности: стабильность, интернационализм, терпимость. В самом низу иерархии ценностей разместились державность, коллективизм, соборность.

За этими усредненными иерархиями прячутся существенные различия по регионам. Например, жители Екатеринбурга поставили безопасность на третье место, а опрошенные из Воронежа на шестое. В Воронеже нравственность стоит на четвертом месте, а в Новосибирске на 9-10. Патриотизм в Санкт-Петербурге стоит на втором месте сразу после законности, а в Екатеринбурге и в Новосибирске на 12-13 (табл. 4). Вряд ли жители этих городов менее патриотичны, чем петербуржцы. Видимо, у них пока нет необходимости так горячо переживать эту проблему.

Таблица 4
Главные ценности для граждан России в XXI веке

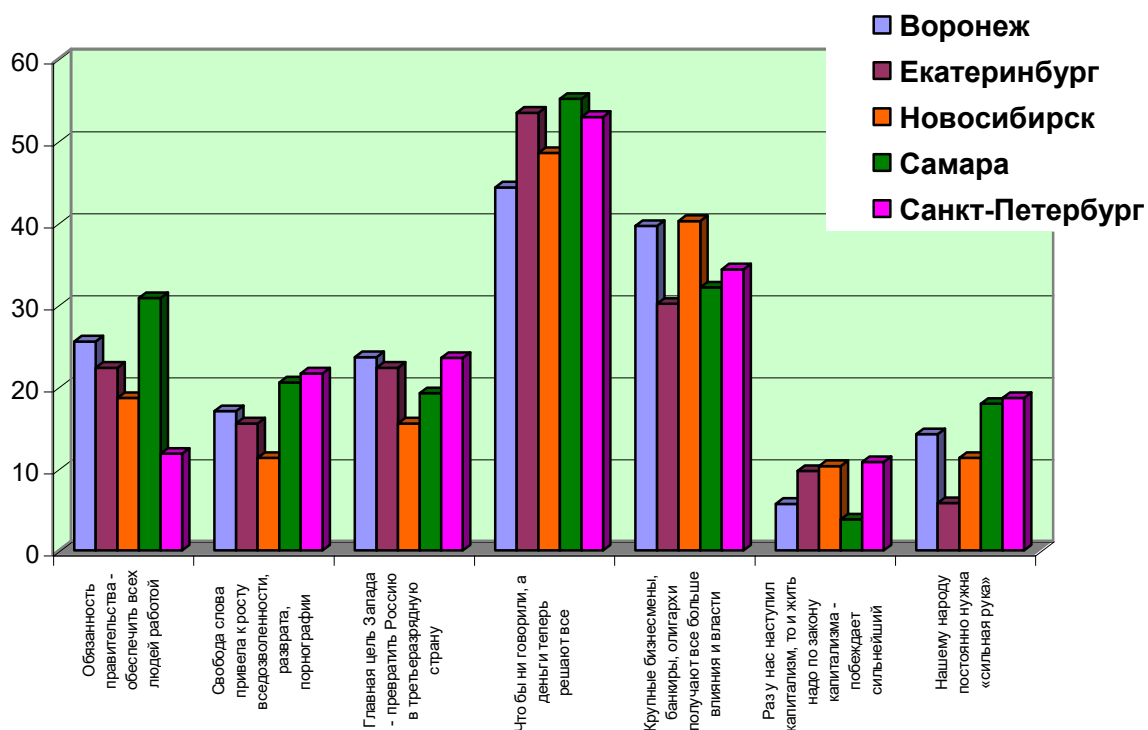
| Ценности | Воронеж | | Екатеринбург | | Новосибирск | | Самара | | Санкт-Петербург | |
|-----------------------|---------|-------|--------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-----------------|-------|
| | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг | % | ранг |
| Законность | 48.1 | 1 | 34.0 | 2 | 40.2 | 2 | 43.6 | 1 | 59.8 | 1 |
| Здоровье | 37.7 | 2 | 38.8 | 1 | 42.3 | 1 | 38.5 | 2 | 29.4 | 3 |
| Профессионализм | 22.6 | 8-9 | 25.2 | 5-6 | 35.1 | 3 | 24.4 | 7-8 | 27.5 | 5 |
| Безопасность | 25.5 | 6 | 33.0 | 3 | 33.0 | 4 | 32.1 | 4 | 12.7 | 16-17 |
| Крепкая семья | 27.4 | 5 | 23.3 | 7-8 | 27.8 | 5 | 25.6 | 5-6 | 28.4 | 4 |
| Нравственность | 31.1 | 4 | 21.4 | 9 | 21.6 | 9-10 | 33.3 | 3 | 20.6 | 11 |
| Свобода | 21.7 | 10 | 28.2 | 4 | 24.7 | 7-8 | 24.4 | 7-8 | 23.5 | 9 |
| Духовность, культура | 36.8 | 3 | 11.7 | 18 | 25.8 | 6 | 25.6 | 5-6 | 24.5 | 8 |
| Согласие, мир | 23.6 | 7 | 16.5 | 13 | 20.6 | 11 | 20.5 | 12 | 26.5 | 6-7 |
| Патриотизм | 19.8 | 11-13 | 17.5 | 12 | 17.5 | 13-15 | 23.1 | 9-10 | 30.4 | 2 |
| Ответственность | 19.8 | 11-13 | 25.2 | 5-6 | 18.6 | 12 | 15.4 | 16 | 26.5 | 6-7 |
| Уважение, любовь | 22.6 | 8-9 | 23.3 | 7-8 | 21.6 | 9-10 | 16.7 | 15 | 16.7 | 14 |
| Благополучие | 18.9 | 14 | 15.5 | 14-15 | 24.7 | 7-8 | 17.9 | 13-14 | 6.9 | 21-23 |
| Справедливость | 19.8 | 11-13 | 19.4 | 10-11 | 15.5 | 16-17 | 21.8 | 11 | 6.9 | 21-23 |
| Равноправие | 9.4 | 18 | 9.7 | 21-22 | 10.3 | 20 | 23.1 | 9-10 | 18.6 | 12-13 |
| Демократия | 6.6 | 19-20 | 14.6 | 16-17 | 17.5 | 13-15 | 6.4 | 21 | 21.6 | 10 |
| Порядок | 14.2 | 17 | 15.5 | 14-15 | 12.4 | 18-19 | 14.1 | 17 | 7.8 | 20 |
| Достоинство | 2.8 | 26 | 14.6 | 16-17 | 12.4 | 18-19 | 11.5 | 18-19 | 18.6 | 12-13 |
| Прогресс | 6.6 | 19-20 | 10.7 | 19-20 | 17.5 | 13-15 | 11.5 | 18-19 | 8.8 | 18-19 |
| Милосердие | 15.1 | 16 | 5.8 | 23 | 9.3 | 21 | 9.0 | 20 | 2.9 | 24-26 |
| Частная собственность | 3.8 | 24-25 | 10.7 | 19-20 | 8.2 | 22 | 3.8 | 23-24 | 13.7 | 15 |
| Гармония, красота | 4.7 | 22-23 | 9.7 | 21-22 | 7.2 | 23 | 2.6 | 25-26 | 2.9 | 24-26 |
| Могущество | 4.7 | 22-23 | 4.9 | 24 | 5.2 | 24 | 3.8 | 23-24 | 8.8 | 18-19 |
| Предприимчивость | 5.7 | 21 | 3.9 | 25-26 | 3.1 | 25 | 1.3 | 27 | 6.9 | 21-23 |
| Державность | 3.8 | 24-25 | 1.9 | 28 | 2.1 | 26-27 | 5.1 | 22 | 2.9 | 24-26 |
| Коллективизм | 1.9 | 27 | 2.9 | 27 | 1.0 | 28 | 2.6 | 25-26 | 1.0 | 27-28 |
| Соборность | 0.9 | 28-29 | 1.0 | 29 | 2.1 | 26-27 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| Другие ценности | 0.9 | 28-29 | 3.9 | 25-26 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 1.0 | 27-28 |

В ходе исследования была сделана попытка выяснить представления опрошенных по нескольким спорным для современных россиян суждениям. В табл. 5 и на рис. 1 показано, что практически половина опрошенных согласна с тем, что в сегодняшней России деньги решают все, а крупные бизнесмены, банкиры, олигархи получают все больше влияния и власти. С суждением о том, что «свобода слова привела к росту вседозволенности, разврата, порнографии», согласны от 21 процента (Санкт-Петербург) до 11.3 процента (Новосибирск). С мыслью, что главная цель Запада - превратить Россию в третьеразрядную страну согласны 23.6 процента опрошенных воронежцев и 15.5. процента опрошенных из Новосибирска.

Таблица 5
Данные о том, с какими суждениями согласны опрошенные

| Суждения | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Обязанность правительства - обеспечить всех людей работой | 25.5 | 22.3 | 18.6 | 30.8 | 11.8 |
| Свобода слова привела к росту вседозволенности, разврата, порнографии | 17.0 | 15.5 | 11.3 | 20.5 | 21.6 |
| Главная цель Запада - превратить Россию в третьеразрядную страну | 23.6 | 22.3 | 15.5 | 19.2 | 23.5 |
| Что бы ни говорили, а деньги теперь решают все | 44.3 | 53.4 | 48.5 | 55.1 | 52.9 |
| Крупные бизнесмены, банкиры, олигархи получают все больше влияния и власти | 39.6 | 30.1 | 40.2 | 32.1 | 34.3 |
| Раз у нас наступил капитализм, то и жить надо по закону капитализма - побеждает сильнейший | 5.7 | 9.7 | 10.3 | 3.8 | 10.8 |
| Нашему народу постоянно нужна «сильная рука» | 14.2 | 5.8 | 11.3 | 17.9 | 18.6 |

Рис. 1. Суждения



2. В массовом сознании существуют три модели отношения к проблемам толерантности/интолерантности.

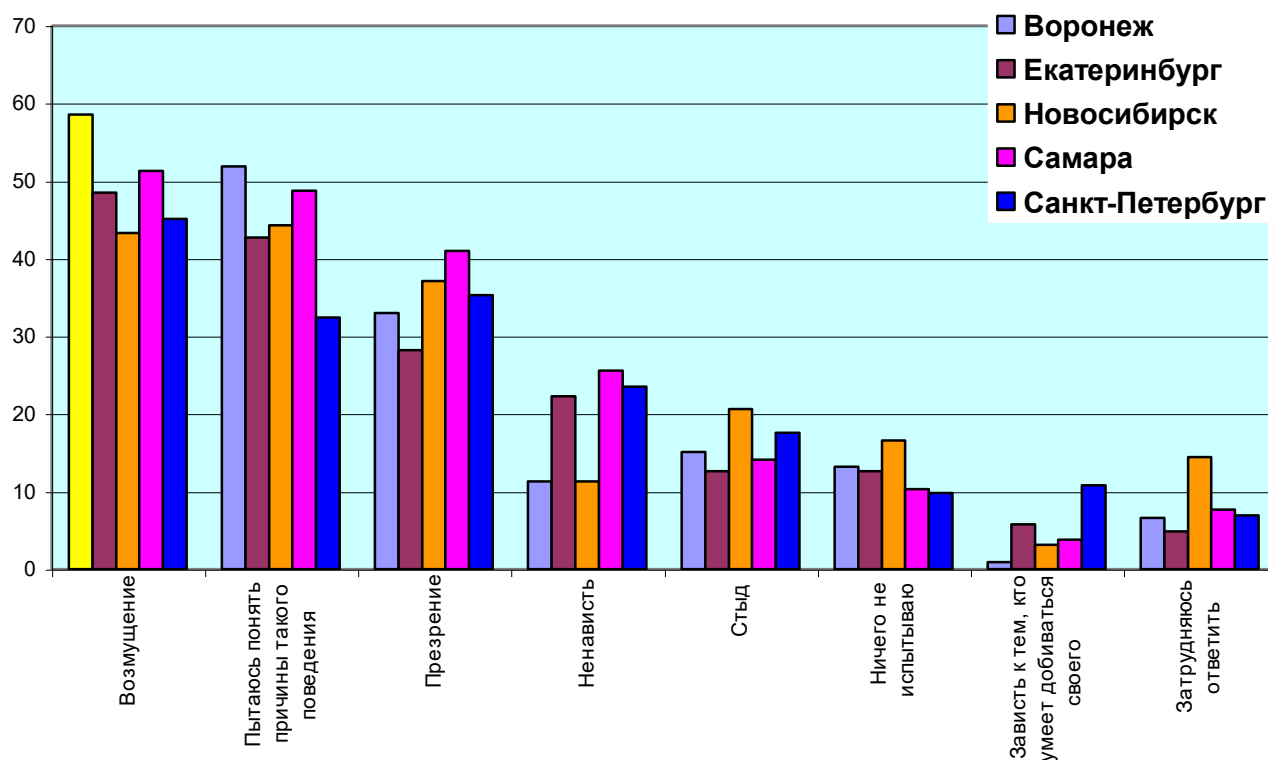
Проведенное исследование показало, что большинство опрошенных испытывает по отношению к людям, нетерпимым к чужому мнению, агрессивным, грубым, не останавливающимся ни перед чем для достижения своей цели, то есть реализующим в своем поведении нормы интолерантности, прежде всего, возмущение. На втором месте – стремление понять причины такого поведения. Затем идут такие эмоции, как презрение и ненависть. Спокойно относятся к таким формам поведения от 10 до 17 процентов опрошенных и от 3 до 10 процентов завидуют. Еще от 5 до 15 процентов затруднились с ответом или предложили другой ответ (боль, грусть, жалость, желание не лезть на рожон, смущение, уважение, удивление). Таким образом, можно предположить, что примерно 25 процентов опрошенных в принципе не видят ничего дурного в интолерантном поведении (табл. 6; рис. 2).

Таблица 6

Отношение к людям, нетерпимым к чужому мнению, агрессивным, грубым, не останавливающимся ни перед чем для достижения своей цели

| Отношение | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Возмущение | 58.5 | 48.5 | 43.3 | 51.3 | 45.1 |
| Пытаюсь понять причины такого поведения | 51.9 | 42.7 | 44.3 | 48.7 | 32.4 |
| Презрение | 33.0 | 28.2 | 37.1 | 41.0 | 35.3 |
| Ненависть | 11.3 | 22.3 | 11.3 | 25.6 | 23.5 |
| Стыд | 15.1 | 12.6 | 20.6 | 14.1 | 17.6 |
| Ничего не испытываю | 13.2 | 12.6 | 16.6 | 10.3 | 9.8 |
| Зависть к тем, кто умеет добиваться своего | 0.9 | 5.8 | 3.1 | 3.8 | 10.8 |
| Затрудняюсь ответить | 6.6 | 4.9 | 14.4 | 7.7 | 6.9 |

Рис. 2. Отношение к агрессивным людям



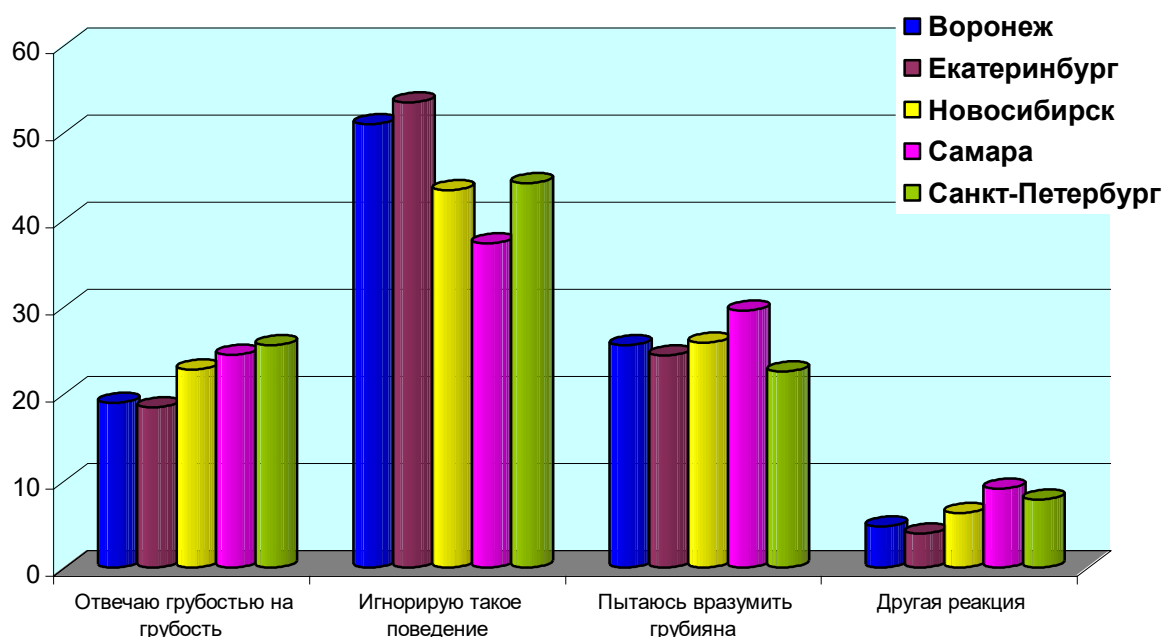
Если же опрошенные сами попадали в ситуацию, когда по отношению к ним проявляли агрессивность, грубость, то большинство предпочитало игнорировать такое поведение. Грубостью на грубость отвечали от 18 до 26 процентов, от 22 до 29 процентов пытались вразумить грубияна. Некоторое количество опрошенных игнорировали, молчали, обращались за помощью к окружающим, пытались погасить агрессию и т.п. (табл. 7; рис. 3).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Если по отношению к Вам проявляют агрессивность, грубость, как Вы предпочитаете поступать?»

| Реакция | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|-------------------------------|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Отвечаю грубостью на грубость | 18.9 | 18.4 | 22.7 | 24.4 | 25.5 |
| Игнорирую такое поведение | 50.9 | 53.4 | 43.3 | 37.2 | 44.1 |
| Пытаюсь вразумить грубияна | 25.5 | 24.3 | 25.8 | 29.5 | 22.5 |
| Другая реакция | 4.7 | 3.9 | 6.2 | 9.0 | 7.8 |

Рис. 3. Реакция на грубость



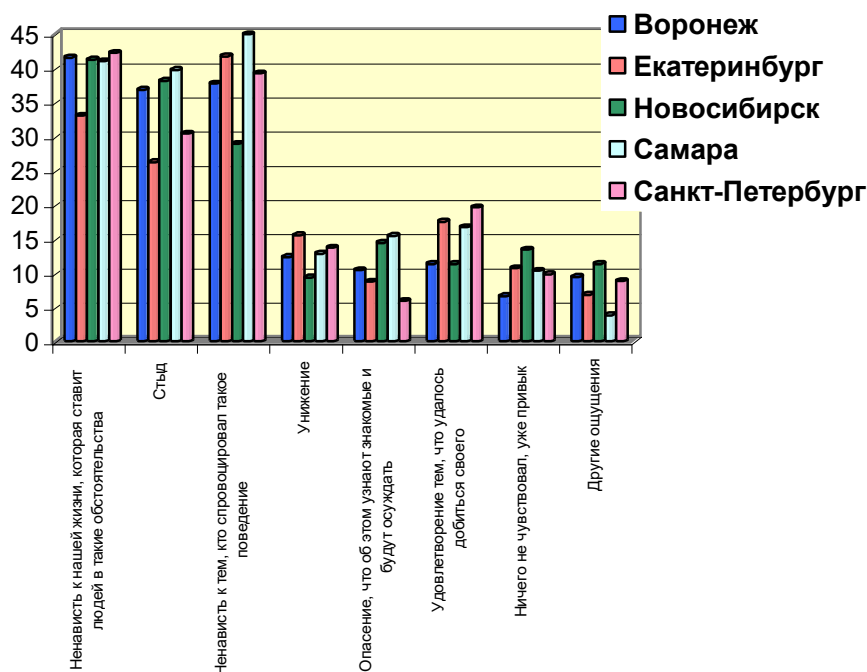
Если нашим респондентам приходилось самим выступать в роли интолерантного человека, то большинство из них (от 33 до 42 процентов) испытывали ненависть к нашей жизни, которая ставит людей в такие обстоятельства. Другая группа испытывала ненависть к тем конкретным индивидам, которые спровоцировали агрессивное поведение (от 30 до 41 процента). от 26 до 40 процентов испытывали стыд за свое поведение. Примерно 25 процентов испытывали удовлетворение от того, что удалось добиться своего или вообще ничего не испытывали. Некоторое количество опрошенных (от 4 до 11 процентов) испытывали другие, но в основном положительные ощущения: адреналин в крови, азарт, животную страсть к убийству, силу, спокойствие и правоту, уверенность (табл. 8; рис. 4). Таким образом, примерно 30 процентов опрошенных относятся к себе в роли интолерантного индивида вполне спокойно.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Если Вам приходилось прибегать к интолерантным формам поведения, то как бы Вы описали свои ощущения?»

| Ощущения | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Ненависть к нашей жизни, которая ставит людей в такие обстоятельства | 41.5 | 33.0 | 41.2 | 41.0 | 42.2 |
| Стыд | 36.8 | 26.2 | 38.1 | 39.7 | 30.4 |
| Ненависть к тем, кто спровоцировал такое поведение | 37.7 | 41.7 | 28.9 | 44.9 | 39.2 |
| Унижение | 12.3 | 15.5 | 9.3 | 12.8 | 13.7 |
| Опасение, что об этом узнают знакомые и будут осуждать | 10.4 | 8.7 | 14.4 | 15.4 | 5.9 |
| Удовлетворение тем, что удалось добиться своего | 11.3 | 17.5 | 11.3 | 16.7 | 19.6 |
| Ничего не чувствовал, привык | 6.6 | 10.7 | 13.4 | 10.3 | 9.8 |
| Другие ощущения | 9.4 | 6.8 | 11.3 | 3.8 | 8.8 |

Рис. 4. Ощущения от своей нетолерантности



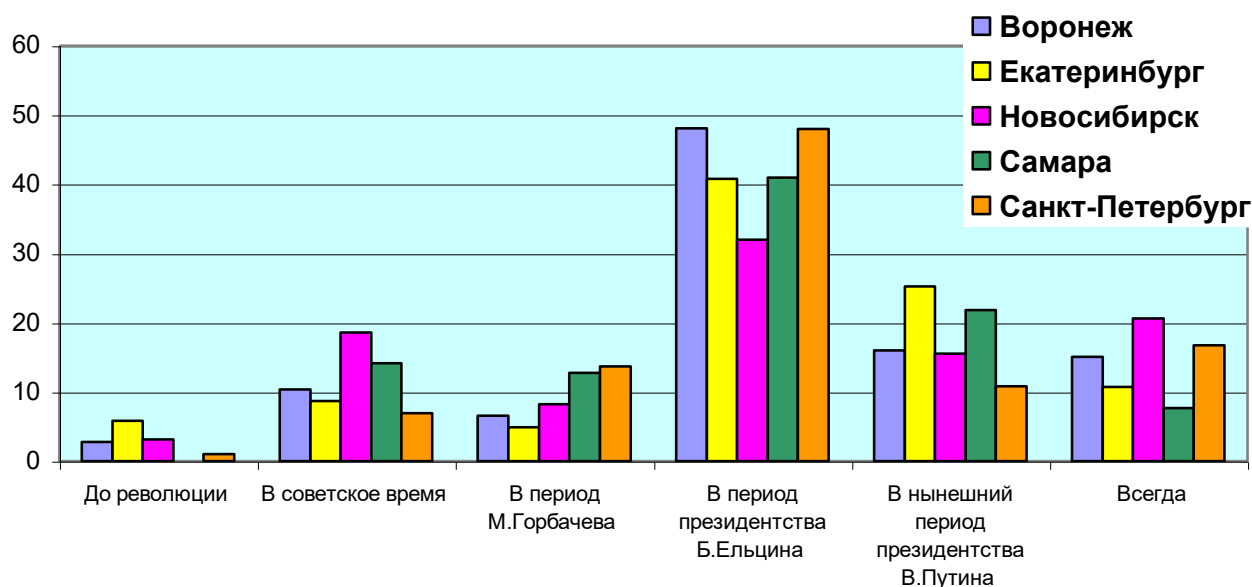
Опрошенных попросили ответить на вопрос, в какой период истории России, по их мнению, нетерпимость, агрессивность были больше распространены. Ответы показывают, что большинство опрошенных по каким-то причинам считают самым толерантным периодом в истории России период до 7 ноября 1917 года. В новой истории России самым толерантным был период правления М.Горбачева. Затем идет советское время в целом. Самым интолерантным большинство опрошенных (от 32 до 48 процентов опрошенных), назвали период президентства Б.Ельцина. Нынешнее время также считается весьма нетолерантным. В этом убеждены от 11 до 25 процентов опрошенных. Достаточно большое количество опрошенных (от 8 до 20 процентов) полагают, что России всегда господствовали интолерантные отношения (табл. 9; рис. 5).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Когда нетерпимость, агрессивность были больше распространены?»

| Исторический период | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| До революции | 2.8 | 5.8 | 3.1 | 0.0 | 1.0 |
| В советское время | 10.4 | 8.7 | 18.6 | 14.1 | 6.9 |
| В период М.Горбачева | 6.6 | 4.9 | 8.2 | 12.8 | 13.7 |
| В период президентства Б.Ельцина | 48.1 | 40.8 | 32.0 | 41.0 | 48.0 |
| В нынешний период президентства В.Путина | 16.0 | 25.2 | 15.5 | 21.8 | 10.8 |
| Всегда | 15.1 | 10.7 | 20.6 | 7.7 | 16.7 |

Рис. 5. Когда была больше распространена нетолерантность



3. В общественном сознании различные сферы общественной жизнедеятельности жестко маркированы по шкале «толерантность/интолерантность».

Судя по ответам большинства опрошенных, наиболее ярко нетерпимость, ожесточенность, агрессивность проявляются в таких сферах нашей жизни, как улица, транспорт, общественные места, политика, правоохранительная сфера. Это лидеры. Затем идут сфера обслуживания и информационная сфера, включая деятельность средств массовой информации. От 10 до 25 процентов опрошенных отмечают широкое распространение интолерантных отношений в семейной (частной) жизни и на работе. Спорт, образование, культура, досуг замыкают этот список (табл. 10).

Таблица 10

Сферы жизни, в которых наиболее очевидно проявляются нетерпимость

| Сферы жизни | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Улица, транспорт, общественные места | 64.2 | 56.3 | 53.6 | 71.8 | 70.6 |
| Политика | 39.6 | 48.5 | 44.3 | 42.3 | 38.2 |
| Правоохранительная сфера | 40.6 | 41.7 | 48.5 | 34.6 | 46.1 |
| Сфера обслуживания | 28.3 | 17.5 | 14.4 | 24.4 | 20.6 |
| Информационная сфера | 14.2 | 18.4 | 23.7 | 19.2 | 31.4 |
| Семейная (частная) жизнь | 16.0 | 6.8 | 24.7 | 9.0 | 19.6 |
| Работа (профессиональная деятельность) | 12.3 | 11.7 | 21.6 | 16.7 | 11.8 |
| Социальное обеспечение | 16.0 | 10.7 | 8.2 | 14.1 | 4.9 |
| Здравоохранение | 12.3 | 7.8 | 9.3 | 7.7 | 14.7 |
| Общественная деятельность | 4.7 | 14.6 | 5.2 | 10.3 | 4.9 |
| Спорт | 1.9 | 6.8 | 2.1 | 2.6 | 2.9 |
| Образование | 0.9 | 5.8 | 5.2 | 1.3 | 2.9 |
| Культура, досуг | 2.8 | 1.9 | 3.1 | 1.3 | 1.0 |
| Другие сферы | 0.0 | 1.0 | 1.0 | 1.3 | 2.0 |

В ходе исследования была сделана попытка определить перечень явлений, процессов, фактов, форм поведения, по отношению к которым, по мнению опрошенных, нельзя быть терпимым. Имеющиеся материалы свидетельствуют о том, что подавляющее большинство опрошенных уверены в том, что существуют такие явления, факты, процессы, формы поведения, по отношению к которым понятия «толерантность», «терпимость» неприменимы (табл. 11).

Таблица 11

Согласны ли Вы с утверждением, что существуют такие явления, процессы, факты, люди, по отношению к которым нельзя быть терпимым?

| Варианты | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|----------|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Да | 84.0 | 77.7 | 89.7 | 84.6 | 83.3 |
| Нет | 15.1 | 19.4 | 9.3 | 15.4 | 12.7 |
| Другое | 0.0 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 3.9 |

Конкретный перечень соответствующих объектов получился весьма внушительным. Группировка полученных ответов показала следующее.

- **Социальные действия**, с которыми, по мнению опрошенных, надо беспощадно бороться, это прежде всего терроризм (*опрос проводился до захвата «Норд-Оста»*); затем опрошенные назвали преступность, бандитизм, коррупцию, взяточничество, казнокрадство, произвол чиновников, бюрократизм, расизм, национализм, ксенофобию, шовинизм, наркоманию и многое другое.
- **Социальные системы**, не заслуживающие, по мнению опрошенных, толерантного отношения, это здравоохранение и социальное обеспечение.
- В число **социальных общностей**, вызывающих нетерпимое отношение у значительного количества опрошенных, попали фашисты (свыше 20 процентов опрошенных), а также скинхеды, сектанты и сексуальные меньшинства.
- Среди **этнических общностей** были названы «лица кавказской национальности», цыгане, чеченцы, китайцы.
- Среди разнообразных **типов индивидов**, на которых идея толерантности не может быть распространена, на первом месте маньяки, садисты (14 процентов ответивших). В эту же группу попали сумасшедшие, работники ЖКХ, педофилы, гомосексуалисты и работники ГИБДД.
- Наиболее резкое осуждение у опрошенных вызывают такие **человеческие качества**, как беспардонность, наглость, хамство, грубость (свыше 20 процентов опрошенных); не жалуют опрошенные и такие качества, как жестокость, упрямство, фанатизм, глупость, лживость, подлость и пр.
- Среди **действий**, которым не может быть прощения, опрошенные назвали прежде всего насилие (51 процент ответов), затем оскорбление личного достоинства, унижение, предательство.

Таким образом, в полном соответствии с представлениями мыслителей всех времен и народов, толерантность, по мнению опрошенных, не распространяется на насилие и унижение человека.

Для уточнения представлений опрошенных по поводу объектов интолерантностив рамках исследования была проведена специальная процедура, в ходе которой опрошенным предлагалось заполнить специальный бланк, в котором нужно было зафиксировать свое мнение по поводу того, как в России относятся к представителям различных социальных групп, наций, этносов, структур и т.п.

Оказалось, что, по мнению опрошенных, определенные социальные группы, нации, этносы, структуры обладают в массовом сознании вполне однозначными маркировками. Так, например, геи, лесбиянки, трансвеститы маркируются чаще всего как представители групп, вызывающих заведомо негативное отношение. То же самое относится к алкоголикам, наркоманам, бомжам, бывшим заключенным, беспризорникам. Достаточно высок уровень негативизма по отношению к мигрантам и вынужденным переселенцам. Богатые и нищие тоже, по мнению каждого десятого опрошенного, заслуживают негативного отношения.

Другими словами, любой, кто по каким-либо причинам существенно отклоняется от некоей общепризнанной нормы, может стать объектом интолерантности.

В сфере межнациональных отношений, по мнению опрошенных, есть нации и народы, обладающие высокой позитивной маркировкой и высокой негативной маркировкой. К первым относятся русские, итальянцы, англичане, французы, испанцы, греки и белорусы, набравшие свыше 40 процентов позитивных оценок; ко вторым – цыгане, чеченцы, азербайджанцы, китайцы, таджики, американцы, грузины, набравшие от 47 до 27 процентов отрицательных оценок.

Опрошенным была дана возможность оценить отношение к различным вероучениям. Полученные данные свидетельствуют о том, что и в этой области существуют довольно жесткие и однозначные стереотипы. Наиболее положительно, по мнению опрошенных, в России относятся к христианству, прежде всего православию, затем к католическому вероучению, буддизму и протестантизму. Что касается религий, которые получили стабильно отрицательные оценки, то в их число попали ваххабиты, сунниты, шииты, квакеры, адвентисты и даже последователи бахаизма, о котором в России вообще мало что известно.

Из организаций и ведомств самые положительные оценки получил Президент РФ (свыше 67 процентов опрошенных), затем идут экологические и правозащитные организации, традиционные церкви и общественные организации. Самые плохие оценки получили коммунальные службы, правоохранительные органы и ГИБДД, органы управления городского уровня и новые религиозные движения. Не очень жалуют опрошенные такие структуры как Госдума РФ, суды, политические партии, органы управления областного уровня и армию (табл. 12).

Таблица 12

Отношение к организациям и ведомствам (в целом по массиву)

| Организации, ведомства | Положительное | Никаких эмоций не вызывает | Отрицательное | Затрудняюсь сказать |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------|---------------|---------------------|
| Коммунальные службы | 7.2 | 21.6 | 64.7 | 6.5 |
| Правоохранительные органы | 10.8 | 23.7 | 55.4 | 10.1 |
| ГИБДД | 10.8 | 34.5 | 48.2 | 6.5 |
| Органы управления городского уровня | 10.1 | 33.8 | 48.2 | 7.9 |
| Новые религиозные движения | 5.0 | 29.5 | 44.6 | 20.9 |
| Госдума РФ | 11.5 | 33.8 | 45.3 | 9.4 |
| Судебная власть РФ | 10.8 | 28.8 | 43.2 | 17.3 |
| Политические партии | 10.1 | 36.7 | 39.6 | 13.7 |
| Армия | 23.7 | 26.6 | 33.8 | 15.8 |
| Органы управления областного уровня | 10.1 | 41.0 | 37.4 | 11.5 |
| Правительство РФ | 19.4 | 39.6 | 24.5 | 16.5 |
| Совет Федерации | 12.9 | 46.8 | 21.6 | 18.7 |
| Государственные банки | 28.8 | 41.0 | 18.7 | 11.5 |
| Органы национальной безопасности | 23.7 | 39.6 | 15.8 | 20.9 |
| Экологические организации | 43.2 | 31.7 | 12.9 | 12.2 |
| Администрация Президента РФ | 23.7 | 50.4 | 16.5 | 9.4 |
| СМИ | 33.1 | 36.7 | 17.3 | 12.9 |
| Профсоюзы | 25.9 | 45.3 | 14.4 | 14.4 |
| Правозащитные организации | 41.7 | 33.8 | 11.5 | 12.9 |
| Президент РФ | 67.6 | 25.2 | 3.6 | 3.6 |
| Общественные организации | 36.7 | 45.3 | 7.2 | 10.8 |
| Традиционные церкви | 39.6 | 46.0 | 4.3 | 10.1 |

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что в массовом сознании укоренено множество негативных и позитивных стереотипов, которые определяют отношения (а иногда и действия) значительного количества опрошенных. И приходится констатировать, что среди этих стереотипов немало таких, которые плохо согласуются с доктриной толерантности.

4. Главными причинами повышения интолерантности массовое сознание считает снижение уровня жизни, связанное с переходом к рыночным реформам; низкий образовательный и культурный уровень населения; массированная пропаганда агрессивности и ксенофобии, осуществляемая средствами массовой информации.

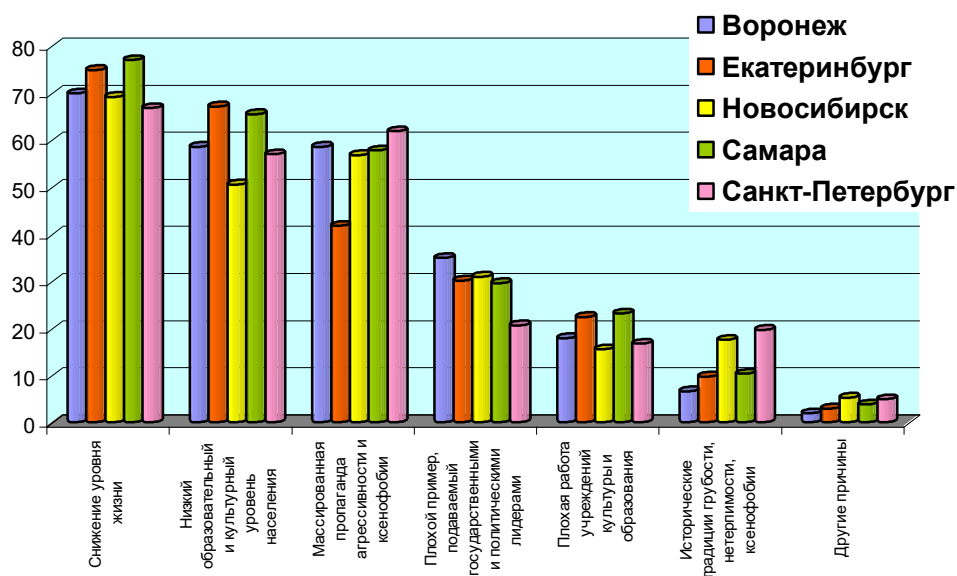
Отвечая на вопрос, как можно объяснить причины зафиксированного большинством опрошенных повышения в последние годы нетерпимости, агрессивности во взаимоотношениях между людьми и во всех сферах общественной жизни, опрошенные на первое место поставили такие причины, как снижение уровня жизни, связанное с переходом к рыночным реформам; низкий образовательный и культурный уровень населения; массированная пропаганда агрессивности и ксенофобии, осуществляемая средствами массовой информации. Достаточно большое количество опрошенных отметили дурной пример, подаваемый государственными и политическими лидерами, плохую работу учреждений культуры и образования, призванных воспитывать людей в духе терпимости, и исторические традиции грубости, нетерпимости, ксенофобии. Среди других причин назывались влияние (табл. 13, рис. 6) криминальной субкультуры, интеграция в западное общество, отсутствие духовности, плохая работа правоохранительных органов, слабость власти.

Таблица 13

Причины повышения нетерпимости, агрессивности в России

| Причины | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Снижение уровня жизни, связанное с переходом к рыночным реформам | 69.8 | 74.8 | 69.1 | 76.9 | 66.7 |
| Низкий образовательный и культурный уровень населения | 58.5 | 67.0 | 50.5 | 65.4 | 56.9 |
| Массированная пропаганда агрессивности и ксенофобии, осуществляемая средствами массовой информации | 58.5 | 41.7 | 56.7 | 57.7 | 61.8 |
| Плохой пример, подаваемый государственными и политическими лидерами | 34.9 | 30.1 | 30.9 | 29.5 | 20.6 |
| Плохая работа учреждений культуры и образования, призванных воспитывать людей в духе терпимости | 17.9 | 22.3 | 15.5 | 23.1 | 16.7 |
| Исторические традиции грубости, нетерпимости, ксенофобии | 6.6 | 9.7 | 17.5 | 10.3 | 19.6 |
| Другие причины | 1.9 | 2.9 | 5.2 | 3.8 | 4.9 |

Рис. 6. Причины повышения нетолерантности



Идея о том, что именно СМИ виноваты в нарастании агрессивности в обществе поддерживается небольшой частью опрошенных.

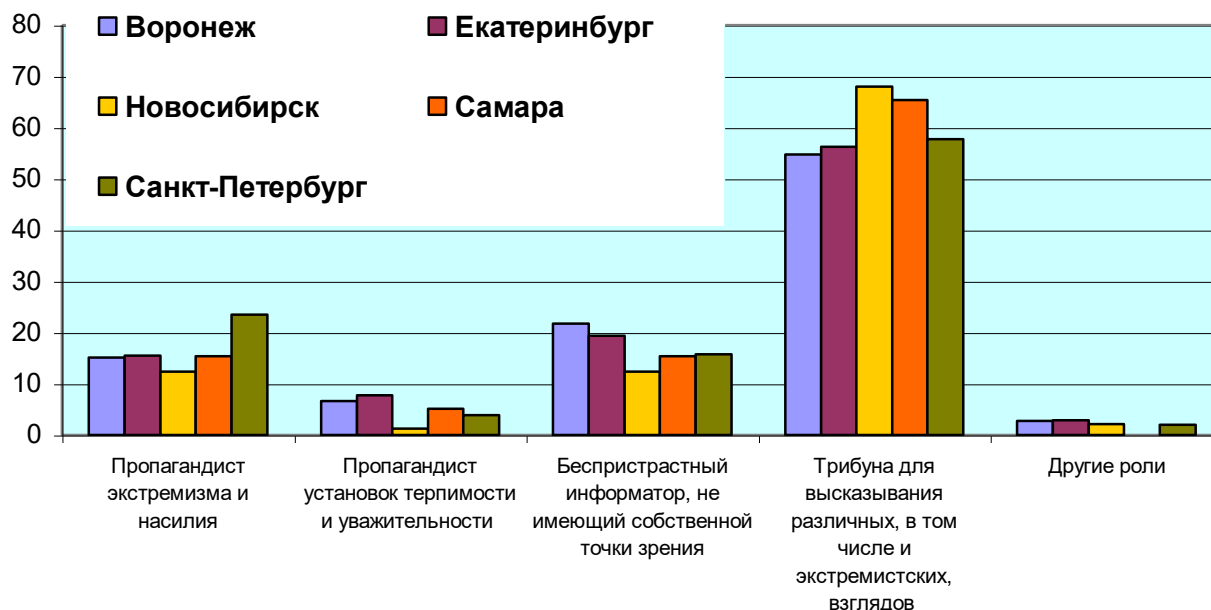
Оценивая роль российской прессы с точки зрения формирования установок толерантности и профилактики экстремизма в российском обществе (табл. 14; рис. 7), большинство опрошенных (от 56 процентов в Екатеринбурге до 68 процентов в Новосибирске) согласились с суждением, что на сегодняшний день СМИ являются трибуной для высказывания различных, в том числе и экстремистских, взглядов. От 12 до 21 процентов опрошенных рассматривают СМИ как беспристрастного информатора, не имеющего собственной точки зрения. Примерно столько же (от 12 процентов опрошенных в Новосибирске до 23 процентов в Санкт-Петербурге) видят в СМИ сознательного пропагандиста экстремизма и насилия. Очень незначительное количество опрошенных увидели в СМИ пропагандиста установок толерантности (от 1 процента в Новосибирске до 8 процентов в Екатеринбурге).

Таблица 14

Роль российской прессы с точки зрения формирования установок толерантности и профилактики экстремизма в российском обществе

| Роль СМИ | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|--|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Пропагандист экстремизма и насилия | 15.1 | 15.5 | 12.4 | 15.4 | 23.5 |
| Пропагандист установок терпимости и уважительности | 6.6 | 7.8 | 1.3 | 5.1 | 3.9 |
| Беспристрастный информатор, не имеющий собственной точки зрения | 21.7 | 19.4 | 12.4 | 15.4 | 15.7 |
| Трибуна для высказывания различных, в том числе и экстремистских, взглядов | 54.7 | 56.3 | 68.0 | 65.4 | 57.8 |
| Другие роли | 2.8 | 2.9 | 2.1 | 0.0 | 2.0 |

Рис. 7. Роль СМИ



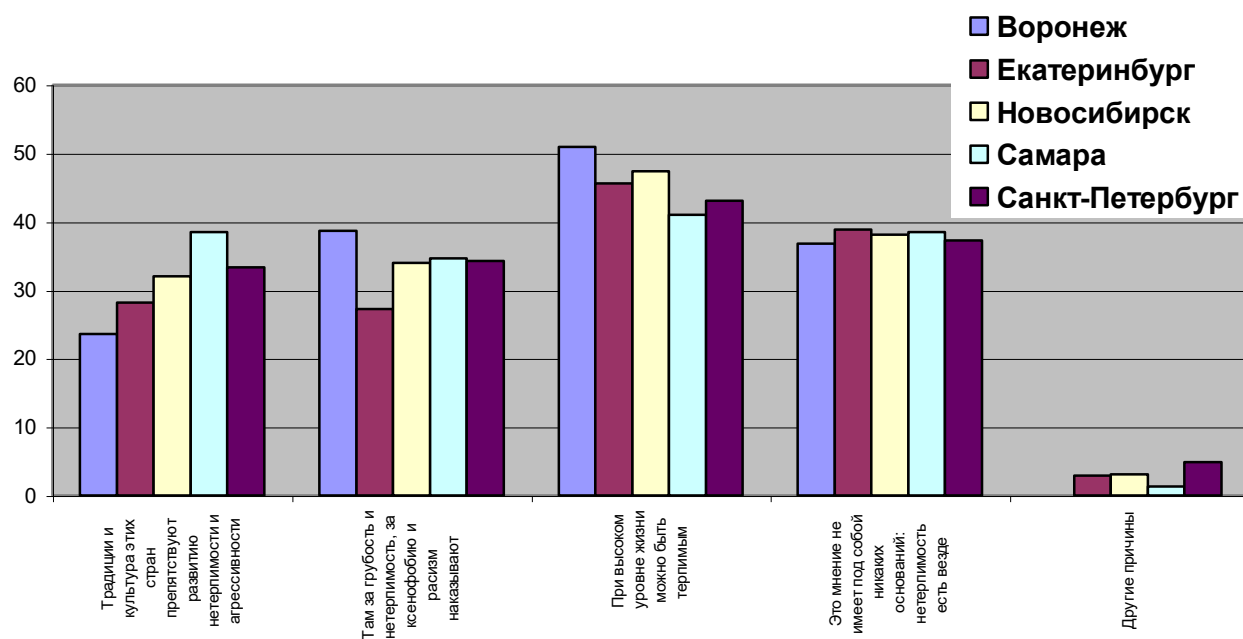
Отвечая на контрольный вопрос «С чем связано бытующее мнение, что в некоторых странах Запада уровень терпимости и уважительного отношения к другим людям выше, чем в России?» опрошенные вновь подтвердили свое мнение о том, что главными факторами, способствующим формированию толерантности, являются высокий уровень жизни, культурные традиции и соответствующая деятельность правоохранительных органов. Впрочем, практически сорок процентов опрошенных уверены, что нетерпимость есть везде (табл. 15; рис. 8).

Таблица 15

Причины бытующего мнения, что в некоторых странах Запада уровень терпимости и уважительного отношения к другим людям выше, чем в России

| Причины | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Традиции и культура этих стран препятствуют развитию нетерпимости и агрессивности | 23.6 | 28.2 | 32.0 | 38.5 | 33.3 |
| Там за грубость и нетерпимость, за ксенофобию и расизм наказывают | 38.7 | 27.2 | 34.0 | 34.6 | 34.3 |
| При высоком уровне жизни можно быть терпимым | 50.9 | 45.6 | 47.4 | 41.0 | 43.1 |
| Это мнение не имеет под собой никаких оснований: нетерпимость есть везде | 36.8 | 38.8 | 38.1 | 38.5 | 37.3 |
| Другие причины | 0.0 | 2.9 | 3.1 | 1.3 | 4.9 |

Рис. 8. Причины более высокой толерантности на Западе



5. Идея создания толерантного общества у многих вызывает скепсис, но не рассматривается как безнадежная.

В ходе опроса был задан вопрос: «Что нужно делать, чтобы сформировать в России общество, в котором бы уважалось право человека «быть другим», чтобы отношения между людьми носили толерантный характер?» Все ответы можно объединить в три группы. Около 20 процентов считают, что в России в принципе невозможно сформировать терпимое, толерантное общество. Около 10 процентов полагают, что добиться решения этой задачи можно в том случае, если власть и Президент будут всеми имеющимися в их распоряжении средствами бороться с нетерпимостью. Подавляющее большинство опрошенных (от 55 до 78 процентов опрошенных) полагают, что нетерпимость, агрессивность можно победить только всем миром; с ней должны бороться и власти, и все граждане (табл. 16).

Таблица 16

Мнения по поводу возможности формирования в России общества, в котором бы уважалось право «быть другим»

| Мнения | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Чтобы общество стало терпимым, власть и Президент должны всеми имеющимися в их распоряжении средствами бороться с нетерпимостью | 7.5 | 11.7 | 11.3 | 6.4 | 6.9 |
| Нетерпимость, агрессивность можно победить только всем миром; с ней должны бороться и власти, и все граждане | 71.7 | 61.2 | 62.9 | 78.2 | 54.9 |
| В России невозможно сформировать терпимое общество | 17.0 | 19.4 | 17.5 | 11.5 | 21.6 |
| Другие мнения | 3.8 | 4.9 | 7.2 | 2.6 | 10.8 |

6. Большинство опрошенных не проявляет активного интереса к материалам СМИ, посвященным проблеме толерантности

Большинство опрошенных (более 70 процентов) считают проблемы борьбы с нетерпимостью, агрессивностью, экстремизмом важными и актуальными для освещения в российских СМИ. Сознательных противников такой точки зрения немного – от 4 процентов (Самара) до 10 процентов (Санкт-Петербург). Остальные – 16- 20 процентов затрудняются ответить (табл. 17).

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы проблемы борьбы с нетерпимостью, агрессивностью, экстремизмом важными и актуальными для освещения в российских СМИ?»

| Варианты | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|----------------------|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Да | 73.6 | 77.7 | 73.2 | 74.4 | 73.5 |
| Нет | 5.7 | 5.8 | 6.2 | 3.8 | 9.8 |
| Затрудняюсь ответить | 19.8 | 16.5 | 18.6 | 21.8 | 16.7 |

Однако это, что называется, оценка важности проблематики вообще. Что касается собственного отношения к соответствующим передачам и публикациям, то, как показало исследование, проблематика толерантности/интолерантности представляет собой предмет осознанного интереса для весьма незначительной части аудитории – от 7 (Воронеж), до 15 (Самара) процентов опрошенных (табл. 18). Гораздо больше тех, кто эту проблематику по тем или иным причинам игнорирует, даже если соответствующие публикации или передачи попадают им на глаза: от примерно 17 процентов в Новосибирске до примерно 35 процентов в Екатеринбурге. Большинство же относится к соответствующим материалам достаточно безразлично, но готовы их смотреть, читать и слушать, если они будут сделаны интересно и профессионально (от 57 процентов в Екатеринбурге до 77 процентов в Новосибирске). Это значит, что регулярное освещение этой проблематики в СМИ требует особого творчества и профессионального мастерства, выдумки и азарта.

Таблица 18

Отношение к публикациям, теле- и радиопередачам, в которых говорится о необходимости бороться с грубостью, агрессивностью, нетерпимостью

| Отношение | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Ищу сам, читаю (смотрю, слушаю) с интересом | 6.6 | 7.8 | 4.1 | 15.4 | 7.8 |
| Читаю (смотрю, слушаю), когда попадается | 72.6 | 57.3 | 77.3 | 64.1 | 59.8 |
| Мне это не интересно | 9.4 | 20.4 | 4.1 | 10.3 | 9.8 |
| Я им не верю, а потому игнорирую | 7.5 | 12.6 | 13.4 | 10.3 | 19.6 |
| Другое отношение | 3.8 | 1.9 | 0.0 | 0.0 | 2.9 |

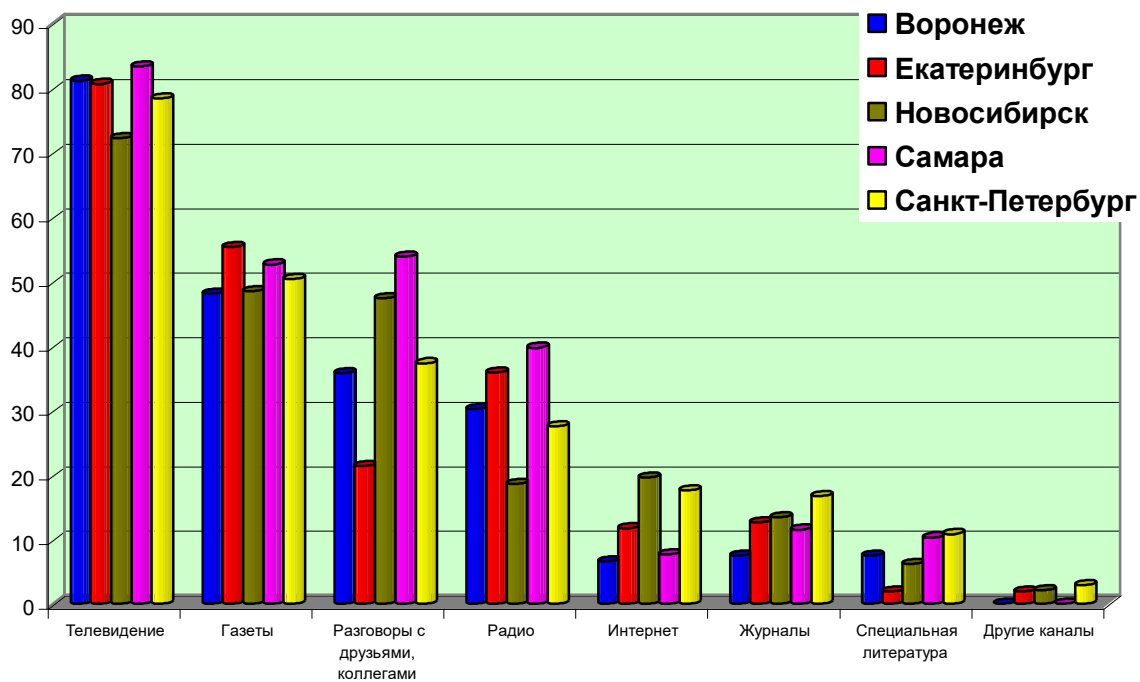
В ходе исследования была получена информация о том, по каким медийным каналам опрошенные получают информацию о проблемах толерантности/интолерантности. Как и следовало ожидать, это прежде всего телевидение (72 – 83 процента опрошенных), затем газеты (48 – 55 процентов опрошенных), разговоры с друзьями и коллегами (21 – 47 процентов) и радио (19 – 40 процентов). Все остальное – Интернет, журналы, специальная литература занимают в общем спектре информационных каналов весьма незначительное место (табл. 19; рис. 9).

Таблица 19

Каналы получения информации о борьбе с агрессивностью, нетерпимостью

| Каналы информации | Воронеж | Екатеринбург | Новосибирск | Самара | Санкт-Петербург |
|---------------------------------|---------|--------------|-------------|--------|-----------------|
| Телевидение | 81.1 | 80.6 | 72.2 | 83.3 | 78.4 |
| Газеты | 48.1 | 55.3 | 48.5 | 52.6 | 50.4 |
| Разговоры с друзьями, коллегами | 35.8 | 21.4 | 47.4 | 53.8 | 37.3 |
| Радио | 30.2 | 35.9 | 18.6 | 39.7 | 27.5 |
| Интернет | 6.6 | 11.7 | 19.6 | 7.7 | 17.6 |
| Журналы | 7.5 | 12.6 | 13.4 | 11.5 | 16.7 |
| Специальная литература | 7.5 | 1.9 | 6.2 | 10.3 | 10.8 |
| Другие каналы | 0.0 | 1.9 | 2.1 | 0.0 | 2.9 |

Рис. 9. Каналы получения информации



Выводы

Таким образом, проведенное исследование позволяет констатировать, что основными проблемами, которые волнуют опрошенных в настоящее время, являются социальные проблемы: распространение наркомании, ухудшение состояния окружающей среды, организованная и уличная преступность, бандитизм, взяточничество чиновников, угроза терактов и т.п. Раздражают материальные проблемы: бедность, безработица, низкая зарплата, рост цен, задержки с выплатой зарплаты, пенсий и др. Опрошенные видят существование духовных (кризис морали, культуры, нравственности; отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны и т.п.) и политических проблем (слабость государственной власти; конфликт в Чечне; угроза диктатуры).

Ценностные ориентации опрошенных достаточно стабильны и включают в свой состав основополагающие ценности: законность, здоровье, профессионализм, безопасность, крепкая семья, нравственность, свобода, культура, согласие и мир, патриотизм, ответственность. Вместе с тем следует отметить, что такие ценности, как демократия, прогресс, интернационализм, терпимость и др., находятся на периферии ценностной системы опрошенных.

Проведенное исследование показало, что большинство опрошенных испытывает по отношению к людям, нетерпимым к чужому мнению, агрессивным, грубым, не останавливающимся ни перед чем для достижения своей цели, то есть реализующим в своем поведении нормы интолерантности, в основном негативные эмоции: возмущение, ненависть, презрение. Вместе с тем примерно 25 процентов опрошенных в принципе не видят ничего дурного в интолерантном поведении, как в своем собственной, так и по отношению к себе. Ответственность за использование интолерантных технологий поведения опрошенные чаще всего перекалдывают на особенности нашей жизни, которая вынуждает людей быть интолерантными.

Судя по ответам большинства опрошенных, интолерантность присутствует практически во всех сферах общественной, политической и частной жизни россиян. Наиболее ярко нетерпимость, жесточечность, агрессивность проявляются в таких сферах нашей жизни, как улица, транспорт, общественные места, политика, правоохранительная сфера.

Основными причинами повышения в последние годы нетерпимости, агрессивности во взаимоотношениях между людьми и во всех сферах общественной жизни, опрошенные считают как снижение уровня жизни, связанное с переходом к рыночным реформам; низкий образовательный и культурный уровень населения; массированную пропаганду агрессивности и ксенофобии, осуществляемую средствами массовой информации.

Большинство опрошенных считают, что есть явления, процессы, факты, формы поведения, по отношению к которым нельзя быть терпимым. Это, прежде всего, все, что связано с насилием. Вместе с тем исследование показало, что в сознании большинства опрошенных существуют довольно жесткие стереотипы, маркирующие представителей различных этносов, социальных групп, государственных, общественных и политических институтов. Так, например, геи, лесбиянки, трансвеститы маркируются чаще всего как представители групп, вызывающих заведомо негативное отношение. То же самое относится к алкоголикам, наркоманам, бомжам, бывшим заключенным, беспризорникам. Достаточно высок уровень негативизма по отношению к мигрантам и вынужденным переселенцам. Богатые и нищие тоже, по мнению каждого десятого опрошенного, заслуживают негативного отношения. Другими словами, любой, кто по каким-либо причинам существенно отклоняется от некоей общепризнанной нормы, может стать объектом интолерантности. Таким образом, можно констатировать, что в массовом сознании укоренено множество стереотипов, которые определяют отношения (а иногда и действия) значительного количества опрошенных. И приходится констатировать, что среди этих стереотипов немало таких, которые плохо согласуются с доктриной толерантности.

Довольно значительная группа опрошенных считает, что в России в принципе невозможно сформировать терпимое, толерантное общество. Однако большинство опрошенных полагает, что добиться решения этой задачи можно в том случае, если и власть, и Президент граждане возьмутся за это дело сообща.

Большинство опрошенных считают проблемы борьбы с нетерпимостью, агрессивностью, экстремизмом важными и актуальными для освещения в российских СМИ. В ходе исследования была получена информация о том, по каким медийным каналам опрошенные получают информацию о проблемах толерантности/интолерантности. Как и следовало ожидать, это, прежде всего, телевидение, затем газеты, межличностная коммуникация (разговоры с друзьями и коллегами) и радио. Все остальное – Интернет, журналы, специальная литература занимают в общем спектре информационных каналов весьма незначительное место.

Вместе с тем, проблематика толерантности/интолерантности представляет собой предмет осознанного интереса для весьма незначительной части аудитории. Большинство относится к соответствующим материалам достаточно безразлично, но готовы их смотреть, читать и слушать, если они будут сделаны интересно и профессионально. Достаточно много и таких, кто вообще не хочет воспринимать соответствующие публикации или передачи. Это значит, что регулярное освещение этой проблематики в СМИ требует особого творчества и профессионального мастерства, выдумки и азарта.

Большинство опрошенных представителей населения не согласны с точкой зрения, (время от времени озвучиваемой некоторыми политиками общественными деятелями), что именно СМИ являются сознательными пропагандистами экстремизма и насилия. По мнению опрошенных, на сегодняшний день СМИ являются просто трибуной для высказывания различных, в том числе и экстремистских, взглядов. Очень незначительное количество опрошенных увидели в СМИ пропагандиста установок толерантности.

В целом выяснилось, что в аудитории предпочтение отдается не идеям трансформации, переустройства и революционным изменениям. Безопасность семьи и дома, стабильность и достаток - вот основа жизни в представлении аудитории. Забота о собственном материальном и духовном благополучии важнее, чем ценности экономического и духовного благополучия общества. Такая модель характерна для обществ, находящихся в кризисной ситуации, когда все ценностные предпочтения ориентированы на выживание во враждебной обстановке.