"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"
N 3 –4 (51–52) март–апрель 2001 г.

О чем думает Дума?

Намеченный рассмотрением на 21 февраля в первом чтении проект Закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об участии в международном информационном обмене" перенесен на более поздний срок, но он остается в плане работы Думы - а значит, остается и угроза регулирования доступа к информации в сети, разрешительного порядка пользования Интернет.

Авторам - Александру Шубину (СПС), Константину Ветрову и Игорю Лебедеву (ЛДПР), Павлу Коваленко ("Единство"), Александру Кравцу (КПРФ) - малоизвестный закон 1996 года "Об участии в международном информационном обмене" показался наиболее подходящей основой для "наведения порядка" в сети. Пока защитники гласности неусыпно бодрствуют над Законом "О СМИ", в другой закон незаметно вносятся дополнения с расчетом, что сравнить их с действующей редакцией и посмотреть, что из этого получается, вряд ли кто удосужится.

Поправки, между тем, вовсе не безобидны: право передачи по глобальным информационным сетям на территорию РФ иностранных информационных продуктов, которые могут быть (так в проекте!) применены для осуществления запрещенных законода тельством РФ видов деятельности или промыслов или иных противоправных действий, предоставляется юридическим лицам, уполномоченным Правительством. Поскольку любой пользователь имеет доступ ко всему массиву сетевой информации (в том числе и к такой, которая может быть использована для противозаконной деятельности), пользователь - во всяком слу чае, его провайдер - должен быть уполномочен Правительством на получение такой информации: ведь любому компьютеру, подключенному к Интернет, открыто все, что там имеется. Поэтому содержащееся в законо проекте положение о свободном подключении к глобальным информационным сетям физических и юридичес ких лиц, "информационные системы которых не содержат информации ог раниченного доступа", - это для отвода глаз. Если существует контроль за информацией, получаемой из сети, если часть информации может быть получена (тем более - использована) лишь уполномоченными Правительством юридическими лицами, значит, свободный доступ к сети - лишь витрина, скрывающая разрешительные процедуры.

Как, однако, можно запретить ко му-либо входить на тот или иной сайт, скачивать ту или иную информацию? Запретить сложно. И вряд ли дело до шло уже до такого рода запретов. Однако ничего не стоит, в развитие популярной концепции информационной безопасности, вывести из такого закона, буде он вступит в силу, процедуру дополнительного лицензирования провайдеров, выдачи разрешений на "доступ к информации с ограниченным доступом". И авторы проекта, умело развивая концепцию цензуры и сыска, увидели здесь золотую жилу. Считается ведь, что Интернет для России - дело все более перспективное. Так почему же не отдать его *в* кормление спецслужбам?

Единственный вопрос, возникающий в связи с этим: почему основным автором и докладчиком по законо проекту является член фракции СПС? Не потому ли, что родом г-н Фомин из ГРУ?

• В первом чтении приняты 8 февраля проекты Законов "О внесении из менений и дополнений в статью 11 Федерального Закона "О рекламе", внесенный Астраханским областным Представительным Собранием, и "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О рекламе", внесенный Госсоветом Республики Татарстан.

Первый проект, вызвавший бурю негодования воротил телерекламы, упорядочивает частоту рекламы на радио и телевидении. Предлагается не прерывать рекламой художественные фильмы, детские, религиозные и образовательные передачи, а также передачи продолжительностью менее 15 минут. Программы, время трансляции которых от 30 до 60 минут, могут прерываться рекламой не более, чем два раза.

Автор обзора не согласен с позицией некоторых правозащитных организаций, выступивших с критикой проекта. Утверждения типа "не будет рекламы - не будет денег - не будет фильмов" не вызывают доверия. Во-первых, почему-то принято считать общественно необходимыми сверх высокие прибыли рекламных и телемагнатов и повторять, что если они лишатся прибылей, мы лишимся фильмов. Между тем государство, защищая своих граждан, вправе умерить чьи-то аппетиты. Доводы типа "троньте нашу рекламу, и мы не покажем вам фильмов" - шантаж. И сам факт, что в зале оказался целый десант телебоссов с депутатскими мандатами, говорит за себя (против проекта хором выступили бывший директор телекомпании В.Е. Булавинов ("Народный депутат"), руководитель Красноярской телекомпании А.Н. Клюкин (независимый, бывший ЛДПР), телеведущий В.Я. Комиссаров ("Единство"). Во-вторых, если считать телевидение и радио культуронесущими (а считать так приходится - в регионах практически отсутствуют другие проводники культуры), государст во обязано проводить протекционистскую политику в защиту культурной и образовательной составляющей телеэфира - и путем финансовых вливаний, и путем защиты прав зрителей. Реклама, прежде всего прерывающая художественные произведения (кинофильмы, радиопостановки), нарушает культурные права граждан, поскольку произведение культуры (фильм) преподносится в искаженном, разрушенном виде, нарушает и право потребителя-налогоплательщика получать ту продукцию, которая объявлена телекомпанией в программе телепередач и просмотру которой (а не рекламы) он отдает свое время.

Речь при этом идет не о запрете, а об ограничении рекламы. Речь идет, в том числе, и о защите конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям (ст. 44 Конституции РФ).

Второй поправкой к Закону "О рекламе" (Республика Татарстан) предлагается запретить любые формы рекламы табака и табачных изделий (в настоящее время запрещена их реклама на телевидении). Проект полностью соответствует конституционному положению о допустимости ограничения прав и свобод в целях защиты здоровья.

• Отозван авторами и снят с рассмотрения Советом Думы проект Закона "О внесении изменений и дополнений в статью 4 Закона РФ "О средствах массовой информации", внесенный группой депутатов - членов Комитета по информационной политике и вводящий ответственность за "подстрекательство" к "осквернению или неуважению" Государственного флага, Государственного герба "или любого их изображения", "неуваже нию Государственного гимна, иных государственных символов". Ограничительные изменения в Закон "О СМИ" пока провести не удается (за исключением поправки об информации о наркотиках, принятой прошлым летом и вступившей в силу).

ЛевЛЕВИНСОН