

## **НОВАЯ АТАКА НА ЗАКОН "О СМИ"**

**Михаил ФЕДОТОВ,  
секретарь Союза журналистов РФ**

### **Владимир Путин хочет того же, что и я**

За десять лет существования Закона "О СМИ" произошло много изменений – в окружающем нас мире, в законодательстве. Уже назрела необходимость привести его в соответствие с действующей Конституцией, Гражданским кодексом, другими законами. Кстати, и другие законы необходимо привести в соответствие с Законом "О СМИ". Например, Закон "О физкультуре и спорте" обязывает все телекомпании показывать производственную гимнастику. И принят этот закон в 1999 году.

Лично я считаю, что идеи, положенные в основу концепции законопроекта о внесении дополнений и изменений в Закон "О СМИ", который с 1995 года находится в Думе, не очень ясно отражены в самом проекте. И поэтому нужна еще серьезная работа. Когда стреляешь по мишени, надо поразить мишень, а не радоваться, что пулька прошла совсем рядом с ухом владельца тира.

Думский Комитет по информационной политике согласился с точкой зрения своего Экспертного совета (председателем которого я являюсь) о том, что законопроект вполне возможно доработать, приняв за основу вариант, принятый Думой в первом чтении в 1998 году. С этим он обратился в Совет Думы. Совет Думы объявит предельный срок принятия поправок. Я думаю, что после сбора поправок и работы над ними уже к концу года, в крайнем случае, до конца зимы Дума могла бы справиться с этим законопроектом. Если и на этот раз он не пройдет второго чтения – значит все, он умер, и придется начинать все сначала.

Кстати, на Экспертном совете были и другие точки зрения. Некоторые члены совета считали, что существующий проект невозможно доработать и нужно начать все с нуля. Но, во-первых, это займет значительно больше времени, и, во-вторых, на данный момент просто не существует новой концепции, которая заменила бы ту, что заложена в предыдущий проект поправок в Закон "О СМИ". А заложена была вполне разумная концепция: обновление закона, приведение его в соответствие с нынешним законодательством и устранение тех недостатков, которые в законе есть.

Например, в действующем законе говорится о том, что "СМИ" не несут ответственности, если порочащие чьи-либо честь и достоинство сведения были дословным воспроизведением фрагментов выступлений депутатов Советов народных депутатов на Съезде народных депутатов. К депутату Госдумы это относится? Ответственный правоприменитель, конечно, сделает такой вывод. Но нет стопроцентной уверенности, что такое решение примет каждый правоприменитель. Поэтому здесь надо вносить назревшие уточнения.

Кстати, нужно определиться с понятием официального выступления должностного лица. Спикер Госдумы – должностное лицо? Если он давал интервью – это его официальное или неофициальное выступление? А сейчас возможна ситуация, когда ответственность за сообщение придется нести журналисту, который добросовестно передал слово в слово чью-то речь. Я вообще считаю, что журналиста нельзя наказывать за то, что он передает чье-либо мнение или сообщение, даже если оно не

соответствует действительности. Например, вернувшийся из Лондона политик в интервью рассказывает, что в Англии все время шел дождь. Прикажете проверять по данным метеослужбы?

Еще одна очень серьезная проблема. Защита независимости редакционной политики от владельцев СМИ. Я хочу знать мнение журналиста, а мне навязывают мнение владельца. И ладно бы напрямую из его уст, так ведь нет: из уст журналиста, дающего комментарий. А ведь независимости вполне возможно добиться. Например, по французскому законодательству, если у газеты сменился хозяин и журналист не согласен с заявленной редакционной политикой и пишет заявление об уходе, то ему полагается очень большая компенсация. По моему мнению, журналист не наемный работник, который делает то, что прикажет хозяин. Кстати, движения в этом направлении, как мне кажется, хочет и Владимир Путин. Если помните, он заявил, что сейчас свобода СМИ – это только свобода их владельцев.

Мировая практика доказывает, что ангажированные СМИ обречены. Независимое СМИ, где есть вся палитра мнений, экономически выгоднее, и нынешние хозяева СМИ на Западе это отлично понимают. Обратите внимание – там практически нет партийных изданий, они просто никому не интересны, кроме партийных функционеров.

Я далек от мысли, что всего желаемого удастся достичь одним махом, этот процесс в других странах тоже шел долго и болезненно. Но надо хотя бы помогать процессу идти, дать возможность самим журналистам в какой-то степени освободиться от диктата хозяев.

Что касается разговоров о репрессивных мерах в существующих на данный момент поправках, то я вижу несколько опасных моментов. Ну, например, это касается такой санкции, как шестимесячная приостановка выхода издания. Не надо объяснять, что практически для любого из нынешних СМИ это означает смерть. Это слишком сильная мера воздействия. Может быть, действительно, можно предусмотреть приостановление деятельности СМИ по решению суда, но на срок в пределах недели – десяти дней.

Другое. Аннулирование регистрации за повторное нарушение правил публикации выходных данных. Данная мера не может быть наказанием. По своей сути это лишь констатация смерти СМИ, которая уже произошла. А разработчики хотят, чтобы свидетельство о смерти приходило в газету раньше самого факта смерти и служило сигналом "Вам пора умирать".

Не согласен я и с требованием к физическому лицу зарегистрироваться как частному предпринимателю при регистрации издания. Подразумевается, что цели выпуска любой, например, газеты – всегда коммерческие, извлечение доходов. Но ведь это не так. Если студенты захотели выпускать газету для своих сокурсников – это не значит, что они хотят на этом заработать. Зачем же им регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей.