

**"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"
№ 9–10 (45–46) сентябрь-октябрь 2000 г.**

УПРАВЛЯЕМАЯ ДЕМОКРАТИЯ В ДЕЙСТВИИ

Практически одновременно в прессе появились несколько сообщений, казалось бы, не имеющих между собой ничего общего. Однако внимательный анализ показывает, что это не совсем так. Точнее, совсем не так.

Предмет одного сообщения – новый способ контроля за выходящей к читателям, радиослушателям и телезрителям информацией, который родился в Волгограде, а потом тихо и мирно распространился по некоторым другим регионам, не вызывая ни журналистских, ни читательских протестов.

В статье Ирины Черновой "Город, выстоявший в Отечественной, в гражданской пал", опубликованной в "Новой газете" 02.10.2000, сообщается о том, что пока федеральные и московские силовики устраивали маски-шоу и брали штурмом кабинеты не покорных действующей власти изданий, пока Госдума пыталась рожать концепции "информационной безопасности", чиновники в регионах действовали тихо и эффективно. В Волгограде один скандальный редактор передал в местный Центр защиты прав прессы текст "Соглашения" с областным управлением налоговой полиции. Суть этого документа сводится к следующему: налоговая полиция по своему усмотрению снабжает редакцию информацией. Редакция, публикуя эту информацию, не имеет права ее комментировать. Если, не дай Бог, редакция что-то узнала со стороны о деятельности полиции, она обязана сообщить об этом в полицию и только после разрешения последней принимать решение о публикации. Ну, а если вдруг редакция забылась и опубликовала не согласованные с полицейской пресс-службой сведения, то обязана их тут же и опровергнуть. Если редакция договор нарушит, ее лишат самого главного – доступа к информации. Тут важно добавить, что ни один сотрудник этого ведомства без разрешения начальства не будет разговаривать с журналистом. Таким образом, волгоградские редакции оказались перед жестким выбором: или "добровольно" подписывайте "Соглашение о сотрудничестве" (так незастенчиво назван договор), или останетесь без информационных ресурсов.

Когда сотрудники Центра защиты прав прессы попытались выяснить, сколько же редакций подписалось под добровольной цензурой, и чей изощренный ум породил текст этого договора, открылась изумительная картина. Оказывается, с июня 2000 года точно такие же соглашения с волгоградскими редакциями заключало и местное управление ФСБ. А количество подписавшихся под ними редакций превышает три десятка. Причем, речь идет не только о государственных средствах массовой информации, но и о так называемых "независимых". В распоряжении Центра есть соглашения, подписанные нижеволжскими приложениями "Московского комсомольца" и "Комсомольской правды". Самое забавное, что в ответ на обращение Фонда защиты гласности Прокуратура Волгоградской области сообщила, что "Соглашения о сотрудничестве", заключенные между редакциями и спецслужбами, не противоречат законодательству, поскольку пресса подписывала их добровольно.

В статье Марины Калашниковой "Зачем прессе новояз?", опубликованной в "Независимой газете", сообщалось о том, что полномочные представители Президента в федеральных округах спешно решают задачу создания единого окружного информационного пространства. Эти усилия получили статус важнейшего государственного дела наравне с созданием новых административных структур и выстраиванием новой вертикали управления. Как сообщают источники "НГ", это решение одобрил Совет безопасности. В аппаратах полпредов заявили, что представителей Президента снабдили общей установкой – срочно создать

"информационные блоки", из которых будет сшиваться федеральное информационное поле. Для этого потребуется открыть семь окружных информационно–аналитических центров. В помощь полпредам, как рассказывают источники "НГ", отрядили подразделения РИА "Новости" на местах. А дальше полпредам рекомендовано решать эти задачи в соответствии со спецификой округа.

Пока ни один из полпредов до конца не определился ни с тем, какую информацию нужно будет взять под "крышу" этого самого пространства, ни с тем, какими техническими средствами это можно было бы сделать. Поэтому полпреды пытаются заручиться на этот счет поддержкой самой прессы и общественности.

На Урале Петр Латышев сделал дискуссию публичной. Он провел совещание с повесткой дня "О взаимодействии федеральных и региональных СМИ при формировании единого информационного пространства Уральского федерального округа", на которое съехались более 200 представителей региональных и федеральных СМИ Свердловской, Челябинской, Курганской, Тюменской областей, Ямало–Ненецкого и Ханты–Мансийского национальных округов. Туда же прибыли чиновники из Москвы и аппаратов других полпредов.

На этом совещании было принято Заявление, которое 27 сентября было опубликовано газетой "Челябинский рабочий". В Заявлении говорится:

"Мы, участники совещания, осознаем, что средства массовой информации играют исключительно важную роль в становлении гражданского общества, устойчивости его развития.

Наше общество безвозвратно ушло от монополии государства на средства массовой информации. Взамен этой монополии у граждан появилась конституционная защита прав на получение информации из различных источников. Однако опыт реформ показывает, что это принципиальное завоевание демократии находится под постоянной угрозой со стороны недостаточно ответственных политических игроков. Они полагают, что наличие у них огромного финансового капитала дает им право на истину в последней инстанции.

Публичная информация является чрезвычайно острым инструментом. Она может как создавать условия для общественного развития, так и препятствовать реализации гражданских инициатив, приводить к социальным конфликтам. Именно поэтому в сфере рыночного информационного производства должны занимать достойное место все СМИ, независимо от форм собственности.

В этих условиях значимая роль принадлежит и федеральным, и региональным СМИ. Через эти каналы информации органы государственной власти могут доводить до населения сущность и цели государственной политики, устанавливать обратную связь с гражданами, которая позволяет корректировать принимаемые властью решения.

Средства массовой информации, которые мы представляем, расположены в различных субъектах Российской Федерации. Вместе с тем они объединены рамками Уральского федерального округа. Считаем, что наше совещание вносит позитивный вклад в формирование единого информационного пространства в интересах населения, проживающего в федеральном округе. Мы понимаем, что в этом направлении предстоит длительная работа, и готовы принять в ней активное участие. Уверены, что только в сотрудничестве лежит ключ к успеху укрепления российской государственности и гражданских свобод".

Вот такие сообщения. И, читая их, все время думаешь – где же грань, отделяющая

нормальное деловое взаимодействие СМИ и власти от ситуации, где беспардонный цинизм власти переплетается с безмерной, переходящей все границы покорностью региональных изданий, их готовностью принять новую цензуру? О праве граждан получать полную, достоверную и объективную информацию никто уже и не вспоминает. Это и есть наша управляемая демократия?

Иосиф ДЗЯЛОШИНСКИЙ,

президент Правозащитного фонда "Комиссия по свободе доступа к информации"