

## **ОБЩЕСТВЕННО ОРИЕНТИРОВАННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ**

### **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТАРОЙ И НОВОЙ МОДЕЛЕЙ ЖУРНАЛИСТИКИ**

#### **Мнения американских журналистов [по материалам бюллетеня "Гражданский катализатор" (США)]**

Многие общественные группы страны претерпевают значительные изменения своей культуры и поведения - однако большинство репортеров, освещающих их, застряли в старой модели журналистики, которая неспособна передать подобную информацию.

Старая модель журналистики отражает стиль жизни нашего общества 20 лет назад. Сейчас она не соответствует времени. Она неспособна отразить изменения. Поэтому мне кажется логичным, что журналистика также должна измениться.

Однако, как и при любых серьезных изменениях, здесь есть много вопросов. Следует ли менять людей или только практику? Являются ли те, кто работает по-старому, обязательно плохими специалистами? Работает ли еще старая модель журналистики?

С позиции человека, специализирующегося на изменениях в обществе, считаю, что старая модель журналистики вовсе не является однозначно плохой, она просто немного устарела.

#### **Старая модель**

Давайте, сравним старую и новую модель. В прошлом жизнь американского общества управлялась и освещалась, исходя из четырех основных принципов:

1. Государство решало общественные вопросы. Решение общественных проблем и улучшение качества жизни находились в ведении государства, соответственно внимание СМИ и общественности концентрировалось на проактивной роли государства, деятельности избранных официальных лиц и политиков.
2. Прогресс всегда являлся результатом борьбы, в которой одна сторона одерживала победу, а другая терпела поражение. Соответственно статьи концентрировались на конфликтах и вытекающих из них агрессии и конфронтации.
3. Активная деятельность всегда отражала чей-либо интерес. Соответственно журналистам не было необходимости общаться с рядовыми гражданами, им достаточно было пообщаться с кем-либо, выражающим интересы общественности, чтобы заявлять о перспективах. Таким образом возник класс "кураторов" - "профессиональных граждан", представляющих специальные авторитетные или пропагандистские объединения.
4. Наконец, очень малое количество голосов в действительности имели значение. Вне зависимости от размеров общественной группы только горстка людей действительно могли влиять на ход событий.

Все эти факторы сформировали то, что мы сейчас называем старой моделью журналистики. Она фокусируется на конфликтах, деятельности правительства,

голосованиях и кампаниях, она регулярно цитирует и обращается к горстке людей (иногда даже сговариваясь с ними) и считает это чрезвычайно действенным.

Подобная журналистика могла бы и сейчас существовать, если бы наше общество не претерпело за последние 20 лет столь серьезные изменения. В самом деле, многие полагают, что уровень конфликтов и недоверия, существующий на данный момент между общественными группами и СМИ, во многом идет от журналистских условностей. В то время как в обществе развиваются новые стандарты жизнедеятельности, они по-прежнему рассматриваются сквозь призму старой модели журналистики.

## **Меняющееся общество**

Правда состоит в том, что мы находимся в процессе серьезных изменений в структуре нашего общества:

1. Государство больше не управляет обществом единолично. Федеральное правительство делегирует ответственность за изменения региональным и местным муниципалитетам. Прогресс начинается тогда, когда общественный, частный и некоммерческий сектора работают совместно с гражданами над решением их проблем. Это значит, что СМИ теперь недостаточно освещать только деятельность государственного и частного сектора, и необходимо понять, что некоммерческий сектор, возможно, более важен для общественности.

2. Прогресс не развивается больше по сценарию выигрышей-проигрышей. Общество, которое уже нашло способы выполнения насущных задач, осознает, что сотрудничество и консенсус - единственный способ движения вперед. Это значит, что СМИ должны найти способы освещения тем, не имеющих отношения к скандалам или исходу выборов. Написать статью о сотрудничестве, возможно, сложнее, но за этим будущее. Если в обществе, или на встрече, царит согласие, а журналист приходит к редактору и говорит, что писать не о чем, что люди "просто поговорили", он не понял сути.

3. Активность общества сейчас базируется скорее на общечеловеческих ценностях, чем на узкоспециализированных интересах. Споры не столь расчетливы, как раньше. Когда борьба базировалась на интересах, СМИ исходили из того, что многое из того, что говорилось общественными лидерами, было просчитано и рассчитано на определенный эффект. Исходной точкой было то, что люди говорят что-то с целью достижения компромисса в своем направлении, а не для того, чтобы действительно отстаивать свою точку зрения. Активисты, стоящие на позициях общечеловеческих ценностей, более всего хотят быть услышанными и понятыми. Разграничение общечеловеческих ценностей и узкоспециализированных интересов становится мерилом мастерства журналиста.

4. Существует много различных позиций, имеющих право на существование. "Серые кардиналы" прошлых лет все еще имеются в обществе, однако у них сейчас нет былой мощи. И хотя их еще цитируют, получают от них информацию и рассматривают как источники, на самом деле их осведомленность о делах в обществе все меньше и меньше. Сейчас образуются коалиции, объединяющие самых разных людей, представителей различных регионов и кругов. Многие из этих гражданских лидеров не похожи на наши представления о людях, облаченных властью, но их власть реальна.

Итак, с переходом от системы, опирающейся на репрезентативную демократию к чему-то более напоминающему демократию участия, СМИ должны найти способ соответствовать этим изменениям. С точки зрения перспективы, гражданская

журналистика представляет собой долгожданную возможность искоренить нездоровые и непродуктивные отношения, которые существуют сейчас между гражданами и СМИ.

**Крис ГЕЙТС,  
Президент Национальной гражданской лиги  
(Денвер, штат Колорадо)**

### **ГРАЖДАНСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ**

Почему гражданская журналистика подвергается столь резкой, порой истерической критике и в то же время вызывает теплое отношение читателей и зрителей?

Этот вопрос возникал снова и снова при проведении беспрецедентного исследования Центром гражданской журналистики Пью четырех проектов гражданской журналистики. Цель данного исследования состояла в определении степени воздействия гражданской журналистики как на общественность, так и на сами редакции.

*В докладе "Гражданские уроки" отмечается, что "граждане положительно воспринимают гражданскую журналистику и хотели бы больше подобных репортажей, в то время как редакции чаще равнодушны, или даже настроены отрицательно".*

Гражданская журналистика требует другого типа мышления, она предполагает размышления по поводу содержания, а не подборку цитат. Требуется ясное понимание того, к чему приводят рефлексии в журналистике, и способность видеть правильное направление. Необходимы также большие затраты энергии. Кроме того, важно уметь синтезировать большое количество информации, а не просто стремиться подобрать лучшие цитаты, что предполагает терпение и постоянное совершенствование.

*"В США гораздо больше примеров плохой журналистики, чем многие склонны думать", - говорит Лью Фридланд, соавтор "Гражданских уроков".* Профессор журналистики Университета Висконсина, г-н Фридланд возглавил проект опроса представителей общественности и редакций в четырех населенных пунктах: Шарлотт, Сан-Франциско и Мэдисон, штат Висконсин, и Бингэмптон, штат Нью-Йорк.

*"Тот факт, что репортеры (в проектах гражданской журналистики) исходили все улицы, явилось полным изменением сложившейся практики", - сказал он - "Обычно репортеры большей частью сидят за столами на телефонах".*

Много беготни, поисков, совершенствования. Можно было бы ожидать, что журналисты дружно ухватятся за эту возможность. Вместо этого они в лучшем случае вяло принимают идею, а в худшем резко критикуют.

Что же происходит?

Фридланд пришел к следующему выводу: *"Журналисты не хотят думать над тем, что делают. Традиционная подача новостей на первый взгляд выглядит достаточно эффективной. Вся система представляет более-менее отлаженный механизм. Вряд ли сотрудникам информационных отделов нужна эта головная боль. Они скорее предпочтут идти проторенным путем, чем думать о смене курса".*

Гражданская журналистика продвигается большими шагами в региональных газетах. Именно там журналисты и редакторы борются за то, чтобы их репортажи стали более значимы для читателей.

*"Я по-прежнему убежден, что основная причина сопротивления -*

*сверхчувствительность журналистов", - говорит Гил Телен, редактор газеты "Стейт оф Коламбия", штат Южная Каролина, где он разрабатывал традиции гражданской журналистики.*

*"Творческий процесс в журналистике - очень деликатная вещь. То как мы подбираем материал, редактируем, сжимаем, синтезируем, в значительной степени искажает реальность. Журналисты знают это по себе, соответственно развилась культура, предполагающая серьезное сопротивление всему внешнему".*

Теперь, с введением принципов гражданской журналистики, мы предлагаем им "впустить других людей в свой дом, позволить другим определять, что есть новости, обеспечить интерактивность и обратную связь".

Фридланд с академических позиций соглашается с ним. *"Многие боятся, что если дверь с шумом распахнуть, многое выплеснется наружу. Журналисты видят, как скупают газеты, как они превращаются в таблоиды. Вы думаете, хороший журналист об этом не волнуется? В ответ они движутся по замкнутому кругу. Но это не очень хорошо. Это не сохранит принципы, которые они хотят отстаивать".*

Но есть еще один фактор, отмеченный несколькими исследователями, который, похоже, сдерживает скупку газет.

*"Что в самом деле обидно - это то, как элитарная пресса крушит вокруг все, что хоть немного похоже на эксперимент", - с негодованием замечает Телен.*

Газеты "Нью-Йорк Таймс", "Вашингтон Пост", "Уолл Стрит Джорнел", журнал "Нью-Йоркер", в своих статьях очень резко критиковали гражданскую журналистику - в частности, они сравнили с землей проект 15 СМИ Северной Каролины, которые провели совместный опрос с целью выявления проблем для написания 10 статей по освещению предвыборной кампании в Сенат и на пост Президента.

При этом они не просто критиковали, они, по заявлению Фридланда и других, допускали очевидные неточности. Фридланд подчеркнул, что авторы статей "... не особо тщательно прорабатывали материал, о котором писали. Они включили ряд утверждений, основанных на рассказах чьих-то приятелей из Американского общества газетных издателей".

*"Есть много открытых вопросов в отношении гражданской журналистики. Но они даже не задавались этими вопросами. Я в самом деле затрудняюсь назвать пример позитивной критики, поскольку ни один из критиков не сказал ничего конкретного".*

Журналисты элитных изданий разрабатывали профессиональные стандарты, традиции и ценности годами. *"Многие сотрудники моей редакции хотели бы работать на подобные издания, - заметил Телен. - "Все считаются с их мнением. Возможно, в этом кроется причина сопротивления".*

Элитные издания отличаются от мелких региональных газет. *"На мой взгляд, основное отличие - элитность аудитории. "Нью-Йорк Таймс" может довольствоваться 25%-ным охватом населения Нью-Йорка, а я не могу".*

*"Обычные люди видят мир по-другому, не так, как большинство читателей "Нью-Йорк Таймс". Это как бы два разных мира".*

"Шарлотт Обзервер" начала экспериментировать с гражданской журналистикой во время предвыборной кампании 1992 года. Философия и практика интегрированы в ней, пожалуй, лучше, чем где бы то ни было. По мнению Фридланда и журналистов

"Обзервер", одна из причин заключается в том, что газета стремится объединить предприимчивость с широким пониманием роли газеты в обществе. Главный редактор наметил общие цели и сказал сотрудникам: "А теперь идите и воплощайте их в жизнь".

*"С одной стороны это свидетельствует о хорошо поставленном руководстве в газете", - говорит Фридланд. - "Существует прямая связь между руководством СМИ и удачным воплощением принципов гражданской журналистики".*

"Обзервер" также поручил своим наиболее уважаемым журналистам разработать прототипы гражданской журналистики. Например, ветеран политических репортажей Джим Моррилл инициировал проект по освещению выборов в 1992 году. Возможно, это позволило сгладить первоначальное восприятие гражданской журналистики как "уловки менеджмента".

Вначале казалось, *"что это совсем другая редакция... слово "причуда" здесь не подходит", - вспоминает Моррилл.*

*"Я помню, как на меня снизошло что-то вроде озарения: эй, да ведь мы смотрим на выборы глазами избирателя".*

Моррилл продолжал освещать политику, включая президентскую кампанию 1996 года, через эту призму. *"Я по-прежнему смотрю на это с точки зрения потребителя, при этом потребителями являются избиратели", - говорит он.*

*"В моем стиле освещения новостей многое изменилось", - продолжает он. "Обработка статей, закручивание гаек, нюансы - мы больше этим не занимаемся. Мне это не нужно, я пишу о более важных вещах". "Мне кажется, это все должны делать - писать для людей, которые читают газету".*

В то время как Моррилл и ветеран репортажей на судебные темы Гари Райт были среди лидеров в Шарлотт, они признают, что гражданская журналистика все же вызывает ряд вопросов.

Моррилл отметил, что, на его взгляд, критики проекта "Твой голос - твой выбор" по освещению предвыборной кампании 1996 года, неправильно трактовали факты. Они услышали некоторых ремесленников от политики и приняли их точку зрения."

Тем не менее, есть что критиковать, считает Моррилл. *"Если в чем и можно обвинять "Твой голос - твой выбор", то только не в хитрости, а скорее в некотором занудстве... Не думаю, что наберется 10 человек, читавших эти статьи от и до".*

Опыт "Сан-Франциско Кроникл" во многом похож на опыт Шарлотт. Первые проекты по освещению выборов в 1994 году завоевали поддержку первоначально скептически настроенных репортеров в области политики, как, например, Сьюзан Йокам. А технологии затем применялись такими мэтрами, как Джон Кинг, репортер по проблемам больших городов, который проводил так много времени на улицах трех районов в поисках откликов граждан на проблемы выборов мэра в 1995 году, что жители стали его узнавать.

Исследователи "Гражданских уроков" обнаружили, что официальное представление концепции гражданской журналистики способствовало положительному восприятию идеи в Шарлотт и Сан-Франциско. Аналогично, отсутствие официального представления было названо причиной того, что в Мэдисоне и Бингэмптоне идея была воспринята более поверхностно.

В Мэдисоне они обнаружили, что проекты гражданской журналистики - ежеквартальные

исследования проблем, волнующих общественность - в значительной мере управлялись редакторами, и в то время как репортеры воспринимали подобные задания положительно, философские обоснования этих заданий им были несвойственны, как, скажем, репортерам из Шарлотт и Сан-Франциско.

В Бингэмптоне, новому руководителю газеты "Ганнетт" приходилось бороться с серьезным противодействием. Старожилы СМИ уверяли, что истинное знание проблем, волнующих общество, не дает такой отдачи как общее представление об обществе. Они также подвергали сомнению долговременность проектов.

Важной причиной является также такой момент, как профессиональные устремления молодых репортеров, например, в Бингэмптоне, которые надеялись уйти из газеты через пару лет. Издания Шарлотт и Сан-Франциско имеют более устоявшийся штат и направления развития газеты были более или менее ясны всем.

*"Журналисты действительно боятся, что всякие дешевые трюки и нововведения-однодневки, ориентированные на рынок, повредят их профессионализму", - считает Фридланд. "Существует тенденция рассматривать все новшества как кратковременные и сопротивляться любым нововведениям".*

Репортерам предлагается проверить свои рефлексы и подумать о нетрадиционной подаче информации. Описывать суть происшедшего, а не концентрироваться на конфликте. Не сидеть за столом, а "идти в народ". Находить неформальных лидеров, влияющих на жизнь общества.

Как же убедить редакцию попробовать изменить установки?

Шаг первый: определить движущие силы редакции. Какие вопросы и разговоры возникают и как они отражаются на страницах газеты. После того, как рефлексы определены, необходимо подумать о том, как их изменить. Варианты: открыто слушать общество (задавать людям вопросы об их надеждах, страхах и ценностях, а не об их мнениях), находить альтернативные голоса в среде граждан; в статьях стремиться передать всю сложность диалога с гражданами, избегать упрощения проблемы.

По каким законам развиваются проекты? Выводы исследования "Гражданские уроки" заключаются в том, что инициативы гражданской журналистики ничуть не менее профессиональны, чем традиционная журналистика. Во всех четырех случаях граждане отнеслись к СМИ-участникам проектов гораздо позитивнее. Жители районов отметили, что эти СМИ разбили стереотипы журналистики и, на их взгляд, действительно интересуются их проблемами и хотят их услышать.

Все четыре проекта предоставили людям ощущение возможности влиять на свою жизнь. Фридланд и Торсон с удивлением отметили, что даже те проекты, которые претворялись в жизнь не очень последовательно, были восприняты общественностью положительно.

Марти Штеффенс, руководитель "Пресс энд Сан Буллетин", Бингэмптон, заметила, что журналисты по-прежнему выискивают в базах данных граждан, активно участвовавших в проекте по восстановлению экономики "Лицом к будущему".

Есть свидетельства, что все больше и больше журналистов склоняются к использованию технологий гражданской журналистики в своих статьях. Результаты исследования, проведенного в начале апреля Американским обществом газетных издателей, показали, что большинство респондентов поддержали четыре принципа гражданской журналистики (при том, что в вопросах они таковыми названы не были).

96% одобряют или почти одобряют газетные репортажи с предложением возможных вариантов решения проблем, волнующих общественность, указывая возможные альтернативы.

88% одобряют использование в газете статей о частных инициативах, сопровождаемых редакционной статьей, с целью привлечь общественное внимание к проблемам общественности и помочь обществу двигаться в направлении поиска решения.

71% одобряют опросы общественного мнения с целью определения наиболее животрепещущих проблем, а затем определение кандидатов в фокус группы по этим проблемам.

68% одобряют городские встречи для определения ключевых проблем, волнующих общественность, с последующим написанием статей по этим проблемам с возможными вариантами их решения.

При этом первые два принципа получили наибольшее одобрение, поскольку во многом смыкаются с традиционной журналистикой.

### **Вот несколько советов о том, как сделать Вашу редакцию ближе к народу:**

1. Изучить внутренние рефлексии редакции. Какие вопросы задаются? Как на них отвечают? Какие установки существуют? "Если мы не понимаем, каким образом в нашей редакции работает демократия, как мы сможем ее понять в нашем обществе?" спрашивает редактор Гил Телен.
2. Приглашать представителей общественности в редакцию, проводить с ними встречи, с тем, чтобы они поделились своим мнением о Вашей работе. В Бингэмптоне, штат Нью-Йорк, несколько бывших сотрудников IBM сели вместе с репортерами муниципалитета и показали, что они нашли в городском бюджете.
3. Привлекайте мыслителей извне, чтобы подвигнуть Ваших сотрудников на размышления.
4. Нанимайте людей любознательных, открытых ко всему новому.
5. Помогайте преодолеть страх неудачи и боязнь экспериментов.
6. Поощряйте журналистов, работающих в соответствии с этими принципами.
7. Избегайте ярлыков и жаргона, если это сбивает с толку ваших репортеров и редакторов. Разработайте язык, который станет рабочим в Вашей редакции.
8. Добейтесь, чтобы репортеры отводили специальное время для неформальных контактов с общественностью, для бесед - а не интервью - в закулочных, магазинах, и других общественных местах.
9. Для более формального изучения общественного мнения продумайте двухэтапный процесс: сперва мини-опрос, который обеспечит вам первоначальную информацию, которую затем следует проработать, оформить и углубить посредством второго, более широкого опроса общественного мнения.
10. И не забывайте на каждом этапе разъяснять Вашим читателям что Вы пытаетесь сделать. Вы сами поразитесь, какими они будут терпеливыми и прощающими!

### **Обучение гражданской журналистике**

Обычно подобные дисциплины преподают на старших курсах. Однако в настоящее время многие профессора предлагают подобные задания в течение всего периода обучения: от написания традиционных новостных статей до исследования аудитории. Кроме того, в настоящее время используется более широкий спектр технологий обучения.

### Примеры:

Дэйв Боуинк из Университета Индианы предложил студентам обсудить пять возможных вариантов отношений между журналистами и общественностью: развлекатели, объективные каналы, сторожевые псы, защитники или гражданские журналисты. Затем класс был разделен на команды и каждая команда разработала свой план освещения новостей, исходя из одной из этих позиций, с тем, чтобы определить, как та или иная философия влияет на стиль освещения информации.

*"Цель данного упражнения состоит вовсе не в том, чтобы показать преимущества гражданской журналистики. Скорее важно продемонстрировать, насколько отношения между журналистами и общественностью определяют стиль освещения информации", - говорит Боуинк. - "Студенты при этом сами решают, насколько для них ценны - и одновременно сложны - принципы гражданской журналистики".*

Джилл Свенсон из колледжа Итаки на своих занятиях "Проблемы и новости" предложила студентам выяснить, что происходит, когда журналист "пересекает границу" между наблюдением и участием. Каждого студента попросили выбрать проблему, которую он хотел бы изучить, и в течение всего семестра регулярно докладывать о состоянии дел. Затем их попросили принять личное участие и посмотреть, как изменилось положение.

Например, студентка, занимавшаяся изучением проблем голода, сделала документальный радиоочерк о сокращении программ обеспечения малоимущих талонами на льготную покупку продуктов и провела кампанию по сбору консервированных продуктов. Ее взаимодействие с людьми, которые получили продукты, собранные в ходе кампании, явились для нее хорошим источником информации, поскольку они ей доверяли, так как видели ее заботу. Кроме того, она узнала мнения малоимущих по реформированию системы благотворительности. *"Эти призывы к реформе со стороны тех, на кого система направлена, до сих пор полностью игнорировались государством", - говорит Свенсон.*

Затем студенты писали эссе, которые продемонстрировали, что вовлечение имеет определенные преимущества и ставит серьезные задачи перед студентами, требующие значительной "внутренней борьбы", - говорит Свенсон. - *"Когда Вы подходите близко к источникам информации, все оказывается не очень красиво и чистоплотно".*

Студенты также обнаружили еще одну "границу" за пределами той, что они уже пересекли - мотивация. *"В отношении деловых и правительственных элит мотивация для репортера состоит в том, чтобы помочь либо источнику, либо себе", - говорит Свенсон. "В гражданской журналистике мотивация состоит в том, чтобы помочь обществу, и здесь громадная разница. Подобные конфликты просто не возникали".*

Студенты Джеки Фарнана из колледжа Святого Джона Фишера в Рочестере, штат Нью-Йорк, осуществили грандиозный проект по общению с гражданами - включая интервью, форумы и обмен электронными письмами - в своей первой попытке работы на

принципах гражданской журналистики. Цель состояла в том, чтобы определить важные проблемы для студенческих организаций.

Главной задачей для каждого студента было найти новые способы интервьюирования пяти других студентов. *"Они стремились направлять или оформлять интервью, то есть задавать целенаправленные и прямые вопросы"*, - говорит Фарнан. *"Я сказал: "Притормозите немного. Мы занимаемся совсем другим - давайте перестанем контролировать и поймем, что слушать лучше, чем брать интервью в традиционном смысле. Некоторое время студенты были в растерянности, им казалось, что собранный материал является непонятным и бессвязным, до тех пор, пока у них не набралось достаточно информации, чтобы позволить им увидеть систему"*. На первый взгляд разрозненные проблемы и заботы студенческой общины обрели четкие формы: различие во взглядах, расизм, вандализм, профессионализм охранников - все это составные части общей проблемы, волнующей студентов: разрушение системы взаимоуважения в пределах общины. Затем студенты писали серию статей, каждый придерживаясь того или иного аспекта.

Несколько профессоров, включая Барбару Занг из Университета Миссури, Майка Килленберга из Университета Южной Флориды и Шэрон Хартин из Государственного университета Вичиты, направляли студентов непосредственно общаться с гражданами своего района.

В течение многих лет Занг, в начале курса по написанию статей, предлагала студентам написать "сенсационный материал", а затем развить его, углубить, сделать проблемным.

Накануне последней предвыборной кампании Килленберг предложил студентам взять интервью у граждан о том, за кого они собираются голосовать и какие проблемы их волнуют. На основе собранного материала студент-выпускник Эрик Эйр написал серьезную статью для "Санкт- Петербург Таймс".

Шэрон Хартин Иорио осенью, в рамках исследования новых возможностей интерактивного изучения аудитории, предложила студентам расспросить граждан о том, что их волнует в связи с выборами.

Шерил Гиббс (Эрлэм колледж в Ричмонде, Индиана) - одна из профессоров, направлявших студентов общаться с гражданами. В прошлом она предлагала студентам читать ежедневные местные газеты в течение всего семестра, а в конце писать доклад, сравнивая, о чем пишет газета и о чем говорят в обществе.

**Джен Шаффер,  
исполнительный директор  
Центра гражданской журналистики Пью**