

СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

РАЗДЕЛ 1.

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ (результаты социологического исследования)

НАСЕЛЕНИЕ И ИНФОРМАЦИЯ

Выводы

Данные, полученные в ходе исследования, дают основание для следующих выводов.

Основным источником информации для большинства россиян являются средства массовой информации. Затем идут государственные информационные органы и общение с коллегами на работе. Услугами коммерческих информационных служб пользуется очень небольшое число опрошенных, и это в основном те, кому необходима информация о положении дел в сфере финансов, экономики, образования. Также незначителен и процент граждан, использующих для получения информации компьютеры. В таких сферах как культура и образование важным источником информации являются книги.

подавляющее большинство опрошенных имеют достаточно отчетливое представление о степени своей информированности по каждой сфере общественной жизнедеятельности. Больше половины опрошенных оценивают свою информированность практически в любой сфере общественной жизни как среднюю. Высокоинформированными в какой-либо области общественной жизнедеятельности считают себя не более четверти участников опроса. При этом высокоинформированные отличаются от средне- и малоинформированных значительно более активным обращением к таким источникам информации, как государственные информационные органы, коммерческие информационные структуры и компьютерные каналы передачи информации.

Самооценка опрошенными своей информированности практически не связана ни с их принадлежностью к мужскому или женскому полу, ни с возрастом. Люди с высшим и неоконченным высшим образованием оценивают степень своей информированности существенно выше, чем те, кто имеют среднее специальное и среднее общее образование. Влияет на оценку информированности сфера основной деятельности граждан и их социальный статус. Наиболее высокую интегральную самооценку уровня своей информированности демонстрируют руководители, управленцы и предприниматели. Ниже среднего уровня интегральная удовлетворенность информированностью у наемных работников, военнослужащих, пенсионеров и безработных. Самая низкая удовлетворенность своей информированностью – у рядовых рабочих.

Что касается уровня доходов, то в ходе исследования были получены данные о том, что люди с высоким и низким достатком демонстрируют существенно более высокий уровень удовлетворенности своей информированностью, чем индивиды со средним достатком. Этот факт нуждается в основательном изучении.

Анализ полученных данных показал, что лучше всего опрошенные знакомы с положением дел на государственных предприятиях и в коммерческих структурах. На втором месте в этой иерархии – органы законодательной власти. Несколько хуже обстоят дела с уровнем информированности о деятельности органов исполнительной власти и правоохранительных органов. Совсем низко опрошенные оценивают степень

своей информированности о ситуации в различных партиях и общественных движениях и финансовых структурах.

Подавляющее большинство представителей практически всех социальных, профессиональных, возрастных и иных групп населения России не удовлетворены объемом и качеством имеющейся в их распоряжении информации. Многие из опрошенных отчетливо понимают, что в настоящее время именно обладание информацией дает возможность занять высокое общественное положение и достигнуть материального благополучия. Поэтому большинство участников опроса подтвердили, что не только не удовлетворяются той информацией, которая поступает к ним "самотеком", а активно ищут необходимую им информацию.

При этом выяснилось, что женщинам дополнительная информация требуется чаще, чем мужчинам, молодым людям чаще, чем пожилым. Что касается образования, то более 70 процентов участников опроса, имеющих высшее образование, часто испытывают потребность в дополнительной информации, среди опрошенных со средним образованием потребность в дополнительной информации испытывают около 50 процентов, а в группе имеющие среднее специальное образование лишь каждый десятый испытывает потребность в дополнительной информации.

Исследование подтвердило в общем—то тривиальную мысль о том, что чем выше квалификационно—должностной уровень индивида, тем выше его потребность в информации.

Однако при всем понимании участниками опроса значимости информации для решения своих жизненных проблем треть опрошенных готовы отказаться от необходимой им информации, если ее поиск потребует дополнительных временных или денежных затрат.

Уровень материального достатка практически не влияет на готовность потратить время или деньги на поиск нужной информации. В общем и целом представители всех групп предпочитают тратить время, а не деньги. Приходится констатировать, что, какими бы ни были мотивы, побуждающие людей искать информацию, все равно они будут стремиться получить ее бесплатно или по минимальной цене. Индивидов, которые хотели бы воскликнуть: "Полцарства за информацию!", в нашем исследовании не встретилось.

Характерно, что несмотря на расхождения во мнениях о том, какие "жертвы" оправдывает получение информации, в вопросе о мерах, способствующих более свободному ее получению, большинство опрошенных высказались одинаково: самым разумным они считают такой порядок, при котором информационная сфера будет финансироваться самими производителями информационного продукта за счет получаемых ими доходов. Приблизительно равное количество участников опроса выступают за введение налога, за счет которого государство могло бы развивать информационную сферу, финансировать программы информирования населения, и за введение платы за предоставление информационных услуг государственными структурами. Некоторые опрошенные считают панацеей государственное обеспечение информационных систем.

Особое внимание участники исследования обратили на затрудненность и дискомфортность процесса поиска необходимой информации. Значительная часть опрошенных достаточно часто сталкивается с ситуацией отказа в предоставлении информации. Более того, сравнивая разные периоды в жизни нашей страны, опрошенные отметили, что наиболее свободный доступ к информации в России был в 1992—1995 годах, а в последние годы количество фактов отказа в предоставлении

информации увеличилось

Чаще, чем другим категориям граждан, в предоставлении информации отказывают наемным работникам, занятым в сферах науки, культуры, образования, здравоохранения и соцобеспечения, относящимся к средней возрастной группе (36–45 лет), имеющим высшее или среднее образование, с низким и средним уровнем доходов. Женщинам практически везде отказывают в информации чаще, чем мужчинам.

Почти треть опрошенных отметила, что отказ в предоставлении информации не сопровождался каким-либо объяснением. Довольно часто затребование такого объяснения становится для гражданина отдельной, весьма сложной и трудоемкой процедурой. В том случае, если отказ в предоставлении информации как-то мотивировался, использовались несколько типичных формул. Прежде всего владельцы информации ссылаются на то, что именно тех сведений, которые интересуют данного человека, у них нет. Несколько реже возникает ссылка на собственную некомпетентность в той или иной области. Весьма часто используется ссылка на засекреченность требуемой информации. Причем, как показывает практика, иногда это вовсе не означает, что необходимая информация действительно имеет государственный гриф "Секретно". Сотрудники коммерческих и финансовых структур могут не предоставлять информацию, объясняя это необходимостью сохранения коммерческой тайны. Примечательно, что немотивированные отказы и объяснения непредоставления информации в связи с ее неполнотой чаще получают женщины. Засекреченность информации и личный страх сотрудника той или иной организации – основные причины отказов в предоставлении информации мужчинам. "Универсальной" причиной отказа и для мужчин, и для женщин является отсутствие самой информации или времени на ее поиск.

Как выяснилось, наиболее эффективным способом получения информации, в которой первоначально было отказано, является предложение вознаграждения.

Несмотря на то, что средства массовой информации являются основным источником информации для большинства опрошенных, возможности журналистов в сфере получения общественно значимой информации также весьма ограничены.

Основным источником информации, из которого журналисты черпают данные для своих материалов, по-прежнему является исполнительная власть. Дальше по степени важности идут: госпредприятия, частные лица, правоохранительные и судебные органы. Информационные органы также достаточно часто (почти в 50 процентах случаев) рассматриваются как значимый источник. В наименьшей степени журналисты склонны обращаться за информацией в партии и общественные организации.

По сравнению с прошлым годом более чем на 10 процентов увеличилось число журналистов, получающих информацию из коммерческих структур, и почти вдвое больше стало представителей СМИ, обращающихся за информацией в финансовые структуры.

Количество отказов в предоставлении информации в 1997 году по сравнению с 1996 годом несколько снизилось. Однако по-прежнему предоставление журналистам информации или отказ в ее предоставлении определяется не столько нормативными факторами, сколько особенностями взаимодействующих сторон. Журналистам–мужчинам отказывают в информации значительно чаще, чем их коллегам женского пола, молодые журналисты намного реже, чем журналисты других возрастных категорий, сталкиваются с отказами в предоставлении информации.

Исследование подтвердило закономерность, выявленную в 1996 году: на первом месте

по "скрываемости" остаются факты, документы, статистические данные, т.е. самая необходимая для повседневной работы журналиста информация. Журналистам по-прежнему бывает трудно получить комментарий, экспертную оценку или выяснить личное мнение заинтересованного лица. Охотнее всего с представителями СМИ делятся планами и проектами, результативность которых подчас может быть сомнительна, а значит и ответственности за достоверность такой информации источнику, ее предоставившему, нести не приходится.

Прошедший год сместил акценты и в ответах на вопрос: кто чаще отказывал в предоставлении информации? В 1996 году чемпионами по информационной закрытости были признаны органы исполнительной власти и правоохранительные органы. В 1997 году список лидеров информационной закрытости возглавили коммерческие структуры. Приподняли свой информационный занавес лишь органы законодательной власти и госпредприятия. Информационная политика других источников существенно не изменилась.

В 1997 году изменилась иерархия мотивировок отказа в предоставлении информации, а также появились совершенно новые мотивировки. Правда, популярность ответа: "Засекреченная информация" несколько не снизилась. Именно эту причину источники информации называют представителям СМИ чаще всего. Зато по сравнению с прошлым годом заметно снизилось количество журналистов, получающих такие неубедительные объяснения, как: "запрет руководства давать информацию", "неполнота информации", "отсутствие у сотрудника времени или средств на поиск информации". Можно предположить, что владельцы информации уже приобрели некоторый опыт в противоборстве с журналистами и перестали пользоваться неаргументированными объяснениями. Практически исчезли такая мотивировка, как опасение, что журналист использует полученные сведения во вред организации или сотруднику, дающему информацию (по результатам исследования 1996 года журналисты, получающие такие мотивировки, составляли 30% всех опрошенных!). Такая же метаморфоза произошла и со следующими причинами отказа: нежелание выносить сор из избы, нежелание иметь дело с прессой, опасение, что государственные органы или криминальные структуры используют опубликованную информацию во вред.

Появились и новые объяснения причин отказа в предоставлении информации: невозможность сотрудничать с представителем данного СМИ, поскольку у владельца информации есть договор с другими СМИ; нежелание будоражить общественное мнение и др.

Участники опроса 1996 года ни разу не говорили о том, что кто-либо из владельцев информации прямо требовал вознаграждения за предоставление данных. Инициатива исходила от самих журналистов. Отвечая на анкету 1997 года, журналисты указывали, что практика откровенного вымогательства становится достаточно частым явлением.

Анализ средств и способов воздействия на источники информации, не желающие сотрудничать со СМИ, показал, что самым распространенным методом по-прежнему является убеждение владельца. Однако если в 1996 году на втором месте были ссылки на закон, то в 1997 году на второе место вышел такой метод, как предание гласности факта зажима информации. Ссылки на закон переместились на третье место, хотя в абсолютном выражении частота использования этого приема по сравнению с 1996 годом существенно повысилась. Затем идут: обращение к начальству источника информации и информирование собственного руководства с просьбой повлиять на этот источник.

Интересно, что журналисты больше не используют такой метод влияния на источник

информации, как угроза информационной блокады.

Что касается обращения в суд, то этот метод и в 1996 году был не слишком популярен, и в 1997 в суды обращались лишь несколько человек.

Сопоставление данных, полученных в ходе исследований 1996 и 1997 годов, дает основание для вывода о том, что ситуация с доступом журналистов к информации кардинально не изменилась. По-прежнему очень высок уровень отказов в предоставлении информации, несколько не сократился набор объяснений причин отказов, напротив, прошедший год заставил владельцев информации изобрести новые формулировки для дотошных журналистов. Безусловно, есть сдвиги и в лучшую сторону, авторитет журналиста у представителей различных источников информации заметно вырос, отношение к СМИ изменилось. Но о масштабных изменениях в сфере доступа к информации говорить пока еще не приходится.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что СМИ не дают гражданам всей необходимой им информации, а использование других источников весьма затруднено. Большая часть правоохранительных органов, органов законодательной и исполнительной власти, финансовых и коммерческих структур, других социальных институтов, обеспечивающих функционирование российского общества, предпочитают не информировать общественность о своей деятельности. Эти обстоятельства вкупе с другими факторами приводят к тому, что разные группы населения имеют существенно различные возможности получать информацию. Данная проблема заслуживает самого серьезного внимания и должна стать предметом общественного интереса.