

СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

РАЗДЕЛ 1.

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ (результаты социологического исследования)

НАСЕЛЕНИЕ И ИНФОРМАЦИЯ

Информационная ситуация в России: мнение экспертов

Как указывалось выше, опросу населения предшествовал опрос экспертов, перед которыми была поставлена задача выявить проблемы, возникающие у граждан России в процессе получения интересующей их информации и дать оценку того, в какой мере существующие информационные институты отвечают требованиям динамического развития общества.

Оценивая социальный смысл присущего многим нашим современникам стремления к обладанию информацией, эксперты практически единодушно поставили на первое место возможность занять высокое общественное положение и достигнуть материального благополучия. Другими словами в сегодняшнем мире удовлетворение социальных и материальных притязаний личности напрямую и прежде всего зависит от имеющихся в его распоряжении источников информации. В этой связи понятно стремление тех, кто распоряжается информационными ресурсами, всячески ограничить возможность несанкционированного пользования ими. Так же как сама информация, право на ее предоставление легко конвертируется в капитал и власть.

Поэтому не вызывает удивления отмеченный экспертами низкий уровень информационной открытости правоохранительных органов, органов законодательной и исполнительной власти, финансовых и коммерческих структур, других социальных институтов, обеспечивающих функционирование российского общества. Сравнивая разные периоды в жизни нашей страны, эксперты отметили, что наиболее свободный доступ к информации в России был в 1992-1995 годах, а в последние годы количество фактов отказа в предоставлении информации увеличилось. Однако эксперты настроены достаточно оптимистично и полагают, что через несколько лет ситуация с доступом граждан к информации улучшится.

Эксперты полагают, что удовлетворительным можно признать уровень информационной открытости партий и общественных организаций, частных лиц и некоторых государственных предприятий и организаций. Но и эта открытость носит несколько однобокий характер, поскольку информация выдается не гражданам, а средствам массовой информации, которые и являются для большинства населения России основным источником информации о тех органах и организациях, которые стремятся сформировать благоприятный образ или укрепить свою репутацию.

Дополнительными источниками информации о деятельности органов исполнительной власти являются, по мнению экспертов, государственные и коммерческие информационные службы, а о партиях и общественных организациях - компьютерные информационные сети.

Эксперты утверждают, что о том, что происходит в различных сферах общественной жизнедеятельности (политика, экономика, финансы, культура, здравоохранение, соцобеспечение, образование, бытовое и коммунальное обслуживание), граждане также в основном узнают из средств массовой информации. Дополняется этот приоритетный источник информации общением на работе и дома, где, по мнению экспертов, граждане

склонны обсуждать проблемы здравоохранения, бытового и коммунального обслуживания и образования. Интересно отметить, что эксперты не указали на то, что предметом межличностного общения на службе и дома являются политические и культурные события: несколько лет назад это были основные темы разговоров в "курилках".

В свете того, что СМИ признаны главным источником информации для большинства граждан, небезынтересно посмотреть, как эксперты оценивают качества предоставляемой ими информации.

Полученные в ходе опроса экспертов данные (табл. 32), свидетельствуют о том, что эксперты не очень высоко оценивают соответствие предоставляемой различными источниками информации предъявляемым к ней требованиям. Требованиям достоверности и полноты в полной мере отвечает только информация, предлагаемая телевидением, телеинформацию эксперты считают и достаточно оперативной. Если проранжировать оценки экспертов, выставленные ими различным органам информации, то получится, что по актуальности предлагаемой информации на первом месте - газеты, второе место делят телевидение и компьютерные средства информации. Наиболее оперативную информацию, как уже было сказано, предлагает телевидение, дальше идет радио и компьютерная информация. Наибольшей достоверностью, по мнению экспертов, отличается, кроме телевизионной, информация, предлагаемая государственными информационными органами, а также публикуемая в журналах и книгах (естественно, речь идет не о художественной и развлекательной литературе). Полнота информации с большой натяжкой может быть, помимо телевидения, отмечена в государственных информационных органах, книгах и журналах. Что же касается конкретности, возможности практического использования предлагаемой различными источниками информации, то здесь вырисовывается совсем печальная картина: ни один из источников не был оценен по этому критерию выше 4 баллов. С большой натяжкой можно отметить только компьютерную информацию. Это тем более настораживает, что, как показывают данные последних исследований, большинство граждан, обращаясь к различным источникам информации, рассчитывают получить сведения, применимые в повседневной жизни или профессиональной деятельности, людям нужны практические рекомендации и советы.

Таблица 32

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ РАЗЛИЧНЫМИ ИСТОЧНИКАМИ
(В БАЛЛАХ ПО 5-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ)

| Источники информации | Качества информации | | | | |
|--|---------------------|---------------|----------|---|---------------|
| | актуальность | достоверность | полнота | конкретность, возможность использования | оперативность |
| Газеты | 4.6(I) | 4.4(III) | 2.8 | 3.4 | 3.2 |
| Радио | 3.6 | 4.6(II) | 3.4 | 2.6 | 2.4 |
| Телевидение | 4.4(II) | 4.8(I) | 5.0(I) | 5.0(I) | 3.0 |
| Книги, журналы | 3.2 | 2.5 | 4.0(III) | 3.8(III) | 3.2 |
| Государственные информационные органы (библиотеки, архивы и др.) | 2.4 | 2.0 | 4.2(II) | 4.2(II) | 3.2 |
| Коммерческие информационные службы (Мосгорсправка, | 3.5 | 3.0 | 3.5 | 3.0 | 3.2 |

| | | | | | |
|-------------------------|---------|---------|-----|-----|-----|
| "Гарант" и др.) | | | | | |
| Компьютерная информация | 4.4(II) | 4.6(II) | 3.6 | 3.6 | 3.8 |

Эксперты полагают, что уровень доверия населения к средствам массовой информации еще достаточно высок и это может сослужить дурную службу этому самому населению, которое пока еще плохо информировано о том, что происходит в настоящее время в СМИ, которые все в большей степени попадают в зависимость от органов власти и банковских структур, негативное влияние которых на СМИ подчеркивается практически всеми экспертами.

По мнению экспертов, далеко не все группы населения имеют равные возможности получения необходимой им или интересующей их информации. Так, эксперты выделили руководителей и работников органов государственной власти, сотрудников правоохранительных и судебных органов, представителей финансовых и коммерческих структур как людей, имеющих высокие информационные возможности. Тогда как военнослужащие, пенсионеры и дети имеют крайне низкие возможности получения информации. Эксперты полагают, что проблема различий в информационных возможностях разных групп населения заслуживает самого серьезного внимания и должна стать предметом общественного интереса.

По единодушному мнению экспертов, государство должно обеспечивать граждан всей необходимой информацией и не должно вмешиваться в информационную сферу, предоставляя возможность каждому человеку отличать полезную информацию от вредной. Прозрачность деятельности органов государственной власти эксперты считают залогом скорейшего продвижения нашей страны к демократии и цивилизованным рыночным отношениям. Причем, предоставляя гражданам информацию, государство должно ориентироваться на стимулирование и поддержку инициативы наиболее активной и энергичной части населения.

Для развития информационной сферы и финансирования программ информирования населения эксперты предлагают ввести специальный налог, однако непременным условием должна быть отчетность правительства об использовании налоговых средств вообще и "налога на информацию" в частности, чтобы ни у кого не было сомнения в том, что эти средства пошли именно на улучшение ситуации с доступом граждан к информации.

Однако при любых условиях граждане России должны иметь возможность получать бесплатную и максимально полную информацию о деятельности властей и о ситуации в социальной и правовой сфере.

Так видят ситуацию эксперты. Что касается самого населения, то как будет показано ниже, по большинству позиций мнение опрошенных граждан совпало с мнением экспертов. Хотя есть и различия, о которых будет сказано ниже.