

СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

РАЗДЕЛ 1.

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ (результаты социологического исследования)

РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ И ИНФОРМАЦИЯ

Журналисты стали чаще ссылаться на законы, но в суды обращаются реже

Совершенно ясно, что каждый профессионал заинтересован в том, чтобы его работа была доведена до конца и выполнена качественно, а для журналиста все это невозможно без доступа к необходимой информации, поэтому представители СМИ, получив первоначальный отказ, начинают искать другие пути и методы для ее получения (табл. 22).

Таблица 22

**ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ЖУРНАЛИСТАМИ ПРИЕМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИСТОЧНИК
ИНФОРМАЦИИ**

Способы воздействия	1996 год	1997 год
Пытались убедить владельца информации	59.8	62.3
Предание гласности факт зажима информации	29.3	44.9
Обращение к начальству источника информации	21.7	34.8
Обращение в вышестоящую инстанцию	15.2	20.3
Информирование собственного руководства с просьбой повлиять на источник информации	20.5	27.5
Предложение вознаграждения	5.7	2.9
Обращение в судебные органы	2.2	1.4
Ссылки на законы	35.3	41.2
Введение информационной блокады (угроза никогда больше не работать с этим источником)	17.9	—
Никак не реагировали	2.7	13.2

Надо отметить, что по сравнению с прошлым годом в системе используемых журналистами приемов воздействия на источники информации произошли некоторые изменения. Самым распространенным методом по-прежнему является убеждение владельца. Однако если в 1996 году на втором месте были ссылки на закон, то в 1997-м году на второе место вышел такой метод как предание гласности факта зажима информации. Ссылки на закон переместились на 3-е место, хотя частота использования этого приема существенно повысилась. За этими приемами идут обращение к начальству источника информации и информирование собственного руководства с просьбой повлиять на этот источник.

Интересно, что журналисты больше не используют такой метод влияния на источник информации, как угроза никогда в дальнейшем не работать с этим источником – введение информационной блокады.

Что касается обращений в суд, то этот метод и в 1996-м году был не слишком популярен, а в 1997 в суды обращались лишь несколько человек (1.4 процента от числа опрошенных).

В связи с этим целесообразно проанализировать ответы на вопросы, целью которых было выявление уровня юридической грамотности журналистов.

На вопрос: "Какие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к проблеме доступа журналистов к информации, Вы знаете?" 18,8% опрошенных вообще не ответили. Встречались единичные случаи, когда назывались и несуществующие законы (типа "Закон о журналистах"). Но все же больше половины опрошенных назвали Закон РФ "О средствах массовой информации", четвертая часть журналистов упомянула Конституцию РФ, примерно 14% указали на Закон РФ "О государственной тайне" и на Закон РФ "Об информации, информатизации и защите информации", около 10% назвали Закон СССР о печати, Гражданский и Уголовные кодексы России. Изредка упоминались Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и Кодекс профессиональной этики журналиста. Отдельные журналисты назвали Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах", Закон "О внутренних войсках МВД РФ", Постановление Правительства РФ "О перечне сведений, которые не могут составить коммерческую тайну". Некоторые указывали, что знают все нормативные документы, которые имеются в сборнике "Правовая защита прессы и книгоиздания" и в брошюре "Право знать".

Более половины опрошенных журналистов удовлетворены существующими законодательными и нормативными актами. Главная проблема, на их взгляд, заключается в том, чтобы эти законы соблюдались. Некоторые даже призывают принять Закон о соблюдении Закона о СМИ, или вменить в обязанность Прокуратуры и представителей Президента отслеживать соблюдение закона. Было предложено также привести в соответствие Закон о СМИ и Гражданский кодекс, а также ввести четкую регламентацию статей о коммерческой, служебной и государственной тайне. Что касается других изменений в существующих законодательствах, то чаще всего журналисты предлагали установить административную, юридическую, а то и уголовную ответственность (в виде штрафа) за отказ в предоставлении информации. Среди законодательных новшеств, предлагаемых журналистами, были также: сокращение до одних суток срока выдачи официального отказа в предоставлении информации; установление жестких сроков ответов источников информации на запрос; разграничение ответственности автора и ответственности органа массовой информации; принятие законодательного акта, обеспечивающего экономическую независимость издания, и некоторые другие.

На вопрос: "Знаете ли Вы что-нибудь о зарубежном опыте обеспечения свободы доступа к информации?" 45,3% журналистов ответили положительно. Некоторые из тех, кому зарубежный опыт оказался знаком, предложили использовать в России следующее:

- * из Закона США "О свободе информации" – установить в госучреждениях читальные комнаты, где в свободном доступе будет размещаться информация о деятельности учреждения;
- * из Закона США "Об открытости правительства" – доступ к информации о причинах и порядке действий властей;
- * публичные проведения заседаний исполнительной власти (закон солнечного света);
- * положение о наказании должностных лиц, отказавших в предоставлении информации;
- * свободный доступ к незасекреченным архивам и документам;
- * возможность получения информации всеми гражданами страны (не только журналистами);

- * активное использование мировых источников информации (Интернет и т.д.);
- * создание баз данных для общего пользования;
- * организация сети личных информаторов;
- * ограничение "цензуры" пресс-служб;
- * плата источнику информации;
- * создание фонда помощи независимым СМИ.

Многие журналисты затруднились ответить на вопрос об использовании зарубежного опыта в нашей стране по причине самобытности России. Они указывали на необходимость выработать свои способы, обязывающие соответствующие структуры предоставлять информацию, так как, с их точки зрения, эффективность использования зарубежного опыта в наших условиях вызывает большие сомнения.

В ответах на вопрос: "Какой порядок предоставления журналистам информации был бы самым оптимальным?" обнаружилось несколько наиболее часто встречающихся мнений. Больше всего – примерно 22% ответивших сказали, что информация должна предъявляться по первому же запросу – устному или письменному (преимущество, конечно, отдавалось устному). Для этого, по мнению многих, достаточно удостоверения сотрудника редакции. 14,6% ответивших журналистов высказались за получение информации непосредственно от должностных лиц, т.е. то, что называется "из первых рук". 12,2% хотели бы активно использовать в своей работе Интернет и электронную почту. 9,8% журналистов предпочли бы получать информацию на брифингах, пресс-конференциях и через пресс-релизы. Однако есть и те, кто именно к этим формам относится скептически и считает, что пресс-конференции – это "лишь развешивание лапши на уши". 7,3% ответивших заявили, что в этом вопросе необходима заинтересованность самих предприятий, учреждений, владеющих информацией, что в таких организациях необходимо наличие работника по связям с общественностью. Некоторые заявляли о том, что предоставление информации журналисту должно осуществляться по запросу, аналогичному прокурорскому или депутатскому и с такой же степенью обязательности.

Возвращаясь к вопросу о путях "выбивания" информации из строптивных источников, следует отметить, что небольшие различия прослеживаются в способах воздействия на источники информации в зависимости от половой принадлежности журналиста (табл. 23). Например, обращение в судебные органы или обещание денег больше свойственно мужчинам. Женщины же чаще склонны убеждать владельца информации в необходимости ее предоставления или жаловаться своему начальству.

Таблица 23

ДАННЫЕ О РАЗЛИЧИЯХ В СПОСОБАХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫХ МУЖЧИНАМИ И ЖЕНЩИНАМИ

Способы воздействия	Пол	
	муж.	жен.
Пытались убедить владельца информации	48.8	51.2
Предложение вознаграждения	81.3	18.7
Обращение к начальству источника информации	54.2	45.8
Обращение в вышестоящую инстанцию	57.1	42.9
Ставили в известность свое руководство	36.8	63.2
Обращение в судебные органы	100.0	0.0

Предание гласности факт зажима информации	58.1	41.9
Никак не реагировали	66.1	33.9

По-разному используют профессиональные приемы воздействия на источники информации представители разных возрастных групп. Молодые журналисты чаще прибегают к помощи своего руководства. Зрелые – любят обращаться в вышестоящие инстанции. Журналисты старшего поколения чаще отстаивают свое право на информацию через суд (табл. 24).

Таблица 24

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ВОЗРАСТА ЖУРНАЛИСТОВ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

Способы воздействия	Возраст				
	до 25	25–35	36–45	46–55	св. 55
Пытались убедить владельца информации	18.6	25.6	20.9	23.3	11.6
Предложение вознаграждения	0.0	40.1	12.6	25.4	31.9
Обращение к начальству источника информации	12.5	29.2	16.7	25.1	16.5
Обращение в вышестоящую инстанцию	6.1	28.6	35.7	21.4	8.2
Ставили в известность свое руководство	30.8	31.6	15.1	15.8	6.7
Обращение в судебные органы	0.0	0.0	27.1	72.9	0.0
Предание гласности факт зажима информации	9.7	32.3	19.4	29.3	9.3
Никак не реагировали	20.7	31.3	11.3	14.1	22.6

На выбор способов воздействия некоторое влияние оказывает и должность журналиста. Руководители редакционных коллективов чаще действуют через суд, извещают вышестоящие инстанции, предадут гласности факты зажима информации, а также ищут другие каналы получения скрываемой информации. Их подчиненные предпочитают ставить в известность свое руководство, когда им отказывают в информации (табл. 25).

Таблица 25

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ДОЛЖНОСТИ, ЗАНИМАЕМОЙ ЖУРНАЛИСТОМ, НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

Способы воздействия	Должность	
	редактор	журналист
Пытались убедить владельца информации	39.5	60.5
Предложение вознаграждения	47.3	52.7
Обращение к начальству источника информации	53.1	46.9
Обращение в вышестоящую инстанцию	71.4	28.6
Ставили в известность свое руководство	21.1	78.9
Обращение в судебные органы	100.0	0.0
Предание гласности факт зажима информации	61.3	38.7
Никак не реагировали	33.3	66.7

В ходе исследования была сделана попытка выявить взаимосвязь между теми объяснениями, которые владелец информации использует для мотивации отказа в предоставлении сведений, и используемыми журналистами способами влияния на источник информации. Чаще всего журналист начинает искать новые подходы только в том случае, если использованные методы убеждения не привели к желаемому результату. Если лицо, от которого журналист добивается информации, ссылается на ее отсутствие, то, как правило, сначала используются методы убеждения, а затем уже

факт зажима передается гласности, либо журналист обращается в вышестоящие инстанции. Если владелец информации ссылается на ее секретность, неполноту или нежелание будоражить общественное мнение, то журналист передает гласности факт непредоставления информации и обращается к начальству источника информации. Если информатор опасается, что предоставленная журналисту информация будет использована во вред организации или объясняет свой отказ нежеланием сотрудничать с конкретным СМИ, то журналист ставит в известность свое руководство, а затем ищет другие каналы получения данной информации (табл. 26).

Таблица 26

**ДАННЫЕ О ТИПИЧНЫХ СПОСОБАХ РЕАГИРОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА
ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН ОТКАЗА В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ**

Объяснение причин отказа в предоставлении информации	Используемые способы воздействия на источники информации							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Отсутствие требуемой информации	25.1	0.0	12.5	16.6	8.3	0.0	20.8	8.1
Ссылки на засекреченность информации	25.6	2.3	18.6	12.8	9.3	0.0	21.0	3.5
Ссылки на неполноту информации, некомпетентность	38.4	0.0	15.2	15.4	7.6	0.0	15.4	0.0
Ссылки на отсутствие у сотрудника времени, желания или средств на поиск информации	31.1	0.0	12.2	0.0	19.7	0.0	33.1	0.0
Запрет руководства давать информацию	27.5	2.6	22.1	7.7	9.8	0.0	15.2	7.3
Опасение, что журналист исказит информацию, использует ее во вред	22.2	0.0	11.4	16.7	16.7	0.0	16.9	10.1
Нежелание сотрудничать с данным изданием (имеют договор с другими СМИ)	22.0	0.0	11.9	0.0	16.7	0.0	16.2	11.1
Требование денег за информацию	28.1	0.0	0.0	0.0	27.5	0.0	14.2	16.3
Нежелание будоражить общественное мнение	29.4	0.0	19.7	11.3	1.2	0.0	29.4	0.0
Личный страх иметь неприятности	41.7	0.0	40.1	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0
Без объяснения причин	15.8	0.0	10.5	10.1	0.0	5.3	21.0	20.9

Цифрами в таблице обозначены:

1. Убедить владельца информации;
2. Предложить вознаграждение;
3. Обращение к начальству источника информации;
4. Обратиться в вышестоящую инстанцию;
5. Поставить в известность свое руководство;
6. Обратиться в судебные органы;
7. Передать гласности факт зажима информации;
8. Никак не реагировали.