РОССИЙСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

Раздел подготовлен И. Дзялошинским

Что показали результаты социологического исследования

7. Главное - выбрать правильную тактику...

Как уже было сказано в предыдущем разделе, у российских журналистов сложился достаточно устойчивый комплекс приемов и методов воздействия на физических лиц, рассматриваемых в качестве источников информации. Этот складывавшийся в течении многих десятилетий комплекс, являющийся неотъемлемым элементом профессиональной культуры, обладает весьма жесткой внутренеей иерархией, которая мало зависит от особенностей личности журналиста.

В связи с этим возникает вопрос об эффективности объединяемых этим комплексом приемов. Материалы, полученные в ходе описываемого в этой работе исследования, позволили получить ответ и на этот вопрос.

Прежде всего выяснилось, что примерно треть российских журналистов всегда добивается успеха в получении информации после применения соответствующих приемов воздействия. Еще 54 процента иногда получают нужную им информацию, иногда нет. Около 12 процентов журналистов заявили о том, что используемые ими приемы воздействия на несговорчивых владельцев информации никогда не достигали цели.

Что касается различий между федеральными, региональными и местными С МИ, то они проявились в том, что чем выше уровень С МИ, тем меньше журналистов, не умеющих получать нужную им информацию (или признающихся в том, что им это не удается) от источника, который эту информацию давать не хочет (табл. 7.1).

Таблица 7.1
ДАННЫЕ О ЧАСТОТЕ ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ
(в процентах к числу опрошенных)

Как часто удавалось получить информацию после применения соответствующих способов воздействия на источник информации	**Средние данные**	**Федеральные СМИ**	**Региональные СМИ**	**Местные СМИ**
Всегда	30.4	27.8	36.6	27.3
Иногда	57.9	68.5	56.4	58.8
Никогда	11.7	3.7	8.9	13.9

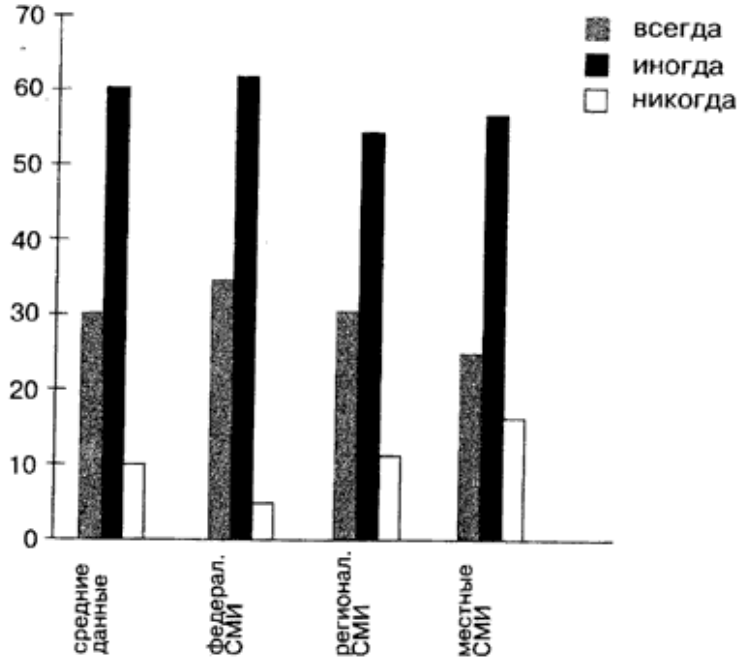

Рис 7.1. Успешность используемых способов влияния на источник информации

Если проанализировать эту проблему с точки зрения региональных различий, то выясняется, что наиболее успешно работают с источниками информации в Екатеринбурге (что еще раз подтверждает справедливую славу факультета журналистики Екатеринбургского университета). Хуже, чем в других региональных СМИ, получается взаимодействие с источниками информации у новосибирских журналистов (табл. 7.2).

Таблица 7.2
ДАННЫЕ ОБ УСПЕШНОСТИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЖУРНАЛИСТАМИ СПОСОБОВ ВЛИЯНИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ
(в процентах к числу опрошенных)

Как часто удавалось получить информацию после применения соответствующих способов воздействия на источник информации	**Средние данные**	**СПб**	**Екатеринбург**	**Владивосток**	**Новосибирск**	**Нижний Новгород**
Всегда	36.6	39.1	47.9	33.9	28.6	36.8
Иногда	56.4	52.2	40.5	53.9	61.1	57.9
Никогда	8.9	8.7	11.6	12.2	10.3	5.3

Что касается сотрудников местных СМИ, то наиболее успешно добывают информацию в Поволжье, на Дальнем Востоке и в Подмосковье. Значительно хуже это получается у журналистов Сибири (табл. 7.3).

Таблица 7.3
ДАННЫЕ ОБ УСПЕШНОСТИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ МЕСТНЫХ СМИ СПОСОБОВ ВЛИЯНИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИ
(в процентах к числу опрошенных)

Как часто удавалось получить информацию после применения соответствующих способов воздействия на источник информации	Средние данные	Подмосковье	Поволжье	Удмуртия	Западная Сибирь	Восточная Сибирь	Дальний Восток
Всегда	27.2	30.8	35.7	29.2	21.7	25.9	33.1
Иногда	59.8	69.2	64.3	65.1	61.6	55.6	54.3
Никогда	5.4	0.0	0.0	5.7	16.7	7.4	12.6

Обратимся теперь к анализу успешности конкретных приемов, используемых журналистами в борьбе с несговорчивыми информаторами. Если взглянуть на проблему в целом по всем опрошенным, то вырисовывается следующая картина. Самым эффективным приемом является обращение в судебные органы. 75 процентов журналистов, воспользовавшихся этим приемом, всегда получали нужную им информацию. Еще 25 процентов получали ее иногда. Ни один из журналистов, воспользовавшихся процедурой судебного решения информационных споров, не дал негативных оценок ее эффективности. Вместе с тем, хотелось бы напомнить, что прибегают российские журналисты к этой процедуре очень и очень редко - в нашем исследовании лишь 2.2 процента от общего количества опрошенных обращались в суд.

На втором месте по эффективности стоит такой прием, как предложение вознаграждения. Не будем сейчас обсуждать этические аспекты этой проблемы, просто обозначим, что почти 60 процентов журналистов, предлагавших за информацию деньги, всегда достигали своей цели, а остальные 40 процентов лишь иногда терпели неудачу. Впрочем, надо напомнить, что пользуются этим приемом лишь (или аж) 5.7 процента опрошенных журналистов.

Далее в иерархии эффективных приемов следуют пресловутые неформальные методы воздействия, в число которых входят приглашение на дружеский обед или ужин, предложение билетов на дорогой концерт или спектакль, информационный бартер, когда журналист сообщает информатору некие имеющиеся у него сведения в обмен на те, которыми располагает информатор и т.д.

Весьма эффективным приемом воздействия на информатора является обращение к начальству, как его, так и редакционному.

Что касается таких приемов, как ссылки на законы, предание гласности факта непредоставления информации, угроза информационной блокады данного источника информации, то их эффективность можно отнести к средней.

Минимальной эффективностью обладают такие приемы, как попытка убедить информатора в общественной значимости имеющейся у него информации, обращение в вышестоящие инстанции, демонстрация терпимости и понимания позиции информатора (табл. 7.4).

Таблица 7.4

ДАННЫЕ О ЧАСТОТЕ ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ ЖУРНАЛИСТАМ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИМ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СМИ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказывали в информации?	Всегда	Иногда	Никогда	Федеральные СМИ		
				Всегда	Иногда	Никогда
Обращались в судебные органы	74.8	25.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Предлагали вознаграждение	57.1	42.1	0.8	46.2	53.8	0.0

Воздействовали неформальными методами	48.5	47.6	3.9	37.2	56.5	6.3
Обращались к начальству источника информации	42.1	53.5	2.6	10.7	89.3	0.0
Ставили в известность свое руководство	36.8	55.3	7.9	16.7	83.3	0.0
Ссылались на законы	32.3	58.5	9.2	25.0	68.0	7.0
Предавали гласности факт зажима информации	31.5	63.0	5.5	23.3	66.6	12.1
Отказывались работать с этим источником	30.3	66.5	3.2	42.9	57.1	0.0
Пытались убедить источник информации	29.1	64.5	6.4	15.1	79.9	5.0
Обращались в вышестоящую инстанцию	28.5	67.9	3.6	30.3	60.1	9.6
Действовали другими методами	0.0	0.0	0.0	59.4	40.6	0.0
Никак не реагировали	21.7	60.9	17.4	0.0	74.3	25.7

Что касается различий между федеральными, региональными и местными СМИ, то они проявились в том, что на федеральном уровне самым эффективным приемом признано не обращение в суд, куда сотрудники федеральных СМИ предпочитают не обращаться, а предложение вознаграждения за информацию. На втором месте по эффективности стоит угроза информационной блокады, что свидетельствует о понимании представителями многих центральных органов и организаций значимости хороших отношений с прессой. Затем идут неформальные методы.

У региональных журналистов вознаграждение передвигается на второе место, уступая первое обращению в суд. Особенностью региональной прессы является необходимость сохранять хорошую мину при плохой игре, то есть никак не реагировать на отказ владельца информации предоставлять ее журналисту и продолжать поддерживать с ним хорошие отношения.

Именно поэтому угроза информационной блокады, являющаяся вторым по эффективности средством воздействия сотрудников центральной прессы на несговорчивых информаторов, у региональных журналистов заняла десятое ранговое место.

Что касается сотрудников местных СМИ, то индексы эффективности используемых ими приемов воздействия на информаторов близки к среднестатистическим (табл. 7.5).

Таблица 7.5

ДАННЫЕ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ЖУРНАЛИСТАМИ. РАБОТАЮЩИМИ В ИЗДАНИЯХ РАЗНЫХ УРОВНЕЙ, СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Региональные СМИ**			**Местные СМИ**		
	Всегда	Иногда	Никогда	Всегда	Иногда	Никогда
Обращались в судебные органы	100	0.0	0.0	100	0.0	0.0

Предлагали вознаграждение	100	0.0	0.0	50.8	49.2	0.0
Воздействовали неформальными методами	47.4	47.4	5.3	39.6	60.4	0.0
Обращались к начальству источника информации	36.8	47.4	10.5	37.5	50.0	6.3
Ставили в известность свое руководство	47.9	39.7	12.4	45.5	36.4	9.1
Ссылались на законы	24.1	65.5	10.3	32.5	62.5	2.5
Предавали гласности факт зажима информации	25.9	70.4	0.0	36.7	63.3	0.0
Отказывались работать с этим источником	25.0	62.5	12.5	8.3	72.4	19.3
Пытались убедить источник информации	34.3	62.7	3.0	24.7	72.2	3.1
Обращались в вышестоящую инстанцию	11.3	88.7	0.0	32.1	58.9	9.0
Действовали другими методами	42.9	57.1	0.0	33.3	66.7	0.0
Никак не реагировали	50.0	50.0	0.0	24.0	61.0	15.0

Если взять полученные данные в целом по всем опрошенным, то есть основания для вывода о том, что отношение СМИ к государственным или негосударственным практически никак не сказывается на успешности получения журналистов необходимой информации (табл. 7.6).

Таблица 7.6

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ТИПА СМИ, В КОТОРОМ РАБОТАЕТ ЖУРНАЛИСТ, НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Государст-венные СМИ**	**Негосударст-венные СМИ**	**Информа-ционные агентства и пресс-службы**	**Федеральные СМИ**		
				Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства
Всегда	31.7	29.2	39.4	26.1	35.8	40.2
Иногда	56.9	55.6	46.7	64.2	50.8	45.9
Никогда	11.4	15.2	13.9	9.7	13.4	13.9

Это в целом по стране. На федеральном уровне сотрудники негосударственных СМИ практически в два раза чаще, чем их коллеги из государственных СМИ жалуются на то, что от них скрывают информацию по всем "номинациям". В региональных СМИ ситуация несколько более запутанна. Здесь от сотрудников негосударственных СМИ скрывают планы и проекты, зато чаще, чем коллегам из государственных СМИ, дают возможность ознакомиться с фактами и документами. Примерно такая же ситуация в местных СМИ (табл.3.5).

Таблица 7.7

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ УРОВНЯ СМИ, В КОТОРОМ РАБОТАЕТ ЖУРНАЛИСТ. НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

Как Вы поступали,	**Региональные СМИ**	**Местные СМИ**

если Вам отказали в предоставлении информации	Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства	Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства
Всегда	36.5	34.2	27.3	30.2	21.4	35.1
Иногда	51.9	51.7	63.6	60.4	63.3	56.6
Никогда	11.6	14.1	9.1	9.4	15.3	8.3

Обратившись к анализу влияния личностных характеристик журналиста на успешность воздействия на информационно закрытые структуры, можно обнаружить следующее. Женщины и в целом по всем опрошенным, и конкретно на федеральном, региональном и местном уровнях СМИ значительно чаще добиваются успеха в получении информации, которую почему-либо им сначала не давали (табл. 7.8).

Таблица 7.8

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ПОЛА ЖУРНАЛИСТОВ НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Средние данные		Федеральные СМИ		Региональные СМИ		Местные СМИ	
	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
Всегда	25.9	38.2	26.7	41.4	30.6	39.1	28.4	38.1
Иногда	57.5	51.3	59.6	46.7	47.9	54.3	61.4	54.8
Никогда	16.6	10.5	13.7	11.9	21.5	6.6	10.2	7.1

Успешность взаимодействия со строптивыми информаторами в определенной степени зависит от возраста журналиста. В целом по всем опрошенным пик успешности приходится на возрастную группу 35-44 года. Затем идут журналисты старшей возрастной группы (45 и более лет). Однако на уровне федеральных СМИ эти две группы меняются местами: наиболее успешно добывают скрываемую информацию журналисты старшей возрастной группы, а затем идут те, кому 35-44 года (табл. 7.9).

Таблица 7.9

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ВОЗРАСТА ЖУРНАЛИСТОВ НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Средние данные				Федеральные СМИ			
	до 25	25-34	35-44	от 45	до 25	25-34	35-44	от 45
Часто	18.8	24.3	54.4	40.8	19.7	28.6	37.9	46.1
Редко	75.1	67.6	39.1	52.6	68.9	61.9	55.3	48.6
Никогда	6.1	8.1	6.5	6.6	11.4	9.5	6.8	5.3

Продолжение 7.9

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ВОЗРАСТА ЖУРНАЛИСТОВ НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали,	Региональные СМИ	Местные СМИ

если Вам отказали в предоставлении информации	до 25	25-34	35-44	от 45	до 25	25-34	35-44	от 45
Часто	23.1	35.1	53.1	42.9	16.7	23.5	38.1	27.9
Редко	69.2	59.2	34.1	45.2	70.7	68.6	55.9	64.7
Никогда	7.7	5.7	12.8	11.9	12.6	7.9	5.9	7.4

Что касается образования, то, как показало исследование, оно является малодифференцирующим признаком с точки зрения успешности овладения технологией получения информации в условиях сопротивления информаторов (табл. 7.10).

Таблица 7.10

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ОБРАЗОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Характер образования			Федеральные СМИ		
	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное
Часто	29.5	31.4	26.8	26.7	30.7	0.0
Редко	63.7	63.9	58.9	61.2	61.9	0.0
Никогда	6.8	4.7	14.3	12.1	7.4	0.0

Продолжение 2.7

ДАННЫЕ О ЧАСТОТЕ ОТКАЗОВ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ ЖУРНАЛИСТАМ С РАЗНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Региональные СМИ			Местные СМИ		
	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное
Часто	34.7	32.1	31.7	25.5	28.2	36.1
Редко	57.1	62.2	49.9	68.1	66.2	41.1
Никогда	8.2	5.7	18.4	6.4	5.6	22.8

Выявить достаточно надежные свидетельства того, что занимаемая журналистом должность существенно влияет на успешность получения скрываемой информации в данном исследовании не удалось. В целом по всем опрошенным наиболее успешно действуют руководители среднего звена. Однако разница в 5-6 процентов вряд ли может рассматриваться как значительная (табл. 7.11).

Таблица 7.11

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ДОЛЖНОСТИ, ЗАНИМАЕМОЙ ЖУРНАЛИСТОМ, НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу ответивших)

Как Вы	Должность журналиста	Федеральные СМИ

поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник
Часто	28.8	34.7	29.3	29.1	34.2	22.9
Редко	64.4	61.2	62.1	63.8	60.4	68.5
Никогда	6.8	4.1	8.6	7.1	5.4	8.6

Продолжение 7.11

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ДОЛЖНОСТИ, ЗАНИМАЕМОЙ ЖУРНАЛИСТОМ, НА УСПЕШНОСТЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ)

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Региональные СМИ			Местные СМИ		
	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник
Часто	42.4	34.6	27.7	27.6	33.8	23.8
Редко	51.5	57.7	61.7	66.5	60.6	71.4
Никогда	6.1	7.7	10.6	509	5.6	4.8

Что же выяснилось в процессе анализа полученных в ходе исследования материалов?

Чрезвычайно высок уровень информационной зависимости российских журналистов от властных структур и прежде всего от исполнительной власти.

Очень высок уровень отказов в предоставлении информации. Чаще всего от журналистов скрывают факты, документы и статистические материалы.

Особенно часто отказывают журналистам в информации представители органов исполнительной власти и правоохранительных органов. Причем, чем выше орган власти, тем более закрытой она является.

Чаще всего отказ в предоставлении информации объясняется ее засекреченностью, а также запретом руководства.

Исследование подтвердило, что в России полностью отсутствует традиция правового разрешения конфликтов в сфере доступа к информации. Чем дальше от столицы, тем больше местные чиновники проявляют самоуправства в информационной сфере.

Несмотря на нежелание журналистов обращаться в суды, наиболее эффективным, по их же мнению, способом воздействия на тех, кто не дает информацию, является обращение в судебные органы. Затем идет взятка, воздействие неформальными методами и обращение к вышестоящему начальству источника информации.

Ситуация с доступом журналистов к информации отражает общие реалии российской действительности с ее всевластием чиновников, отсутствием навыков правового разрешения конфликтов.