

**И.М. ДЗЯЛОШИНСКИЙ,  
М.И. ДЗЯЛОШИНСКАЯ**

## **ДИАЛОГ VS «ЯЗЫК ВРАЖДЫ»**

Последние годы в России отмечены резким всплеском межнациональных, межконфессиональных конфликтов, которые порой приводят к кровавым столкновениям. И хотя специалистам понятно, что в основе этих конфликтов лежат демографические, экономические, экологические, технологические, политические, а также социокультурные факторы, которые отражают различия в менталитете, культуре, религии, образовании, этике разных народов и цивилизаций, многие обвиняют российскую прессу в том, что эпидемия национальной и религиозной нетерпимости обрушилась на общество именно по вине журналистов. Иногда обвиняют всю прессу чохом, иногда – только негосударственную прессу.

Многие специалисты утверждают, что средства массовой информации России, освещая проблему насилия, в основном, живописуют жестокость, с которой участники насильственных акций расправляются друг с другом. Разумеется, все это приводит к тому, что массовое сознание отнюдь не настраивается на борьбу с насилием, а наоборот, начинает либо воспринимать его как естественный элемент жизни, либо восхищаться насилием и насильниками.

С другой стороны, именно к СМИ обращаются те, кто стремится остановить процесс сползания России в грязное болото ксенофобии. Но и те, и другие рассматривают масс-медиа, как самый мощный инструмент влияния на происходящие в обществе духовные процессы. И те, и другие хотят руководить информационными процессами, в частности, процессом доступа граждан к информации. Мало кто осмеливается произносить вслух слово «цензура» (хотя есть и такие). Но и о том, чтобы опереться на

журналистскую саморегуляцию, говорят еще меньше. Чаще всего речь идет либо о принятии неких государственных регламентирующих документов, либо о введении неких наблюдательных (общественных) советов, которые и будут определять, о чем и как должны сообщать журналисты в такой деликатной сфере, как межэтнические и межконфессиональные отношения.

Таким образом, в позициях участников дискуссий проявились существенные расхождения во взглядах на роль СМИ, рассматриваемых в качестве агента влияния на сознание и поведение людей. Выделились несколько подходов. Первый подход - СМИ являются активным субъектом информационной, воспитательной, пропагандистской деятельности. Этот подход реализуется в двух взаимосвязанных версиях. Сторонники одной из них искреннее убеждены в том, что СМИ являются институтом управления обществом. Обвинение, которое сторонники этой версии управленческого подхода бросают СМИ, заключается в том, что они плохо выполняют эту свою управленческую роль, отвлекаясь на всякие глупости. Сторонники другой версии управленческого подхода обвиняют СМИ в том, что, выполняя злую волю неких внутренних или внешних врагов России, они сознательно разрушают национальную культуру и специфическую русскую духовность, а несчастный народ (население, общество) выступает в качестве объекта зомбирования, оболванивания.

Второй подход - СМИ представляют собой зеркало, (иногда, правда, не очень качественное, мутное и т.п.), которое отражает то, что происходит в жизни. А жизнь такова, какова она есть. Следовательно, СМИ если и можно в чем-либо обвинять, так только в том, что оно не успевает все отразить (а это проблема мощности каналов и денег), или в том, что отражение иногда некачественное (а это проблема профессионализма журналистов, то есть, в конечном счете, тоже денег).

Третий подход, который в коридорах редакций и телекомпаний является господствующим: СМИ - это обыкновенный бизнес, и они делают ту продукцию, которую желает видеть потребитель. При таком подходе

вопрос о воздействии или адекватности отражения действительности просто снимается.

Четвертый подход разрабатывается в Независимом Институте Коммуникативистики, а также некоторыми учеными на факультете журналистики МГУ и в Институте социологии РАН. Его сторонники опираются на идею о том, что главной задачей СМИ является организация диалога между различными социальными силами. Однако это не просто площадка, поле, где встречаются желающие выяснить отношения представители социальных групп, элит и прочего народа. СМИ - это профессиональный модератор, который умеет организовать обсуждение, помогает точно выразить свое мнение тому, кто в силу каких-либо причин (врожденного косноязычия, например) не может адекватно выразить свои мысли. СМИ должны стремиться помочь высоким договаривающимся сторонам достичь согласия.

Сторонники этого подхода полагают, что время, когда СМИ были, прежде всего, агентом пропаганды, агентом воспитания, агентом формирования ценностей и т.д., - проходит. Кончилось время единых стандартов вкуса и ума. Другая эпоха - другие песни. Разные песни. И все имеют право на собственную точку зрения, право на ее отстаивание и право на участие в диалоге. Поэтому чисто просветительские, пропагандистские мероприятия принесут мало пользы. Нужен активный диалог с разными группами населения по самым разным поводам. Диалог, стимулирующий размышления и поступки, направленные на формирование атмосферы толерантности в российском обществе.

Но подобный подход предъявляет довольно высокие требования и к журналистам, работникам СМИ, и к системе взаимоотношений между СМИ, властью, обществом.

Для этого, по мнению экспертов, необходимо, во-первых, соблюдать профессиональные этические кодексы журналистов, во-вторых, внедрять идеи и дух толерантности и гражданской ответственности в деятельность

журналистов и, в-третьих, укреплять федеральную и местную законодательную базу и добиваться ее строгого выполнения.

Сами СМИ, для того чтобы способствовать формированию толерантного сознания и препятствовать распространению экстремизма и насилия в России, должны прежде всего формировать у людей уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям; отражать разнообразие культурных ценностей, идей и мнений в обществе.

По мнению самих журналистов, для повышения толерантного потенциала СМИ, предотвращения появления в печатной и электронной прессе заведомо экстремистских материалов необходимо предпринять следующие меры (в порядке убывания важности):

1) соблюдение всеми журналистами профессиональных этических кодексов;

2) внедрение идей и духа толерантности в деятельность журналистов посредством специальных семинаров, конференций, обсуждений, тренингов и др.;

3) укрепление законодательной базы, регулирующей действия журналистов;

4) создание разнообразных структур, которые будут осуществлять профессионально-экспертную оценку спорных публикаций.

Формулируя некую позитивную программу действий, осуществляя которые региональные журналисты могли бы более энергично способствовать становлению толерантного сознания, журналисты выделяют следующие направления своей деятельности:

1) пресса могла бы более эффективно формировать уважение у своих читателей, зрителей, слушателей к существующему разнообразию культур;

2) доброжелательный показ разнообразия ценностей и идей, которых придерживаются разные люди;

3) демонстрация антиобщественной природы экстремизма во всех его проявлениях;

4) помогать взаимодействию различных социальных групп, выступать модератором общественного диалога и социального партнерства;

5) стимулирование выработки норм толерантного поведения.

Что касается роли государства, то необходимо четкое понимание положения о том, что там, где речь идет даже о потенциальном нарушении естественных прав и свобод человека, дискриминации людей, — всегда есть дело государству и его правоохранительным органам.

С другой стороны, государство должно твердо гарантировать, что оно уважает самостоятельность журналистского сообщества и обязуется признавать выработанный независимо от него Кодекс профессиональной этики для журналистов. Мы убеждены в важности повсеместного распространения подобной практики в Российской Федерации.

В-третьих, необходима организация и поддержание с участием государственных структур постоянной обратной связи, широкой дискуссии и оперативной адекватной оценки постоянно возникающих спорных ситуаций, соотнесение их с существующими и новыми общественными стандартами. Активнее по инициативе государственных структур нужно использовать для серьезного обсуждения проблем свободы слова и нравственных ограничений в этой сфере уже существующие площадки типа Большого Жюри Союза журналистов, открытых телевизионных процессов и т.п.

Разнообразие социального состава общества порождает разнообразие общественно-политических структур с разнообразными идеологическими ориентирами. Следовательно, плюрализм органичен для демократического общества в том смысле, что ни одна социальная группа, ни одна общественная сила, ни одна идеологическая концепция не являются изначально преобладающими. И ни одна не может и не должна претендовать на окончательность представляемого ею идеала «истины, добра и

справедливости». Плюрализм предполагает поэтому не только допустимость («пусть их!») «инакомыслия», но и необходимость понимания его истоков и сущности, а также, конечно, и уважения к «другому», «чужому». Ведь все эти «другие» и «чужие» – необходимые составные части общества.

Отсюда и вытекают принципы и нормы толерантности. Это не только терпимость и терпеливость. И тем более не притерпелость ко всему и всякому. Толерантность – высокое проявление гуманизма (того или иного «толка»), «человеческого» отношения к «инаковости», действенного признания тезиса «все люди – братья». Естественно поэтому, что толерантность исключает, например, терпимость к экстремизму или демагогии. Но и нетерпимое отношение и действие нацелено на гуманистическое ненасильственное преобразование интолерантных, хотя при крайних случаях античеловеческого поведения вряд ли стоит подставлять другую щеку вместо решительного отпора. Но и в этих случаях решения надо принимать на гуманистической базе служения человечеству, при этом постоянно имея в виду завет «не навреди».

Толерантность – хотя она и представляет собой сложно структурно организованную совокупность принципов и норм – всего лишь элемент системы журналистской деонтологии. И она может быть хорошо понята и точно применяема именно лишь как элемент этой системы. Не значит ли это, что журналистская корпорация при всей своей сложности и даже противоречиях между отдельными составляющими нуждается в деонтологической хартии, систематизирующей всю совокупность принципов и норм деятельности СМИ? Эта своеобразная конституция журналистского сообщества должна бы включать и положения, сформулированные и в законодательстве, и этические требования, и другие требования к СМИ и журналисту, вплоть до профессионального этикета.

Кажется, на крутом историческом вираже, когда неизбежно возникновение «нового журнализма», журналистскому сообществу и его научной инфраструктуре пора подумать о формировании «нового

журналистского менталитета» и закрепить его содержательные основы в соответствующем документе как пропуске в профессию и системе критериев оценки деятельности журналистов в новую эпоху.

Поэтому, стремясь к независимости, журналистское сообщество должно отчетливо понять меру своей ответственности за состояние общества. Пора перестать рассматривать аудиторию как объект манипуляций или совокупность потребителей информационного продукта и увидеть в читателях, зрителях, слушателях суверенных личностей, обращающихся к медиа-тексту с целью найти в нем образцы человеческих способностей и качеств, усвоение которых позволит этим личностям расширить свои собственные человеческие возможности. СМИ должны стать источником необходимых для аудитории способов и методов разрешения стоящих перед людьми проблем, включая показ путей личностного самосовершенствования.

Но для того, чтобы продуцировать такие медиа-продукты, журналист должен стать другим. Он должен перестать рассматривать себя как Мессию, Дон-Кихота и Бэтмена в одном лице, а свою аудиторию как спасаемый народ. Уже недостаточно просто привлекать внимание к несправедливости, как принято в традиционной журналистике. Гражданам в наше время требуется гораздо больше. Им необходимо увидеть, каким образом они могли бы сыграть свою роль, изменить что-либо, быть услышанными - каким образом они могли бы в большей степени участвовать в общественной жизни. Участие граждан - ключ к пониманию современной журналистики.