

Российская практика толерантности

Отношение журналистов российских СМИ к проблемам толерантности/интолерантности

Иосиф Дзялошинский

В 2004 году Независимый институт коммуникативистики в рамках реализации Федеральной целевой программы "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе" провел исследование, изучив состояние профессионального журналистского сознания, отношение журналистского сообщества к проблемам толерантности и противостояния экстремизму, готовность содействовать формированию нового типа межличностных и социальных отношений, основанных на идеях терпимости, солидарности и сотрудничества. Анкетирование и фокус-групповые дискуссии с журналистами проводились в пяти федеральных округах России: Северо-Западном, Центральном, Приволжском, Южном, Сибирском. В опросах приняли участие представители как печатных, так и электронных СМИ, рассчитанных на разные типы аудитории, различной степени независимости-ангажированности, политической и неполитической направленности, по преимуществу информационных и аналитических, деловых и развлекательных (всего более 300 человек).

Полученные в результате опроса данные свидетельствуют о том, что большинство респондентов считают проблемы толерантности важными и актуальными для освещения в СМИ. К такому выводу пришли 62,2% опрошенных. Вместе с тем 24,5% участников опроса дали отрицательный ответ на этот вопрос, а 13,2% - затруднились ответить на него.

В настоящее время, по мнению половины участников опроса, российская пресса является трибуной для высказывания различных взглядов. На второе место вышла прямо противоположная роль - пропагандист экстремизма и насилия (таблица 1).

Анализируя данные, приведенные в таблице 2, можно предположить, что и готовы бы журналисты играть положительную роль в повышении толерантности, но вот блеснет бочок "золотого (а то и медного) тельца", и все благородные мысли испаряются. Именно деньги или иные "стимулы" являются, по мнению участников опроса, тем краеугольным камнем, на котором добропорядочные журналисты ломаются и начинают выступать с оплаченными материалами, способствующими распространению экстремистских

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Какую роль играет сейчас российская пресса с точки зрения формирования установок толерантного сознания и профилактики экстремизма в российском обществе?»

Варианты	В целом по массиву	Приволжский ФО	Северо-Западный ФО	Сибирский ФО	Центральный ФО	Южный ФО
Трибуна для высказывания различных взглядов, в том числе и экстремистских, и толерантных	51.0	36.4	33.3	51.7	54.2	63.6
Пропагандист экстремизма и насилия	22.4	36.4	25.0	20.7	20.8	18.2
Беспристрастный информатор, не имеющий собственной точки зрения	12.2	27.3	25.0	10.3	8.3	4.5
Пропагандист установок толерантного сознания	5.1	0.0	16.7	0.0	4.2	9.1
Другая роль	9.2	0.0	0.0	17.2	4.2	4.5

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Что заставляет отдельных журналистов выступать в СМИ с информацией, способствующей распространению экстремистских настроений?»

Варианты	В целом по массиву	Приволжский ФО	Северо-Западный ФО	Сибирский ФО	Центральный ФО	Южный ФО
Им платят за это деньги или стимулируют их «подвиги» иначе	38.8	36.4	41.7	24.1	45.8	50.0
Они не понимают, что делают, не думают о последствиях своей деятельности	29.6	36.4	25.0	48.3	16.7	18.2
Некоторые хотят таким образом привлечь к себе внимание	21.4	18.2	33.3	13.8	25.0	22.7
Они искренне заблуждаются, надеясь разобраться в ситуации	8.2	9.1	0.0	13.8	8.3	4.5
Другой ответ	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

настроений в обществе. На второе место (а в Сибирском ФО - на первое) вышло непонимание журналистами последствий своей деятельности (в скобках заметим: неизвестно, что страшнее - откровенно циничный журналист или человек с пером и микрофоном, который не ведает, что творит...).

Для предотвращения экстремистских выступлений в российских СМИ, по мнению участников опроса, необходимо, во-первых, соблюдать профессиональные этические кодексы журналистов (так считают 64,3% опрошенных), во-вторых, внедрять

идеи и дух толерантности и гражданской ответственности в деятельность журналистов (мнение 54,1% опрошенных) и, в-третьих, укреплять федеральную и местную законодательную базу и добиваться ее строгого выполнения (мнение 44,9% опрошенных).

Сами СМИ, для того чтобы способствовать формированию толерантного сознания и препятствовать распространению экстремизма и насилия в России, с точки зрения участников опроса, должны прежде всего формировать у людей уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям, отражать разнообразие культурных ценностей, идей и мнений в обществе. Это в целом по массиву. А опрошенные журналисты из Приволжского и Центрального федеральных округов одной из первостепенных задач СМИ в контексте толерантности считают необходимость раскрывать антиобщественную природу экстремизма в различных его формах, противодействовать ксенофобии, фашизму, фанатизму и фундаментализму. Респонденты из Южного ФО полагают, что пресса должна помогать конструктивному взаимодействию социальных групп, имеющих различные ценностные, религиозные и политические ориентиры, способствовать снижению социальной напряженности в обществе. Среди других задач участники опроса отметили такие, как выработка государственной идеологии и обеспечение через СМИ проведения ее в жизнь, а также пропаганда деятельности силовых структур, направленной на борьбу с экстремизмом, чтобы не было ощущения вседозволенности.

Отвечая на вопрос "Какой, по Вашему мнению, должна быть роль прессы по отношению к программам, направленным на повышение уровня толерантности в обществе?", участники опроса выстроили такую триаду: 1) анализировать ход реализации программ, события и процессы, связанные с формированием установок толерантного сознания и профилактикой экстремизма в российском обществе; 2) освещать ход реализации программ, информировать о наиболее интересных событиях, связанных с реализацией программ; 3) контролировать действия органов власти, научных и общественных организаций, занимающихся осуществлением программ. Правда, с точки зрения участников опроса из Сибирского ФО, пресса вообще не должна участвовать ни в каких программах: ее дело - информировать о происходящих событиях и только.

В целом исследование показало, что российские журналисты вполне осведомлены о существовании категории "толерантность"

и о тех смыслах, которые вкладывают в это понятие официальные документы ООН, а именно как признание, уважение и соблюдение прав и свобод всех людей без различия социальных, классовых, религиозных, этнических и иных особенностей. С этой формулировкой согласны 45% опрошенных журналистов из Екатеринбурга, 54% из Воронежа, 61% из Самары, 62% из Санкт-Петербурга, 66% из Новосибирска. Примерно такое же количество журналистов считают, что толерантность - это терпимое отношение к чужому мнению, чужим убеждениям.

Однако те же журналисты с легкостью утверждают, что для наведения порядка в наших городах целесообразно ввести жесткое лимитирование проживания приезжих, можно и даже нужно задерживать и допрашивать так называемых подозрительных лиц и т.д. и т.п. Большинство журналистов, как и их читатели, искренне верят в то, что существуют народы агрессивные и народы мирные. Что американцы, если бы у них была такая возможность, непременно постарались бы нас покорить. Что ислам - агрессивное вероучение. Устойчиво отрицательное отношение складывается к таким национальностям, как азербайджанцы, армяне, грузины и китайцы.

В ходе исследования выяснилось, что большая часть журналистов ориентирована не на изменения, не на развитие культуры, а на ее сохранение, консервацию, а иногда и реставрацию отживших культурных кодов. Значительная часть опрошенных считает, что государство должно поддерживать лишь ту культуру, которая ориентирована на воспитание граждан (и особенно молодежи) в духе патриотизма, державности, национального достоинства. Идея придания государственной культурной политике сознательно мультикультурного звучания пока не находит в душах опрошенных журналистов горячего отклика. Ни один из них не отметил, что государство должно каким-либо образом стимулировать взаимодействие культур или защищать право граждан на право выбора модели культурного развития. Максимум, о чем иногда говорилось, это о поддержке этнических культур.

Анализ производимых этими журналистами текстов показал, что отчетливо выраженные интолерантные, иногда весьма агрессивные высказывания содержатся примерно в 40% текстов, опубликованных в СМИ. Эта агрессия проявляется в трех основных формах: подбор тематики, специфическое комментирование, использование языка вражды - дискриминирующей лексики и стилистики.

Основным носителем интолерантных суждений в федеральных СМИ является политическая тематика, в региональных - экономическая. Высоким интолерантным потенциалом обладает этническая проблематика. Конфессиональный аспект

толерантности проявляется в том, что появляется много негативных публикаций об исламе, католицизме.

Проведенное исследование показало, что наиболее нетерпимо СМИ относятся к объектам, которые, по мнению журналистов или населения, воспринимаются как агрессивные, несущие в себе какую-либо опасность - например, поглощение (экономическое, демографическое, территориальное, идеологическое), либо способные на непосредственную или воображаемую агрессию (наркоманы, бомжи, алкоголики, преступные группы, мигранты, исповедующие иные религии и т.п.).

Другим фактором, влияющим на степень толерантности изданий, является идеологическая парадигма, которой придерживаются редакционные коллективы. Выполненный анализ позволил выделить три основных парадигмы: социального неприятия, социального выживания, социального успеха.

Для изданий, ориентированных на парадигму социального неприятия, характерно выделение большого числа интолерантных объектов (поиск образа врага), неприятие любого инакомыслия, объяснение внутренних трудностей действием внешних факторов. Тут действует схема: Мы (русские, националисты) добрые, высокодуховные люди плохо живем из-за злокозненности наших врагов. В то время как ОНИ (евреи, "лица кавказской национальности", олигархи, иудеи, мусульмане) разрушают наше общество.

Издания, ориентированные на идеологию социального выживания, более толерантны к национальным группам и менее интолерантны к некоторым социальным группам, которые, по мнению носителей данной идеологии, мешают выживанию. Данное отношение выстраивается по схеме: Мы - хорошие люди, которым мешают жить достойно. В то время как ОНИ (олигархи, руководители) создали такие условия, из-за которых мы вынуждены выживать. ОНИ (молодежь, наркоманы, алкоголики, бомжи) создают нам сложные бытовые условия, мешая спокойному существованию.

В изданиях, ориентированных на идеологию социального выживания, хорошо относятся к тем группам населения, которые вынуждены страдать из-за чьей-то воли или неблагоприятного стечения обстоятельств: это "дети", "рядовые работники", "инвалиды", "беспризорные дети", "женщины", которые рассматриваются в контексте социальной помощи.

Для СМИ, ориентированных на идеологию социального успеха, характерен высокий уровень толерантности по отношению как к социальным, так и к национальным группам. Представители, исповедующие эту парадигму, менее всего склонны обвинять в своих проблемах какие-либо внешние силы.

Оценивая свою сегодняшнюю роль, большинство опрошенных журналистов категорически не согласны с обвинениями, что именно СМИ являются пропагандистом экстремизма и насилия, о чем много и часто пишут и говорят некоторые эксперты и политики. Однако в еще меньшей мере они видят в современной российской прессе пропагандиста установок толерантного сознания. Большинство опрошенных журналистов считают, что СМИ прежде всего являются трибуной для высказывания различных взглядов. Этому мнению придерживаются от 75% опрошенных журналистов Санкт-Петербурга до 57% опрошенных журналистов Самары.

Признавая, что отдельные журналисты действительно распространяют в СМИ экстремистские настроения, примерно половина опрошенных журналистов объясняют такое поведение прежде всего материальными соображениями. Как было написано в одной из анкет: "Некоторые журналисты делают то, за что им платят больше". От 20% (Самара) до 38% (Новосибирск) опрошенных журналистов полагают, что те, кто так поступают, просто не понимают, что делают. Вместе с тем опрошенные журналисты полагают, что есть и такие коллеги, которые сознательно используют трибуну СМИ для продвижения в массы своих интолерантных убеждений.

Выполненное исследование позволило сформулировать вывод о том, что в настоящее время российские СМИ активизируют основные факторы интолерантности: усиливают общую или специфическую ситуацию напряженности, при которой повышается агрессивность и нетерпимость социальных групп или отдельных индивидов, формируют эгоцентрический тип культуры межличностных и социальных отношений.

На соотношение толерантных и интолерантных материалов в современных российских СМИ влияет еще один фактор: в журналистском корпусе стал доминировать асоциальный тип журналиста. Исследователи отмечают следствие этой тенденции - профессиональный нарциссизм, характеризующийся неприязненным отношением журналистов к аудитории. Почти 60% ответивших на вопрос "В чем Вы видите специфику своего СМИ по сравнению с другими, выходящими в вашем регионе?" указали на такую цель своей деятельности, как достижение высоких экономических результатов. И лишь около 20% высказались в том смысле, что целью деятельности СМИ являются консолидация граждан и организация диалога.

Об авторе: Иосиф Дзялошинский, председатель Совета директоров
Независимого института коммуникативистики
Контакт: instgumcom@mtu-net.ru