

Профессиональные ориентации российских журналистов

Важным фактором, определяющим состояние и функционирование СМИ, является профессиональный потенциал кадрового состава. Уровень профессионализма редакторов и сотрудников, мотивация, понимание новых задач, стоящих перед прессой, в значительной степени влияют на качество профессиональной деятельности. Проведенные на протяжении последних лет исследования дают основания для формулирования некоторых тенденций, которые характеризуют динамику развития этого фактора.

Прежде всего следует сказать о том, что в редакциях, где проводился опрос, профессиональное образование и более или менее продолжительный опыт работы в прессе имели чуть больше 40% творческих сотрудников. В некоторых редакциях до двух третей сотрудников не имеют практически никакого жизненного и профессионального опыта. По крайней мере половина сотрудников редакций постоянно испытывают недостаток профессиональной подготовки.

Существенно повлияло на состояние кадрового потенциала российской журналистики то обстоятельство, что в связи с возникновением множества новых изданий в редакции пришли молодые люди, имеющие весьма смутное представление о журналистике. Для многих из них редакция является первым местом их профессиональной журналистской деятельности.

Наиболее существенные черты профессионального самосознания журналиста из российской провинции, на наш взгляд, проявляются в ответах на вопрос, о том, какое содержание они вкладывают в понятие "четвертая власть". Вот как распределились ответы. 17,5 процента считают, что определение "четвертая власть" отражает действительную роль СМИ в нашем обществе; 56,5 процента полагают, что такое утверждение является преувеличением; 21 процент утверждает, что это звучит как издевка.

В целом представления журналистов следует оценить как тревожно пессимистические. Во всяком случае, едва ли можно считать нормальным, если абсолютное большинство журналистов не верят в возможность влияния СМИ на весьма существенные стороны жизни общества или сомневаются в этом. Эмоциональной экспликацией обсуждаемого состояния журналистов могут служить приведенные ниже ответы на вопрос: "Когда, на ваш взгляд, престиж профессии журналиста был выше?" (в % к числу опрошенных):

До перестройки	26,5
В первые годы гласности	42,0
Думаю, что сейчас	14,5
Затрудняюсь ответить	15,0

Эти ответы - при всей их субъективности - многое объясняют. СМИ утратили былую влияние "коллективных пропагандистов-организаторов", какими они являлись в советский период, а со спадом демократической эйфории перестроечного периода, когда успех приносили политизированность и критический пафос, не только утратили свою вождистскую роль, но и оказались в определенном конфликте с обществом. Значительная часть общества разуверилась в ценностях и идеях, которые принесли успех "перестроечной" прессе, поэтому журналистам остается либо избрать легкий, но очень сомнительный, своего рода мазохистский путь к успеху: стать выразителями социального недовольства, сохраняя при этом демократический имидж, либо радикально переосмыслить само представление о влиятельности, о власти СМИ. Скажем, влиять на электоральное поведение - вовсе не обязательно означает убедить, заставить проголосовать за того, а не иного кандидата, но обязательно означает: помочь избирателям сделать действительно свободный, т.е. зрячий и осмысленный выбор. Этот трудный, болезненный переход от авторитарной к демократической парадигме деятельности проявляется и в сегодняшнем моральном кризисе в СМИ, и в представлениях журналистов о смысле своей профессии, о своей роли в обществе. Вряд ли можно считать нормальным тот факт, что лишь 36,5% журналистов считают свою деятельность успешной. В независимых изданиях число удовлетворенных своей деятельностью несколько выше - 40,5%. В контрольной московской группе - около 50%, но при этом очень велик перепад между журналистами государственных и независимых СМИ (в последних уровень удовлетворенности - около 70%) и вдвое меньше опрошенных считают главным критерием практический результат, хотя шкала представлений о функциях журналиста примерно та же, т.е. представления эти у москвичей уже более или менее органичны.

В особенно трудном положении оказались журналисты в ходе нынешней избирательной

кампании. Многие зарубежные и некоторые отечественные журналисты с большим осуждением относятся к тому, что многие известные деятели журналистики, славившиеся раньше своей приверженностью идеалам объективной и непредвзятой журналистики, в ходе президентской кампании, откровенно заявили о своей поддержке Б. Ельцина. Отвечая на подобные обвинения, Игорь Малашенко сказал: "дилемма очень простая: если мы работаем строго по объективным, профессиональным, непредвзятым, внепартийным законам и застра побеждает Зюганов, мы знаем, что своими руками выкопали себе могилу. Если же, чтобы избежать этого, мы встаем на сторону Ельцина и начинаем ему подыгрывать, это значит, что средства массовой информации превращаются в средства пропаганды. Куда ни кинь - всюду клин." (И. Петровская "Предвыборная ловушка для ТВ". Известия, 19.04.96.)