

**Дзялошинский Иосиф Михайлович,**  
председатель Совета директоров  
Независимого института коммуникативистики

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: ПОЛЕ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ ИЛИ ПОЛЯНА ДЛЯ ДИЛЕТАНТОВ?**

Мне уже приходилось высказывать свои мысли о состоянии социальной журналистики в России<sup>1</sup>. В частности, я отмечал, что обычно понятие «социальная журналистика» используют для обозначения той ветви журналистской деятельности, предметом которой являются так называемые социальные проблемы: положение в обществе различных – в основном социально уязвимых – социальных групп (пенсионеров, сирот, многодетных семей, переселенцев и др.), соблюдение прав человека, экономическое благосостояние граждан, здравоохранение, образование и т.д.

Чувствуя неудовлетворенность таким «чисто предметным» определением социальной журналистики, некоторые теоретики и практики указывают на то, что социальная журналистика отличается от всех других «журналистик» тем, что не просто отображает действительность, информируя аудиторию о происходящих событиях и давая возможность обменяться мнениями по различным поводам, но и особым образом участвует в регулировании отношений между людьми и социальными общностями, стремясь позитивно повлиять как на сами эти отношения, так и на социальные структуры, управляющие различными сферами общественной жизни. Другими словами, социальная журналистика обладает функциональной спецификой, поскольку ориентируется не на информирование и выражение общественного мнения, а на непосредственное вмешательство в реальную жизнь. Таким образом, в первом приближении можно констатировать, что социальная журналистика обладает весьма существенными предметными, функциональными и профессионально-технологическими особенностями, которые нуждаются в специальном исследовании.

Нынешний этап развития общества в целом и профессиональной журналистской сферы в частности дает достаточное количество материала для того, чтобы вернуться к обсуждению проблем социальной журналистики. Тем более что по этому поводу были организованы различные дискуссии, опубликованы интересные работы, посвященные социальной журналистике<sup>2</sup>, во многих вузах читаются спецкурсы «Социальная журналистика», появляются соответствующие методические пособия. И можно уже на новом витке вновь обратиться к осмыслению процессов, происходящих в этом сегменте российского медийного поля<sup>3</sup>.

Не вдаваясь в обсуждение множества проблем, связанных с социальной журналистикой, я бы выделил в качестве важнейшей формирования журналистского профессионализма, индикаторами которого являются глубокое понимание освещаемой

---

<sup>1</sup> См.: И. Дзялошинский. Какая журналистика может считаться социальной? В кн.: НКО и СМИ. Мостик через пропасть. - М., 2002.

<sup>2</sup> См., например: Социальная журналистика: антология возрождения. - М., 2002; НКО и СМИ. Мостик через пропасть. М., 2002; Фролова Т. Социальная журналистика и ее роль в общественном диалоге. - М., 2003.

<sup>3</sup> Хотя, конечно, глупостей в этой сфере не убавилось. Чего стоит, например, сообщение о том, что в Пензе началась кампания по привлечению в социальную журналистику студентов различных вузов. Это мероприятие организовали областные власти, озабоченные негативным отражением действительности в газетах и на телевидении. По словам заместителя губернатора Пензенской области Елены Столяровой, надо больше позитива, от негатива народ уже устал. Высокопоставленная чиновница считает, что социальная журналистика не должна преследовать только обличительные цели - наоборот, следует, например, писать о свекле, выращенной на пензенских полях. К тому же необходимо так называемым молодым социальным журналистам доходчиво и толково объяснить гражданам, зачем свеклу сажают и кто ее ест.

(Наталья Ратанина. Новый вид социальной журналистики – свекольники.

[http://www.cjes.ru/lenta/view\\_news.php?id=4987&year=2005&lang=rus](http://www.cjes.ru/lenta/view_news.php?id=4987&year=2005&lang=rus))

проблематики, обладание внятыми смысловыми ориентирами и, разумеется, владение современной системой выразительных средств журналистики. Начну с того, что анализ публикаций и программ, посвященных социальной проблематике, показывает, что многие журналисты по-прежнему отождествляют понятия «социальная сфера», «социальная политика» и «социальная защита». Авторы большинства попадавших мне публикаций и телепрограмм, посвященных социальным проблемам, застревают на описании социальных язв, покрывающих тело общества, и артикуляции эмоционального негодования, которое они испытывают, глядя на эти язвы. Другие авторы заняты поиском средств защиты социально ущемленных групп населения и поддержкой разнообразных гражданских инициатив по защите интересов этих групп. Такой ограниченный взгляд на социальную политику как систему мер помощи социально слабым группам сложился еще в Советском Союзе. Доминирует такой подход и в современной России. Однако необходимо более широкое осмысление данного вопроса.

Разумеется, в социальной сфере много проблем.

Нарастают тревожные тенденции в системе образования. Продолжается процесс его коммерциализации, принимающий зачастую уродливые формы (фактическая купля-продажа дипломов). Образовалась теневая система финансирования школ за счет добровольно-принудительных взносов родителей. Тем самым не обеспечивается выполнение статьи 43-й Конституции РФ о бесплатном образовании. В этих условиях разговоры о необходимости реформы системы образования и предлагаемые проекты приобретают декларативный, демагогический характер.

Продолжается деградация системы общественного здравоохранения. Из нее уходят наиболее квалифицированные специалисты. Крайне низки уровни обслуживания в больницах и поликлиниках, обеспеченность медицинскими препаратами и лекарствами. Масса людей и в первую очередь пенсионеры лишены доступа к современным лекарствам из-за их непомерной дороговизны. Бесплатная медицина так же, как и бесплатное образование, превращается в фикцию.

Внутренне не сбалансирована и политика доходов. Ее слабые звенья - оплата труда в бюджетных отраслях, система семейных пособий, выплат и компенсаций. Неоправданно велика отраслевая дифференциация заработной платы. Огромен разрыв между доходами основной массы населения и тех, кто сосредоточил в своих руках основные национальные богатства. До сих пор в принципе не решен вопрос, каким образом разумно сочетать элементы платности, льготности, страхования и бесплатности при предоставлении отдельных видов общественно значимых социальных услуг. Именно поэтому не удается относительно безболезненно для населения изменить организацию образования, здравоохранения и культурного досуга. Более того, линия на выравнивание внутренних цен на топливо с мировыми (в то время как уровень доходов большинства населения у нас в несколько раз ниже развитых стран) может больно ударить по различным слоям населения.

Более ответственного подхода требует и реформа жилищно-коммунального хозяйства.

Хорошо известно, что для нынешней социальной политики характерны некомплексность и безадресность, что резко снижает ее эффективность. Все внимание сосредоточено на повышении денежных доходов населения, но при этом регулирование их отдельных элементов (пенсий, пособий, оплаты труда в бюджетных отраслях) происходит вне связи друг с другом. Неудовлетворительно используются и такие атрибуты социальной политики развитых стран, как организация адресной социальной защиты наименее обеспеченных слоев населения, натуральное безвозмездное вспомоществование малообеспеченным гражданам, долгосрочное кредитование семей для приобретения жилья и предметов длительного пользования<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Гонтмахер Е. Социальная политика в России: эволюция 90-х и новый старт.  
<http://yandex.ru/yandsearch?text=Pro+et+contra>

Об этом можно писать бесконечно, и благодарное внимание публики будет обеспечено.

Однако, безусловно поддерживая необходимость реализации такой журналистской роли, как обличитель существующего положения вещей, хотел бы напомнить о том, что социальная проблематика может и должна быть расширена за счет анализа современных тенденций в социальной сфере. Характеризуя эти тенденции, серьезные ученые отмечают, что в процессе постиндустриальной трансформации общества, начавшейся в последней трети истекшего столетия, функции социальной сферы, равно как и масштабы, уровень ее развития, претерпевают коренные изменения.

Прежде всего, речь идет о том, что сердцевину постиндустриальной трансформации общества составляет качественное изменение роли человеческого фактора как субъекта и движущей силы социально-экономического прогресса. В процессе становления экономики, основанной на знаниях, формируется новый тип работника, оснащенного знанием. Все бóльшая часть самодеятельного населения превращается из продавцов элементарной рабочей силы в носителей и владельцев капитала, воплощенного в их знаниях и квалификации, - не менее ценного, чем материально-вещественные факторы производства. Все более весомой, динамичной и эффективной составляющей созидательного потенциала человека становятся образование и культура, степень владения научными знаниями и информацией, составляющими его «интеллектуальный капитал».

Некоторые исследователи предлагают особо выделять «социальный» («общественный») капитал, охватывающий факторы эффективности труда, связанные с отношениями между людьми. Ф. Фукуяма определяет его как «возможности, возникающие из наличия доверия в обществе или его частях».

Ускоренно развивается и разворачивается блок отраслей производства нематериальных благ (услуг), включающий в себя: образование, науку и культуру; средства массовой информации; здравоохранение, физкультуру и спорт, рекреацию и туризм, охрану среды обитания людей; жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание; транспорт и связь; торговлю, банковско-финансовые, страховые, юридические и другие деловые услуги населению; обеспечение безопасности и правопорядка. Они и образуют современную социальную сферу, обеспечивающую воспроизводство и накопление человеческого капитала.

С другой стороны, тенденция гуманизации производства наталкивается на узкокорыстные интересы отдельных лиц, социальных слоев и экономических структур. Огромную инерционную силу набрали стандартизация материальных и культурных потребностей, тенденций. Современный научно-технический прогресс порождает новые формы отчуждения работника, фрагментации его труда, противоречия между «информационной аристократией» и массой работников, занятых техническим обслуживанием информационных процессов, а также потребителей услуг<sup>5</sup>.

Очень важной проблемой, которую журналисты, специализирующиеся в социальной проблематике, предпочитают не трогать, является сохранение и даже развитие в общественном сознании таких представлений, как:

- уверенность в том, что все социальные проблемы обязано решать государство;
- привычка к социальной уравниловке;
- сильно развитое чувство «социальной справедливости», понимаемой как равенство в быту и уровне жизни, а также огромный потенциал «черной зависти» к более богатому и удачливому ближнему;
- подмена естественных форм самоорганизации людей псевдоколлективизмом и др.

---

<sup>5</sup> Медведев В. Современные тенденции в социальной сфере и российские реалии.  
[http://www.gorby.ru/rubrs.asp?art\\_id=23991&rubr\\_id=451&page=1](http://www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=23991&rubr_id=451&page=1)

Проведенное М. Урновым исследование показало, что сегодня общественное мнение отчетливо склоняется к авторитарным технологиям организации общественной жизни.

В ряде случаев авторитарные позиции разделяют 60-75% опрошенных. Это, в частности, касается:

- желаний ограничить проживание в России «лиц кавказской национальности»;
- мнений, что «Россию должны бояться, только тогда ее будут уважать» и что «нашей стране нужны не столько законы и политические программы, сколько сильные, энергичные лидеры, которым бы верил народ»;
- стремления видеть государство собственником ключевых отраслей экономики;
- страха, что Россия потеряет независимость, если в ТЭК и железные дороги допустить иностранный капитал;
- убежденности, что устроение наказания - это эффективный инструмент снижения преступности, что казнить террористов надо публично и что при определенных обстоятельствах вполне допустимо держать человека в тюрьме без суда.

Исследование показало, что основные характеристики морально-психологической атмосферы, в которой развивается нынешняя склонность российского общества к агрессивно-нетерпимому авторитаризму, таковы:

- высокий уровень недоверия людей к представителям государственной власти (более 70% опрошенных считают, что «большинство чиновников в России - это воры») и друг к другу;
- нелюбовь к богатым людям (2/3 опрошенных), сочетающаяся с желанием стать богатыми (2/3 опрошенных); причем не менее половины желающих стать богатыми (1/3 опрошенных) хотят этого, несмотря на уверенность, что для обогащения нужно воровать и иным образом нарушать закон.

Иначе говоря, сегодняшней авторитаризм порождается не столько беспросветностью бытия, сколько социальной завистью к более успешным<sup>6</sup>.

Другой автор – О. Шкаратан – указывает на весьма тревожную тенденцию – привыкание значительной части наших соотечественников к бедности, включение их в культуру бедности. Все серьезные отечественные и зарубежные ученые подтверждают эту опасную тенденцию. Такого тренда не отмечено ни в нашей истории последних десятилетий, ни у наших западных соседей, избавляющихся весьма непросто от «коммунистического» прошлого. Чувство безнадежности, апатии, суженное воспроизводство потребностей – типичные качества социального дна. Проблема не в ухудшении условий жизни. Такие спады в благосостоянии не раз имели место в истории и нашей страны, и других стран. И дело даже не в наличии социального «дна», а в его статистической представительности и влиянии на основные трудовые слои. Широко распространившиеся явления социальной эксклюзии оказывают крайне негативное воздействие на сплоченность общества и социальный порядок. Сама возможность развития общества с растущим слоем социально исключенных весьма сомнительна. Увеличивающаяся масса экономически неактивных людей, зависящих от социальной помощи, делает общество социально разобщенным.

По мнению Шкаратана, на отношение к социальной политике в России повлияла современная социальная политика в странах Запада, доминирующая логика которой состоит в концентрации ресурсов на поддержке «исключенных из общества». Следствием является определенное ущемление интересов среднего класса, поскольку на смену социальным программам универсального характера приходят программы поддержки специфических групп. Эта линия и на Западе уже вызывает негативную реакцию значительных групп населения и представляющих их интересы политиков. Для России особенно опасна концентрация приоритетов социальной политики лишь на защите

---

<sup>6</sup> Урнов М. Синдром радикального авторитаризма в российском массовом сознании. Результаты социологического исследования 2004 года. - Politcom.ru, 19.03.2004.

социальных прав «исключенных из общества», поскольку это грозит разрушительными последствиями и без того еще неокрепшим средним слоям, следствием чего явится размывание базы последующего экономического и социального развития страны. Россия постреформенная оказалась перед лицом чрезвычайно сложной проблемы. Защищать нужно и малоимущих, и в не меньшей степени тех, кто относится к средним слоям (профессионалов, предпринимателей и пр.). Эти средние слои тоже ущемлены в своих социально-экономических правах. Не случайно, что их доля и численность не соответствуют аналогичным показателям в развитых странах мира. Задачи социальной политики, притязающей быть подлинно национальной, – обеспечить основания для полной и достойной реализации основных социальных прав и возможностей средних слоев современной России; содействовать росту человеческого потенциала основных продуктивных слоев общества<sup>7</sup>.

Между тем, в уже упоминавшемся исследовании Е. Гонтмахера указывается, что устойчивое развитие экономики и общества, формирование сильного и эффективного государства возможны лишь на основе широкой поддержки целей и действий власти, социальной консолидации. Последняя выступает необходимым условием как укрепления демократических институтов, так и становления гражданского общества. Стратегическую цель новой социальной политики можно сформулировать следующим образом: «К устойчивому социальному развитию - через взаимную ответственность государства и человека». Ее достижение требует, чтобы в основу социальной политики были положены следующие новые принципы:

- взаимная солидарная ответственность всех субъектов этой политики (государство, неправительственные объединения, предприниматели, граждане) за результаты социального развития;
- добровольность и многообразные формы участия людей в формировании и проведении социальной политики;
- ее открытость и подконтрольность обществу, человеку;
- межнациональная, межконфессиональная, межгрупповая и межличностная терпимость;
- защита трудоспособного населения от социальных рисков преимущественно на страховых принципах;
- гарантированное закрепление ранее приобретенных социальных прав за людьми, которые фактически пользуются этими правами, во многом определяющими их материальное положение;
- развитие системы социального обеспечения нетрудоспособных граждан путем поддержки соответствующих инфраструктур (как государственных, так и негосударственных);
- стимулирование активного участия людей в формировании собственного благосостояния и в общественной жизни через создание соответствующих правовых, финансово-экономических и организационных условий<sup>8</sup>.

К сожалению, многие из перечисленных сюжетов выпадают из поля зрения журналистов, специализирующихся на социальной тематике. Это означает, что, выполняя свою роль защитников слабых и обездоленных, журналисты, специализирующиеся на социальной тематике, недостаточно, а иногда и откровенно плохо реализуют другие свои роли: аналитика, консультанта, переговорщика, просветителя и др. Между тем, полученные в ходе различных исследований материалы дают основание для

---

<sup>7</sup> Шкаратан О. Декларируемая и реальная социальная политика.  
[http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol01\\_2/shkaratan.htm](http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol01_2/shkaratan.htm)

<sup>8</sup> Гонтмахер Е. Социальная политика в России: эволюция 90-х и новый старт.  
<http://yandex.ru/yandsearch?text=Pro+et+contra>

формулирования вывода о том, что комплекс представлений о задачах СМИ постепенно меняется (таблица 1).

**Таблица 1**  
**Представления о задачах СМИ (в процентах к опрошенным)<sup>9</sup>**

| Задачи  | Население | Журналисты | Представители власти |
|---|-----------|------------|----------------------|
| Давать практическую информацию, справки, советы и т.д.  | 69.2      | 62.1       | 67.6                 |
| Оказывать людям помощь в конкретных жизненных ситуациях   | 60.7      | 46.3       | 60.2                 |
| Информировать о происходящих событиях, рассказывать о жизни горожан   | 58.3      | 81.1       | 67.0                 |
| Излагать позицию руководства населенного пункта   | 54.1      | 51.4       | 47.7                 |
| Предоставлять возможность высказаться представителям различных точек зрения, отражать разнообразие мнений, настроений | 52.8      | 69.3       | 59.7                 |
| Анализировать происходящие события, искать пути решения проблем   | 52.4      | 79.6       | 42.6                 |
| Контролировать действия хозяйственных и политических структур   | 51.0      | 49.5       | 33.5                 |
| Содействовать взаимопониманию людей, разрешать споры  | 40.2      | 37.9       | 69.9                 |
| Давать возможность весело и приятно провести время  | 36.4      | 33.7       | 48.3                 |
| Организовывать людей для достижения общих целей   | 35.1      | 21.1       | 34.1                 |
| Формировать у людей определенные политические взгляды, побуждать к активным общественным действиям                    | 31.8      | 29.5       | 26.7                 |
| Критиковать действия властей, отдельных людей и групп населения   | 30.6      | 18.9       | 12.5                 |

Анализируя данные, приведенные в таблице 1, следует иметь в виду, что на сегодняшний день в рамках российской профессиональной журналистской культуры сосуществуют несколько альтернативных парадигм профессиональной деятельности, отличающихся друг от друга всеми компонентами, включая и нравственно-этический. Все они располагаются в своеобразном «пространстве», образуемом тремя векторами, в качестве которых выступают некие фундаментальные социально-профессиональные установки, определяющие общий характер отношения журналиста к аудитории.

**Первая из таких установок ставит журналиста над аудиторией**, определяя его право рассматривать своих читателей как объект управления (воспитания, формирования), а себя – как носителя или транслятора управленческих программ разного типа и уровня. Если попытаться одним словом охватить конечный смысл деятельности журналиста, исповедующего этот подход, то этим словом будет «воздействие». Подобного рода журналистская практика получила свое достаточно фундаментальное обоснование в работах многих теоретиков и исследователей, создавших комплекс стройных и по-своему совершенных концепций управляющего воздействия, опирающихся на представление об активной роли средств массовой информации, выступающих в качестве субъекта

<sup>9</sup> Опрос проводился Независимым институтом коммуникативистики в 2004 году.

пропаганды, и пассивной (несмотря на многочисленные оговорки) роли аудитории, рассматривавшейся в качестве объекта идеологического, пропагандистского воздействия.

**Вторая установка размещает журналиста рядом с аудиторией** и ориентирует его на отношения информирования. В этом случае журналист считает своей основной профессиональной обязанностью поставлять аудитории разнообразные интересующие ее сведения, данные, материалы, оказывать помощь в выражении мнений.

Обе эти установки, несмотря на существенные различия между ними, приводят к отчуждению аудитории от СМИ.

**Третья фундаментальная установка требует от журналиста находиться внутри определенного человеческого сообщества**, рассматривать себя как заинтересованного участника совместного с аудиторией поиска решений сложных жизненных проблем. Главная идея такой журналистики заключается в том, что журналистам следует рассматривать читателей, зрителей, слушателей не как фон или пассивных наблюдателей, не как жертв различных обстоятельств, а как участников решения важных вопросов. Эта журналистика самоопределяется в таких терминах, как «гражданская», «коммунитарная», «гуманитарная» журналистика, журналистика соучастия и т.п.<sup>10</sup>

Основной функцией/ролью так понимаемой журналистики становится «модератор диалога». Это означает, что журналистика может и должна создавать среду для равноправного диалога между различными социальными группами - сколь ни велики они и не отличны по идеям, целям и организации, - в ходе которого могут разрешаться социальные противоречия и конфликты. Журналистика может и должна объединять в едином информационном пространстве противоречивые мнения и установки, которые, став достоянием общественности, именно на этом пространстве могут найти пути сближения или, во всяком случае, аргументы для доказательства собственной состоятельности. Эта функция особенно необходима в обществе, раздираемом конфликтами и расколотом на лагеря, обществе, не способном найти примирение на площадях и трибунах. Это та функция, которая способна перевести конфликт, разрушающий единство, в конфликт, выявляющий проблему и, тем самым, приблизить его разрешение не на уровне уличной потасовки, но на позициях разумного и прагматического публичного диалога.<sup>11</sup>

В заключение хотел бы отметить, что проведенное Независимым институтом коммуникативистики в 2004 году исследование показало, что в региональных газетах материалы, посвященные социальным проблемам, составляют около 25 процентов от общего количества публикаций и уверенно держат первое место. В рамках данного тематического блока газеты освещают проблемы занятости, социального обеспечения, здравоохранения, уровня жизни людей и т.д.<sup>12</sup>

Так что возможности для профессиональной самореализации у журналистов, специализирующихся на социальной проблематике, есть. Другое дело, как они ими воспользуются.

---

<sup>10</sup> Американский опыт функционирования гражданской журналистики изложен в книге: Эдвард Д. Миллер. Шарлоттский проект. Как помочь гражданам взять демократию в свои руки. - М., 1998. Российский опыт проанализирован в книгах: Роль прессы в формировании в России гражданского общества. - М., 1999; Роль прессы в формировании в России гражданского общества. День сегодняшний. - М., 2000.

<sup>11</sup> Подробно технология диалога в СМИ изложена в следующих работах: Реснянская Л. Двусторонняя коммуникация: методика организации общественного диалога. - М., 2001; Груша А. Формы и методы организации взаимодействия субъектов политики. Пресса и политический диалог. - М., 2001; Прохоров Е. Режим диалога для демократической журналистики открытого общества. - М., 2002.

<sup>12</sup> Второй по значимости блок - 23,9% - объединяет публикации, связанные с культурной жизнью города, проблемами образования, науки, истории, религии, искусства. Значительные объемы газетных полос - 12,0% - отведены под криминальную тематику, происшествия, преступления, освещение деятельности правоохранительных органов и ГИБДД.