

СОЦИАЛЬНОЕ НАСИЛИЕ И ТОЛЕРАНТНОСТЬ: РЕАЛЬНОСТЬ И МЕДИА-ОБРАЗЫ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные в этой книге материалы дают возможность увидеть и разные аспекты заявленной проблематики, и разные подходы к ее рассмотрению. По ряду пунктов участники обсуждения достигли взаимопонимания. В частности, все согласны с констатацией, что современное общество, начав третье тысячелетие, не стало более терпимым к другим мнениям, культурам, экономическим формациям и нациям, что и является сегодня источником напряженных межнациональных, этнических, политических и личностных конфликтов. Агрессивность, интолерантность присутствуют практически во всех сферах государственной, политической, общественной и частной жизни россиян.

Можно выделить несколько групп причин и факторов, влияющих на уровень социальной напряженности как в стране в целом, так и в регионах, и различных группах населения.

Общесоциальные факторы

Характеризуя общесоциальные факторы, следует, прежде всего, указать на то обстоятельство, что осуществляемый в России переход к рыночно ориентированному общественному устройству стимулирует рост социального разнообразия общественной жизни и увеличивает сложность процесса принятия решений о месте личности (социальной группы) в системе социальных, профессиональных, национальных, религиозных, политических отношений.

Экономические факторы

На рост социальной напряженности сильно влияют резкая и, по мнению значительных групп населения, нелегитимная диспропорция в доходах богатых и бедных, а также безработица, низкая зарплата, рост цен, задержки с выплатой зарплаты, пенсий и др. Многие участники различных опросов указывают в качестве главной причины роста социальной напряженности снижение уровня жизни, связанное с переходом к рыночным реформам.

Политико-правовые факторы

Российское законодательство, на словах обеспечивая права человека, реально выстроено таким образом, что наказать кого-либо за разжигание национальной розни, за пропаганду насилия по отношению к разным социальным, этническим, конфессиональным группам практически невозможно. Значительное количество политиков написали на своих знаменах националистические, ксенофобские призывы, и ни одна попытка привлечь их к ответственности так и не была доведена до суда. Отсутствие эффективных методов применения наказания за "плохое" поведение сводит к нулю действие запретительных норм, так или иначе регулирующих толерантное поведение в обществе.

Культурные факторы

Говоря о культурных факторах, участники конференции сделали вывод о том, что в массовом сознании укоренено множество стереотипов, которые плохо согласуются с доктриной толерантности. Определенные социальные группы, нации, этносы, властные и общественные структуры обладают в массовом сознании вполне однозначными

негативными маркировками.

Что касается деятельности различных культурных институтов, то следует особое внимание обратить на систему образования и шоу-бизнес. Многие из выступающих указали, что на сегодняшний день именно эти институты в значительной степени влияют на распространение экстремистских взглядов, стереотипов, приводящих к этнофобии, ксенофобии, националистических и расовых предрассудков.

Медийные факторы

Участники конференции утверждают, что ставшее массовым отношение к проявлениям социальной агрессии и экстремизма как социальной норме связано со все более широким использованием пассивных и активных манипулятивных технологий конструирования образа врага, распространения языка вражды, создания радикальных сайтов ненависти в СМИ, интернете и т.п.

Средства массовой информации России, освещая проблему насилия, в основном, живописуют жестокость, с которой участники насильственных акций расправляются друг с другом. Разумеется, все это приводит к тому, что массовое сознание отнюдь не настраивается на борьбу с насилием, а наоборот, начинает либо воспринимать его как естественный элемент жизни, либо восхищаться насилием и насильниками.

СМИ на сегодняшний день активно используют различные методы воздействия, формируя в чьих-либо интересах отношение аудитории к событиям или явлениям при помощи мифов, стереотипов, слухов.

Все это приводит к формированию определенным образом ориентированного контента, который задает неадекватные образы действительности.

Вместе с тем, в позициях участников конференции проявились существенные расхождения во взглядах на роль СМИ, рассматриваемых в качестве агента влияния на сознание и поведение людей. Выделились несколько подходов. Первый подход - СМИ являются активным субъектом информационной, воспитательной, пропагандистской деятельности. Этот подход реализуется в двух взаимосвязанных версиях. Сторонники одной из них искреннее убеждены в том, что СМИ являются институтом управления обществом, институтом управления чуть ли не народным хозяйством. Обвинение, которое сторонники этой версии управленческого подхода бросают СМИ, заключается в том, что они плохо выполняют эту свою управленческую роль, отвлекаясь на всякие глупости. Сторонники другой версии управленческого подхода обвиняют СМИ в том, что, выполняя злую волю неких внутренних или внешних врагов России, они сознательно разрушают национальную культуру и специфическую русскую духовность, а несчастный народ (население, общество) выступает в качестве объекта зомбирования, оболванивания.

Второй подход - СМИ представляют собой зеркало, (иногда, правда, не очень качественное, мутное и т.п.), которое отражает то, что происходит в жизни. А жизнь такова, какова она есть. Следовательно, СМИ если и можно в чем-либо обвинять, так только в том, что оно не успевает все отразить (а это проблема мощности каналов и денег), или в том, что отражение иногда некачественное (а это проблема профессионализма журналистов, то есть, в конечном счете, тоже денег).

Третий подход, который на подобных конференциях звучит редко, зато в коридорах редакций и телекомпаний является господствующим: СМИ - это обыкновенный бизнес, и они делают ту продукцию, которую желает видеть потребитель. При таком подходе вопрос о воздействии или адекватности отражения действительности просто снимается.

Четвертый подход разрабатывается в Независимом Институте Коммуникативистики, а также некоторыми учеными на факультете журналистики МГУ и в Институте социологии РАН. Его сторонники опираются на идею о том, что главной задачей СМИ является организация диалога между различными социальными силами. Однако это не просто площадка, поле, где встречаются желающие выяснить отношения представители социальных групп, элит и прочего народа. СМИ - это профессиональный модератор, который умеет организовать обсуждение, помогает точно выразить свое мнение тому, кто в силу каких-либо причин (врожденного косноязычия, например) не может адекватно выразить свои мысли. СМИ должны стремиться помочь высоким договаривающимся сторонам достичь согласия.

Сторонники этого подхода полагают, что время, когда СМИ были, прежде всего, агентом пропаганды, агентом воспитания, агентом формирования ценностей и т.д., - проходит. Кончилось время единых стандартов вкуса и ума. Другая эпоха - другие песни. Разные песни. И все имеют право на собственную точку зрения, право на ее отстаивание и право на участие в диалоге. Поэтому некоторые участники конференции выразили убежденность в том, что чисто просветительские, пропагандистские мероприятия принесут мало пользы. Нужен активный диалог с разными группами населения по самым разным поводам. Диалог, стимулирующий размышления и поступки, направленные на формирование атмосферы толерантности в российском обществе.

Но подобный подход предъявляет довольно высокие требования и к журналистам, работникам СМИ, и к системе взаимоотношений между СМИ, властью, обществом.

Способны ли сегодняшние журналисты стать организаторами такого диалога? На конференции было высказано мнение, что российские СМИ не стали действенным институтом формирования демократического, толерантного общества. Более того, есть основания полагать, что положение дел в сфере выполнения региональными журналистами своей роли "демократической оптики", сквозь которую аудитория может в истинном свете видеть происходящие события, за последние годы существенно ухудшилось.

Поэтому на конференции неоднократно высказывались мысли о том, что, стремясь к независимости, журналистское сообщество должно отчетливо понять меру своей ответственности за состояние общества. Пора перестать рассматривать аудиторию как объект манипуляций или совокупность потребителей информационного продукта и увидеть в читателях, зрителях, слушателях суверенных личностей, обращающихся к медиа-тексту с целью найти в нем образцы человеческих способностей и качеств, усвоение которых позволит этим личностям расширить свои собственные человеческие возможности. СМИ должны стать источником необходимых для аудитории способов и методов разрешения стоящих перед людьми проблем, включая показ путей личностного самосовершенствования.

Но для того, чтобы продуцировать такие медиа-продукты, журналист должен стать другим. Он должен перестать рассматривать себя как Мессию, Дон-Кихота и Бэтмена в одном лице, а свою аудиторию как спасаемый народ. Уже недостаточно просто привлекать внимание к несправедливости, как принято в традиционной журналистике. Гражданам в наше время требуется гораздо больше. Им необходимо увидеть, каким образом они могли бы сыграть свою роль, изменить что-либо, быть услышанными - каким образом они могли бы в большей степени участвовать в общественной жизни. Участие граждан - ключ к пониманию современной журналистики.

Участники конференции проанализировали социальные и психологические причины

нарастания волны насилия в СМИ, а также имеющиеся у здравомыслящих представителей общества и профессионального журналистского сообщества методы противостояния этому процессу и пришли к выводу о необходимости консолидации усилий в борьбе против насилия. На конференции отмечалось, что победить насилие можно, формируя в сообществе журналистов осознание необходимости распространять через СМИ представления о принципах и нормах толерантного поведения в различных слоях общества. С журналистов эту обязанность снять невозможно, поскольку другого такого средства массовой пропаганды культуры толерантности (наряду со сферой образования) попросту нет. Вместе с тем, планомерная деятельность, направленная на уменьшение уровня агрессии в обществе и укрепление установок толерантного поведения, немыслима без участия институтов гражданского общества. Привлекая общественные организации к полноценному сотрудничеству при решении проблемы подобного масштаба, государство получает шанс повысить доверие граждан - а значит, шанс на достижение поставленных целей. Была высказана идея о формировании широкого "гражданского фронта", коалиции против агрессии и насилия в жизни и в СМИ. Было достигнуто соглашение о сотрудничестве всех участников конференции по этим вопросам и об обмене информацией и опытом противостояния насилию.

Особое внимание всех участников коалиции должно быть уделено воспитанию правового и гражданского сознания и получению навыков поведения в современном демократическом открытом гуманистическом обществе, в том числе навыков толерантного поведения. Устойчивое развитие и безопасность России зависят не только от умения государства обеспечить равноправное и благополучное обустройство всех ее народов, земель, граждан, но и от способности каждого гражданина жить в самобытной, многонациональной, многокультурной стране.