"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"
N 5–6 (53–54) май–июнь 2001 г.

И ВРАГУ НИКОГДА НЕ ГУЛЯТЬ ПО РЕДАКЦИЯМ НАШИМ

Обычно ограничения какой–либо деятельности мотивируются необходимостью защитить собственных производителей услуг от не столько враждебных, сколько более развитых конкурентов. Потому уже долгие годы в России идут дискуссии – допускать или не допускать на отечественный рынок, а если допускать, то как "глубоко", иностранные банки, иностранные страховые компании и т.д. Здесь, по крайней мере, есть хотя бы какая–то экономическая логика. Принятие же в первом чтении законопроекта об ограничении участия иностранцев в российских СМИ 50–процентной долей, идет не только против экономической логики, но и вообще против законов здравого смысла.

Экономическая составляющая понятна. Во–первых, издания со значительным иностранным участием создают дополнительные рабочие места, гарантируют высокие зарплаты работникам. Во–вторых, они, как правило, платят "белую" зарплату и осуществляют все платежи в "белом" секторе, что увеличивает доходы государства и внедряет стандарты корректного налогового поведения. Наконец, в–третьих, многих хороших СМИ просто не было бы, не будь иностранного капитала.

С политикой еще проще, но вот здесь у наших депутатов появляются феерические по своему содержанию аргументы. Депутат от "Единства" Чуев, человек достаточно молодой, чтобы понимать, что такое рынок, демократия и свобода слова, тем не менее, как выяснилось, слабо разбирается в семантике этих понятий. С его точки зрения, закон защищает право российских граждан на свободу слова, соответствует интересам безопасности страны, способствует политической стабильности. То есть, если следовать логике Чуева, свобода слова обеспечивается только российским капиталом (информационные войны – если речь идет о частном капитале, а также непроходимые бездарность и пошлость государственных СМИ свидетельствуют об обратном); безопасность страны разрушается оттого, что иностранцы чем–то там владеют (пока, правда, это единственный из обнаруженных способов повысить экономический рост в стране и начать создание с нуля хотя бы какой–то экономической культуры); политическую нестабильность тоже провоцируют иностранцы (до сих пор в пореформенной политической истории ни один такой случай не зарегистрирован).

Есть и еще два обстоятельства, которые Государственная Дума, естественно, не приняла во внимание. Это – положение журналистов и потребителей их продукции. Хорошо оплачиваемая и свободная сточки зрения выражения своей позиции работа гарантируется журналистам именно иностранцами. Об этом свидетельствует позитивный опыт более продвинутых стран, например. Польши, где подавляющее число газет принадлежит иностранному капиталу. А уж о потребителях и говорить нечего: от некоторых СМИ – спасибо дорогим депутатам – им и вовсе придется отказаться. Что противоречит законам рынка – ведь если товар покупается, его нельзя отменить как класс. Оказывается, можно – в демократической и рыночной России.

Андрей КОЛЕСНИКОВ,
журналист