"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"
N 3–4 (51–52) март–апрель 2001 г.

ВЕРТИКАЛЬ НЕ ЛУЧШЕ СТОЙЛА

Мы еще были в Волгограде. Доклады, с которыми накануне выступили местный губернатор Н. К. Максюта и высокие гости из Москвы, предстояло еще обсудить, а "Волгоградская правда" уже напечатала о Всероссийском региональном семинаре журналистов отчет под красноречивым заголовком "На вольном поле много сорняков". Вольное поле, следовало понимать, – нынешнее информационное пространство России (его состояние и федеральная информационная политика в регионах были предметом нашего разговора). А сорняки – это, конечно же, всякие частные, негосударственные СМИ, которые буйно пошли в рост на оставленной без присмотра ниве. Под аплодисменты президиума Н. К. Максюта процитировал слова знаменитого снайпера Василия Зайцева: "За Волгой для нас земли нет". "Отцы и деды выстояли, – сказал губернатор, – сможем и мы".

Что за супостаты посягают в этот раз на наше пространство (пусть и информационное)?

Согласившись, что "в обществе, основанном на частной собственности, существовали и будут существовать частные СМИ", начальник отдела информационной политики Главного управления внутренней политики Президента А. В. Ситнин, не преминул заметить: "Рынок в определенной степени урезает свободу информации. Он рассматривает информацию не в качестве общественной ценности, а в качестве товара, подлежащего присвоению частными лицами".

Ох, уж эти частные лица и частные издания! Глаз за ними нужен да глаз.

На экстренной передаче НТВ, посвященной конфликту с "Газпромом", Б. Немцов высказал опасение, что закрытие независимого общенационального телеканала послужит недобрым сигналом для всей России. В провинции начнут ликвидировать последние островки независимой прессы. Полноте! В провинции этот процесс давно идет, и мы в "Крестьянине" об этом неоднократно писали. Огосударствлена, загнана в муниципальное стойло практически вся низовая, самая массовая печать. Редакции районных и городских газет в большинстве своем стали унитарными муниципальными предприятиями или хуже того – государственными учреждениями.

Судя по волгоградскому семинару, власти намерены перенести этот опыт на региональный, а затем и на всероссийский уровень. Заместитель секретаря Совета безопасности России В.А. Соболев, постращав присутствующих происками зарубежных "голосов" на нашей территории и в бывшей Югославии, недвусмысленно высказался в том плане, что освещение государственной политики можно доверять только государственным СМИ. Они – более объективны. За спиной у так называемых независимых или спонсоры, или олигархи.

Что говорить о государственных чиновниках! Даже наш брат журналист придерживается такой же концепции. Заместитель председателя ВГТРК Р. Сабитов, выступая на семинаре, посетовал, что частных телекомпании зарегистрировано в стране более двух тысяч, а государственных (филиалов ВГТРК) всего 88. Явная несправедливость. Государственные в своем развитии от частных отстают, и потому "очень важна поддержка государственными структурами своих СМИ".

Этим все сказано: частные – значит чужие. Замышляется и выстраивается, таким образом, не единое, а единообразное информационное пространство – вертикаль управляемых государственных СМИ. Но вырастет ли что–то державное на таком поле?

Администрации и Законодательные собрания местных администраций выделяют, например, на поддержку своих СМИ приличные дотации – миллионы рублей. Цена подписки на местные, учрежденные администрациями издания – "Волгоградскую правду" или "Вечерний Волгоград", "Казачий кругъ" или "Крестьянскую газету" намного ниже, чем на местные независимые газеты, не говоря уже об изданиях общенациональных, таких, как "Известия". Молодцы волгоградцы, охраняют свое пространство! Но значит ли это, что свои издания проводят более государственную политику, чем газеты пришлые или свои, но частные? Достаточно взять в руки "Казачий кругъ", почитать те страницы, которые это, учрежденное администрацией издание отдает "Волгоградскому русскому народному собору", чтобы в этом усомниться.

Не выдерживает такая вертикаль экзамена и при смене руководства. Если бы, скажем, тот же Н.К. Максюта проиграл недавние выборы, новый губернатор, можно не сомневаться, сменил бы редактора той же "Волгоградской правды", как хозяин меняет мебель в новой квартире. Подобное повсеместно и происходит, как в областях, так и в районах. И чем более независимый человек редактор, чем популярнее и объективнее редактируемая им газета, тем больше у него шансов быть смененным.

Идет подготовка к зачистке информационного пространства. Но кто сказал, что учрежденные администрациями СМИ – это свои, они выражают государственные интересы, а не управляемые администрациями – чужие? За их спиной, предполагается, или спонсоры, или олигархи.

Так не отдавайте нас олигархам! Не толкайте подлинно независимую печать (пока она еще есть) в их объятия. Только экономически независимые СМИ в состоянии проводить государственную политику, если под таковой понимать защиту интересов граждан, их права на объективную и достоверную информацию. Единое информационное пространство – это, прежде всего, единое правовое и экономическое поле. Для всех СМИ, независимо от их гражданского статуса.

Президент наш, кажется, это понимает. Выступая в день российской прессы перед журналистами, он сказал: "Мы должны озаботиться созданием собственной экономической базы для развития прессы. Буду считать своим долгом работу именно в этом направлении. Нужно, чтобы трудовые коллективы и люди, занимающиеся информационным бизнесом, могли действовать эффективно и не зависеть ни от кого".

На семинаре эти слова Президента прозвучали. Но – провозглашаем одно, а делаем совсем другое. Как всегда.

Владимир ФОМИН,
главный редактор газеты "Крестьянин" (г. Ростов–на–Дону)