

КОМУ ВЫГОДНО ЗАСТАВИТЬ ЖУРНАЛИСТОВ МОЛЧАТЬ?

Практически в каждом номере бюллетеня "Право знать", выходявшем в последние месяцы, были материалы, посвященные информационному сопровождению избирательных кампаний. И на этот раз мы решили опубликовать выступления участников научно–практической конференции "Региональная пресса России и выборы 1999–2000 годов", состоявшейся в Москве 30–31 марта 2000 года. Конференция была организована информационным агентством "Глобус" и Институтом гуманитарных коммуникаций. На наш взгляд, в выступлениях участников этой конференции нашли отражение практически все проблемы, связанные с участием СМИ в избирательном процессе. А поскольку ни одна из этих проблем не решена, то представленные материалы имеют не только историческую ценность как искренние свидетельства профессионалов о том, что происходило на их глазах и с их участием, но и вполне практический смысл как запрос профессионального сообщества к тем, кто разрабатывает правила игры в избирательном пространстве и контролирует исполнение этих правил, и как зеркало, глядя в которое, профессиональное сообщество, может быть, попытается предпринять хоть что–нибудь, чтобы в следующий раз не возникало желания это зеркало разбить. В этом номере мы публикуем выступления московских участников конференции, в следующем представим мнения коллег из различных регионов России.

И. ДЗЯЛОШИНСКИЙ,
генеральный директор Института гуманитарных коммуникаций

Что думали российские журналисты о себе и выборах накануне выборов?

В своем выступлении я хотел бы сообщить о некоторых результатах опросов, которые мы проводили среди участников семинаров, посвященных участию российских масс–медиа в избирательном процессе.

Мы задавали несколько очень простых вопросов. Один из вопросов формулировался следующим образом: "Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация в целом по сравнению с прошлыми выборами?" 18,9% журналистов, принимавших участие в наших семинарах, говорили, что по сравнению с прошлыми парламентскими выборами ситуация стала лучше, а 67,8% журналистов уверяли, что ситуация стала значительно хуже (табл. 1). Перед президентскими выборами оценки были такие: "ситуация стала лучше" –29%. "ситуация стала хуже" – 49% (табл. 2).

Таблица 1

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация по сравнению с прошлыми парламентскими выборами?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами			
	Стало лучше	Стало хуже	Ничего не изменилось	Затрудняюсь ответить
Поволжье	17.3	62.5	5.1	15.1
Урал	21.2	66.3	7.3	5.2
Сибирь	18.4	69.6	8.4	3.6
Средняя	18.9	67.8	6.9	6.4

Таблица 2

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация по сравнению с прошлыми президентскими выборами?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами			
	Стало лучше	Стало хуже	Ничего не изменилось	Затрудняюсь ответить
Поволжье	21.4	51.1	21.4	6.1
Урал	36.9	50.1	11.2	1.8
Сибирь	29.1	46.5	17.1	7.3
Средняя	29.1	49.2	16.5	5.2

В связи с этим возникает вопрос: "А что, собственно, произошло за эти три месяца? Каким образом получилось так, что перед парламентскими выборами журналисты категорически говорили, что ситуация совершенно отвратительная, а перед президентскими вдруг оказалось, что она очень даже ничего, хотя мы проводили опросы в тех же регионах, и чуть ли не с теми же людьми?"

При этом работники печатных СМИ существенно критичнее, чем их коллеги из электронных масс-медиа оценили общий характер ситуации в стране перед выборами (табл. 3).

Таблица 3

Ответы журналистов из разных СМИ на вопрос:

"Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация по сравнению с прошлыми парламентскими выборами?"

СМИ	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами			
	Стало лучше	Стало хуже	Ничего не изменилось	Затрудняюсь ответить
Печать	28.9	48.4	5.6	17.1
ТВ	17.6	34.1	34.5	13.8

Мы спрашивали: "Как Вы относитесь к надвигающимся выборам?". Предлагали жесткую шкалу: "это будут самые грязные выборы", "это будут обычные выборы" и "затрудняюсь ответить". Перед парламентскими выборами 63% журналистов ответили, что это будут самые грязные выборы, и 27% отвечали, что это будут обычные выборы (табл. 4). То есть заранее была общепрофессиональная установка на то, что выборы будут грязными. Они такими и оказались. Перед президентскими выборами оценка была такая: 63% – те же 63% – говорили, что это будут самые грязные выборы. И те же 28.5% журналистов говорили, что это будут обычные выборы. Но заметьте, что президентские выборы были значительно менее грязными, если пользоваться этим термином, нежели парламентские. Было много вопросов к организации выборов, к правилам игры, но на поверхности избирательного процесса пены и грязи было меньше. И в связи с этим возникает второй вопрос: "Каким образом качество выборов оказалось практически никак не связано с отношением журналистов?"

Таблица 4

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Как Вы можете оценить качество предстоящих президентских выборов?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами		
	Это будут самые грязные выборы	Это будут самые обычные выборы	Затрудняюсь ответить
Поволжье	59.5	22.1	12.3
Урал	62.6	30.4	5.9
Сибирь	61.1	31.2	6.3
Средняя	63.0	27.9	8.1

Перед президентскими выборами оценки в целом изменились незначительно. Хотя в Сибири увеличилось количество тех, кто посчитал, что наступающие президентские выборы будут самыми грязными за всю историю происходивших в России выборов (табл. 5).

Таблица 5

Ответы журналистов из разных СМИ на вопрос:

"Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация по сравнению с прошлыми парламентскими выборами?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами		
	Это будут самые грязные выборы	Это будут самые обычные выборы	Затрудняюсь ответить
Поволжье	60.2	20.3	19.5
Урал	61.1	35.1	3.8
Сибирь	67.1	30.2	2.7
Средняя	62.8	28.5	8.7

Участникам опросов предлагалось оценить значимость предстоящих выборов. Была предложена простая шкала: "это будут судьбоносные выборы", "это будут самые заурядные выборы, которые ничего не решат". Вот расклад: перед парламентскими выборами 25% журналистов уверяли, что это будут судьбоносные выборы и 60% – что эти выборы ничего не решат, 13% – воздерживались (табл. 6). Перед президентскими выборами 31% считал, что это будут судьбоносные выборы, и 57% считали, что эти выборы ничего не решат (табл. 7). Неужели журналисты не чувствовали, что приход Путина радикально меняет конфигурацию политического пространства России? Ведь было понятно, что страна выбирает принципиально иной тип режима. Тем не менее, у многих журналистов была внутренняя убежденность в том, что этот будут самые заурядные выборы, которые ничего не решат в истории страны.

Таблица 6

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Как Вы можете оценить значимость предстоящих парламентских выборов?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами		
	Это будут судьбоносные выборы	Эти выборы ничего не решат	Затрудняюсь ответить
Поволжье	21.3	56.1	15.3
Урал	29.1	59.7	11.2
Сибирь	25.4	65.4	13.1
Средняя	25.2	60.4	13.2

Таблица 7

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Как Вы можете оценить значимость предстоящих президентских выборов?"

Регион	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами		
	Это будут судьбоносные выборы	Эти выборы ничего не решат	Затрудняюсь ответить
Поволжье	26.6	53.3	20.1
Урал	36.9	57.1	6.0
Сибирь	32.1	63.6	4.3
Средняя	31.8	57.9	10.3

И снова следует отметить существенную разницу в отношении журналистов из печатных и электронных СМИ ко всем вопросам, о которых я только что говорил. Допустим, оценивая степень "грязности" выборов (и перед парламентскими, и перед президентскими), журналисты печатных масс-медиа вдвое чаще говорили, что это будут грязные выборы, нежели журналисты из электронных СМИ (табл. 8).

Таблица 8

Ответы журналистов из разных СМИ на вопрос:

"Как Вы можете оценить значимость предстоящих выборов?"

СМИ	Оценка изменений по сравнению с прошлыми выборами		
	Это будут судьбоносные выборы	Эти выборы ничего не решат	Затрудняюсь ответить
Печать	61.1	28.8	10.1
ТВ	45.5	33.2	21.3

Мы предложили журналистам оценить свою роль на предстоящих выборах – и перед парламентскими выборами, и перед президентскими. Дали закрытый список из пяти ролей, пяти миссий:

- журналист – это политический деятель, который реализует свои собственные цели, то есть выступает от имени политической организации;

- журналист – это некий полпред гражданского общества, защищающий интересы общественности в целом;
- журналист – это просто объективный наблюдатель, который стоит над схваткой и раздает всем сестрам по серьгам;
- журналист – это производитель товара под названием "информация", ему вообще наплевать на то, что происходит;
- журналист – это независимая личность, которая выражает собственное мнение по поводу происходящих событий (хотя, как вы помните, избирательный закон нам это категорически запрещает). Установка, которая была перед парламентскими выборами, такая: на первом месте – "журналист – производитель товара под названием "информация", на втором месте – "журналист – это объективный наблюдатель". А перед президентскими выборами – то есть прошло примерно три месяца – ситуация резко изменилась: 67% журналистов поставили на первое место роль объективного наблюдателя, который обязан стоять над схваткой. То есть коммерческая мотивация сменилась на иную, чисто профессиональную или аналитическую. И лишь 14% журналистов высказались за идею, что мы по-прежнему производим товар под названием "информация", который должен продаваться. Оказалось, что в течение нескольких месяцев резко сменилась профессиональная ориентация журналистов (табл. 9). Значит, в глубинах нашего профессионального сознания, в глубинах нашей профессиональной корпорации происходят какие-то процессы, которые, на мой взгляд, нуждаются в осмыслении.

Таблица 9

Ответы журналистов на вопрос:

"Какое из представлений о миссии журналиста, участвующего в освещении выборов, Вам ближе?"

Миссия журналиста	Выборы	
	парламентские	президентские
	1999 г.	2000 г.
Журналист – это политический деятель; достигает цели путем влияния на общественное сознание	17.9	5.8
Журналист – это полпред общества; призван добиваться справедливости	10.7	9.8
Журналист – объективный наблюдатель и аналитик; обязан стоять "над схваткой"	28.6	67.1
Журналист – производитель товара под названием "информация"	35.7	14.1
Журналист – независимая личность; выражает собственное мнение	7.1	3.2

Довольно значительные различия наблюдаются по регионам. Так, например, за позицию "журналист – объективный наблюдатель" перед президентскими выборами в Поволжье высказались 63%, на Урале – 53%, а в Сибири – 47%. Кроме того, чем дальше от Москвы, тем более высок процент тех, кто выбирал для себя роль политического деятеля, достигающего своих целей путем влияния на общественное сознание (табл. 10).

Таблица 10

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Какое из представлений о миссии журналиста, участвующего в освещении выборов, Вам ближе?"

Миссия журналиста	Регион		
	Поволжье	Урал	Сибирь
Журналист – это политический деятель; достигает цели путем влияния на общественное сознание	1.3	5.6	17.2
Журналист – это полпред общества; призван добиваться справедливости	17.2	16.7	10.3
Журналист – объективный наблюдатель и аналитик; обязан стоять "над схваткой"	63.4	53.4	47.7
Журналист – производитель товара под названием "информация"	13.1	21.1	17.9
Журналист – независимая личность; выражает собственное мнение	8.9	3.2	6.9

Сравнивая представления о профессиональной миссии, сформулированные работниками печатных и электронных СМИ, можно заметить, что среди телевизионщиков больше тех, кто считает, что журналист – это, прежде всего, объективный наблюдатель и аналитик, который обязан стоять "над схваткой". Среди сотрудников печатных СМИ значительно больше тех, кто полагает, что журналист – производитель товара под названием "информация" или полпред общества, призванный добиваться справедливости (табл. 11).

Таблица 11

Ответы журналистов из разных СМИ на вопрос:

"Какое из представлений о миссии журналиста, участвующего в освещении выборов, Вам ближе?"

Миссия журналиста	СМИ	
	Печать	ТВ
Журналист – это политический деятель; достигает цели путем влияния на общественное сознание	5.6	6.1
Журналист – это полпред общества; призван добиваться справедливости	16.7	3.5
Журналист – объективный наблюдатель и аналитик; обязан стоять "над схваткой"	55.5	76,8
Журналист – производитель товара под названием "информация"	22.2	6.9
Журналист – независимая личность; выражает собственное мнение	1.9	1.9

Последний вопрос, который мы задавали, был связан с оценкой эмоционального состояния журналистов перед выборами. Полученные данные свидетельствуют о том, что у журналистов, принимавших участие в освещении выборов, было перманентно плохое настроение, они постоянно испытывали отрицательные эмоции (табл. 12). Если сравнить ответы на вопрос об испытываемых эмоциях, полученные очень существенна (табл. 13). Что касается различий между эмоциями, испытываемыми работниками печатной и электронной прессы, то и здесь большой разницы не обнаружено (табл. 14).

Таблица 12

Ответы журналистов на вопрос:

"Какие эмоции вызывают предстоящие выборы лично у Вас?"

Эмоции	Оценка эмоционального состояния	
	перед парламентскими выборами 1999 г.	перед президентскими выборами 2000 г
Удовольствие	19.2	6.6
Досада	53.8	53.3
Робость	0	3.3
Раздражение	50.0	46.6
Беспокойство	42.3	66.6
Боязнь	3.8	13.3
Возмущение	11.5	30.0
Страх	3.8	3.3
Веселье	38.5	30.0
Негодование	7.7	23.3
Тревога	42.3	56.6
Восторг	3.8	3.3
Ликование	7.7	6.7
Бешенство	3.8	6.7
Ужас	4.3	3.3

Таблица 13

Ответы журналистов из разных регионов на вопрос:

"Какие эмоции вызывают предстоящие выборы лично у Вас?"

Эмоции	Оценка эмоционального состояния		
	Поволжье	Урал	Сибирь
Удовольствие	9.1	13.3	10.2
Досада	53.3	53.3	49.7
Робость	6.7	2.3	4.1
Раздражение	53.3	40.1	45.1
Беспокойство	59.3	73.3	61.4
Боязнь	13.3	12.1	14.3
Возмущение	33.3	26.7	31.7
Страх	6.7	2.9	5.7
Веселье	20.1	40.3	31.5
Негодование	26.7	20.0	23.1
Тревога	60.1	53.3	51.2

Восторг	3.2	6.7	2.1
Ликование	6.1	4.7	3.1
Бешенство	5.7	6.2	5.7
Ужас	2.7	3.1	2.7

Таблица 14

Ответы журналистов из разных СМИ на вопрос: "Какие эмоции вызывают предстоящие выборы лично у Вас?"

Эмоции	Оценка эмоционального состояния	
	Печать	ТВ
Удовольствие	19.2	9.4
Досада	53.8	40.6
Раздражение	50.0	81.3
Беспокойство	42.3	66.6
Боязнь	3.8	13.3
Возмущение	11.5	30.0
Веселье	38.5	30.0
Негодование	7.7	23.3
Тревога	42.3	56.6
Восторг	3.8	3.3