

"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"
№ 1-2 апрель 1997 г.

ЗАЧЕМ НУЖНА ТАКАЯ АККРЕДИТАЦИЯ?

27 декабря 1991 года был принят российский Закон "О средствах массовой информации", статья 48 которого посвящена аккредитации. Причем до сего времени это единственная норма, регулирующая порядок аккредитации, на общероссийском уровне. Требования ст.48 относительно правил аккредитации, которые должны приниматься государственными органами, организациями, учреждениями, органами общественных объединений, стали выполняться относительно недавно. С сожалением приходится констатировать тот факт, что все те образцы правил аккредитации, которые на сегодня известны КСДИ, не отвечали нормам Закона РФ "О средствах массовой информации". Очень часто права журналистов были ущемлены. Положение об аккредитации представителей средств массовой информации и общественных объединений (общественных организаций) при Городской Думе города Дубна, исключением не является.

Вопросы появляются сразу при прочтении одного только названия. Впервые мы сталкиваемся с тем, что аккредитацию должны проходить не только журналисты, но и представители общественных объединений. Требование аккредитации представителей общественных объединений при государственных органах или органах местного самоуправления не содержится ни в одном из законов, на которые ссылаются в п. 1.2 Положения депутаты Городской Думы: ни в Законе РФ "О средствах массовой информации", ни в Законе РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Если следовать логике разработчиков данного документа, то в п. 1.2 Положения не достаёт ссылки на Закон РФ "Об общественных объединениях".

Исходя из положений российского законодательства, аккредитация распространяется только на журналистов, даже не на представителей средств массовой информации, как говорится в Положении [Интересно, кого, кроме журналистов, имели в виду депутаты Городской Думы, говоря о представителях средств массовой информации?] (ст.48 Закона РФ "О средствах массовой информации"). Согласно все той же ст.48 Закона РФ "О средствах массовой информации", сами органы общественных объединений могут аккредитовать журналистов. Поэтому если Городская Дума г. Дубны хотела урегулировать отношения со средствами массовой информации и с общественными объединениями, то следовало бы принять два отдельных акта.

В названии некорректно после "общественных объединений" в скобках ставить "общественных организаций", так как получается, что эти два понятия тождественны. Но по Закону РФ "Об общественных объединениях" (ст.7), общественная организация - это всего лишь одна из пяти организационно-правовых форм общественных объединений.

К первому разделу Положения "(Цели и задачи Положения" особых претензий нет. Цели весьма благородные. А вот вторую задачу в п.1.3 следовало бы дополнить: установление обязательных для исполнения правил предоставления и получения информации аккредитованным журналистам о работе Городской Думы и депутатов Городской Думы.

Во втором разделе содержится наиболее спорный пункт (п.2.4) Положения о том, что предварительно материалы по аккредитации рассматриваются постоянной депутатской комиссией по народному образованию, вопросам культуры, спорта и средств массовой

информации и решения об аккредитации принимается депутатами Думы с учетом рекомендаций этой комиссии.

Именно этот пункт вызвал негодование у Дубненской Городской организации Союза Журналистов России. В заявлении этой организации совершенно верно отмечено, что п.2.4 Положения является дискриминирующим по отношению к журналистам. Но в заявлении журналистов имеется неточность: п.2.4 не нарушает ст.58 Закона РФ "О средствах массовой информации", как сказано в заявлении, а такие действия можно рассматривать как ущемление свободы массовой информации, и следовательно, должны влечь за собой ответственность, предусмотренную ст.58 Закона РФ "О средствах массовой информации".

Об ущемлении свободы массовой информации в данном случае говорить правомерно, так как совершенно непонятно, по какому принципу Думская комиссия будет отбирать средства массовой информации, чтобы аккредитовать их журналистов. Здесь возможен чиновничий произвол: угодную прессу будем аккредитовывать, а негодную - нет.

К разделу третьему особых нареканий нет. Главное, чтобы порядок предоставления информации выполнялся точно так, как указано в этом разделе: чтобы Дума предварительно оповещала о проведении своих заседаний, информировала о проектах повестки дня и проектах решений, затем чтобы в день проведения заседания обеспечивала журналистов проектами нормативно-правовых актов и проектами решений по вопросам повестки дня, и, наконец, чтобы журналисты были обеспечены копиями решений и протоколов заседаний Думы. Хотелось бы, чтобы журналисты не ходили "с протянутой рукой" за документами, которые им должны предоставляться без промедления, согласно Положения. Это самый главный раздел, который как-то отделяет аккредитованных журналистов от неаккредитованных, предоставляет привилегии аккредитованным журналистам.

Интерес вызывает четвертый раздел о правах и обязанностях аккредитованных журналистов. Дело в том, что права аккредитованных журналистов, закрепленные в Положении, ничем не отличаются от прав любого другого неаккредитованного журналиста, предоставленных им российским законом "О средствах массовой информации". Сравним: право присутствовать на открытых заседаниях Городской Думы и постоянных депутатских комиссий без предварительной заявки, предоставленное п.4.1 Положения, и право журналиста посещать государственные органы [В Законе РФ "О средствах массовой информации" говорится только о государственных органах, и нет упоминания об органах местного самоуправления по той причине, что из государственных органов были выделены органы местного самоуправления в 1993 году в связи с принятием новой Конституции РФ, а Закон РФ "О средствах массовой информации" был принят в 1991 году.] (п.2 ст.47 Закона РФ "О средствах массовой информации"), право запрашивать, получать и распространять полученную на заседаниях Городской Думы информацию (п.4.1 Положения) и право искать, запрашивать, получать и распространять информацию (п.1 ст.47 Закона РФ "О средствах массовой информации"), копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить полученные в управлении делами Городской Думы документы и материалы (п.4.1 Положения) и право копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы (п.5 ст.47 Закона РФ "О средствах массовой информации"), право производить записи, в том числе, с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки (п.4.1 Положения повторяет слово в слово п.6 ст.47 Закона РФ "О средствах массовой информации").

Непонятно только, почему депутаты Городской Думы решили предоставить аккредитованным журналистам только три из двенадцати прав, закрепленных российским законом. Недоумение вызывает право аккредитованных журналистов при

Думе г. Дубна присутствовать на закрытых заседаниях Городской Думы по её решению. Вот здесь еще, пожалуй, проявляется дискриминация неаккредитованных журналистов. Так как появляется весьма обоснованная возможность вообще не пускать неаккредитованных журналистов на заседания Думы, объявляя заседания закрытыми и пуская на них только аккредитованных.

Но в таком случае теряется смысл проведения закрытых заседаний. Закрытые заседания проводятся в том случае, если предполагается на них обсуждение государственной тайны или другой специально охраняемой законом тайны, чтобы не произошло утечки информации, чтобы она не стала достоянием общественности. А работа журналистов как раз в этом и заключается - доводить полученную информацию до сведения общественности. Делаем выводы: на заседаниях, объявленных Думой закрытыми, никакие тайны, скорее всего, обсуждаться не будут, а сделано это для того, чтобы опять же не дать информацию неугодным журналистам.

Пункт 5.1 некорректно сформулирован: лучше сказать, что "не допускается использование предоставленных настоящим Положением прав по получению информации для фальсификации общественно значимых сведений...", но не "...использование установленных... правил". К слову, если делать ссылку на норму, установленную другим нормативно-правовым актом, то ее надо воспроизводить, не искажая смысла. Так, например, п.5.2 Положения в целом соответствует ст.48 Закона РФ "О средствах массовой информации", но в Законе РФ "О средствах массовой информации" нет ни слова о представителях общественных объединений, а в Положении они указаны.

И, наконец, п.5.3, который можно только приветствовать, так как он напоминает журналистам, что и без аккредитации они имеют право получать информацию о работе Городской Думы. Но и здесь без ложки дегтя не обошлось: журналисты, не прошедшие аккредитацию, "имеют право присутствовать на заседаниях Городской Думы и знакомится с содержанием ее официальных документов на общих основаниях в порядке, устанавливаемом решением Думы". Вопрос в том, какой порядок могут установить депутаты, не будет ли он нарушать право журналиста на доступ к информации? И вообще, зачем разводить бюрократию, принимать дополнительные акты? Не достаточно ли того, что любой журналист имеет право приходить на заседания Думы и получать документы и материалы (п. 1,2,4 ст.47 Закона РФ "О средствах массовой информации").

Возникает вопрос: а вообще имеет ли смысл дубненским журналистам проходить аккредитацию? Права, которыми Положение наделяет аккредитованных журналистов в полной мере распространяются и на любого неаккредитованного журналиста. Никаких особых привилегий и особых условий для работы аккредитованные журналисты тоже не получают.

Ю. ДРУГОВА,
юрист