

**"ПРАВО ЗНАТЬ: история, теория, практика"  
N 1-2 апрель 1997 г.**

**ФЕВРАЛЬСКИЕ "ХРОНИКИ": ВОСПОМИНАНИЯ О БУДУЩЕМ?**

Этот номер Бюллетеня готовился в то время, когда Фондом защиты гласности был обнародован последний по времени, февральский "набор" мониторинговой информации по конфликтам и правонарушениям в сфере прессы на территории СНГ.

Выбрав из российского пласта этой тревожной и постыдной мозаики "камешки" одного определенного оттенка, мы получили, благодаря коллегам, условную (в силу несомненной неполноты картины) хронику нарушений права журналистов (а с ними и граждан), на доступ к информации. По сути - хронику будничного, спокойноциничного попрания самыми разными должностными лицами статьи российской Конституции, закрепляющей право каждого на свободное получение информации, - и буквы законов, фиксирующих право на доступ к информации, прежде всего официальной. Вот несколько эпизодов из этой "хроники". Сначала - провинциальных, позволяющих судить о ситуации в регионах.

Краснодар. На заседание правительства Кубани допущен представитель одного-единственного местного СМИ: газеты администрации Краснодарского края "Кубанские новости". Корреспондент "Вольной Кубани" в зал не допущен.

Липецк. Журналист газеты "Панорама" удаляется из зала судебного заседания по дорожно-транспортному происшествию за попытку делать записи в блокноте. Последнее обстоятельство вызвало недовольство судьи Ю.Литовкина, ведущего процесс.

Санкт-Петербург. Пресс-секретарь Комитета экономики и промышленной политики Администрации Санкт-Петербурга Л.Румянцев отказался организовать встречу зампреда Комитета с журналистами газеты "Деловой Петербург". Мотивация: нежелание сотрудничать с "желтой" прессой.

Новосибирск. Ряд журналистов местных СМИ не пускают на сессию горсовета со ссылкой либо на отсутствие аккредитации, либо на отсутствие у аккредитованных специального разового приглашения (!). Конфликт разрешен после протеста самих депутатов горсовета.

Воронеж. Журналист экологической газеты "Бумеранг" удален с конференции, проводившейся для главных редакторов районных газет Комитетом по СМИ и полиграфии при администрации Воронежской области. Мотивация чиновников: газета на это собрание "не была приглашена".

Два более чем серьезных эпизода в "Дело о недопусках" в феврале добавила и Москва.

Одно разрешилось практически мгновенно, и не без нашего участия. Информация о лишении пресс-службой Президента РФ аккредитации в Кремле журналиста "Комсомольской правды" А.Гамова вызвала к жизни совместное Заявление Фонда защиты гласности и Правозащитного Фонда "Комиссия по свободе доступа к информации". В нем давалась, в частности, оценка правовой (антиправовой) стороны действий чиновников. К чести пресс-службы, решение о незаконном лишении корреспондента аккредитации было немедленно аннулировано, - с публичной ссылкой г-на Ястржембского на упомянутое Заявление.

При том, что другой случай также разрешился победой буквы и духа закона, характер его был еще более драматичным. "Приостановив" специальным Постановлением на месяц аккредитацию при Госдуме корреспондентов Общественного российского телевидения (ОРТ), нижняя палата Федерального Собрания предъявила очевидное неуважение к закону самого законодателя. Неправовой в основе акт, вызвавший большое число жестких откликов (отметим среди них Заявление Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ), был остановлен только решением Верховного суда России. Признав решение Госдумы незаконным, ВС восстановил аккредитацию корреспондентов ОРТ.

Можно ли надеяться, что две этих "столичных" ситуации чему-то научат представителей власти в регионах, слишком часто "забывающих" (не считающих нужным держать в голове) четкую формулу ст.38 Закона РФ "О средствах массовой информации": "Граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц"?

Честно говоря, серьезных иллюзий на сей счет питать не приходится: качество своих знаний как о праве редакций СМИ и журналистов искать и получать информацию, так и о должностных обязанностях госчиновников обеспечивать практическую реализацию этого права, региональные руководители различного ранга на всеобщее обозрение не выставляют; пополнять и расширять эти знания они, в массе своей, также не стремятся. Представители ПФ "Комиссия по свободе доступа к информации" убедились в этом в Ульяновске. На специальный семинар по проблемам доступа СМИ и журналистов к информации - с заранее анонсированным участием члена Судебной палаты по информационным спорам М.В.Панярской, - не явился ни один чиновник ульяновской областной администрации.

Разумеется, мы и после этого, первого в нынешнем "полевом сезоне" отрицательного опыта не откажемся от "просветительской" составляющей своей работы. Правозащитный Фонд и дальше будет пытаться усадить чиновника за один стол с журналистом: для межпрофессионального, конвенционального в основе (проблемы права в сфере доступа к информации жестко переплетаются с проблемами профессиональной этики и журналистов, и госчиновников) обсуждения "болевых точек" реальной российской ситуации с доступом к информации - и способов ее существенного изменения в направлении, определенном именно буквой закона.

Два обстоятельства, однако, заставляют нас предупредить новые попытки такого рода обращением прежде всего к самим журналистам.

Первое: профессиональное сообщество, обладающее специальными правами на доступ к информации (напомним цитированную выше формулу: "Граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений..."), не может квалифицированно выполнять свою профессиональную функцию, не проявляя профессиональной солидарности с коллегами в вопросах того самого доступа к информации.

Второе: как показал тот же семинар в Ульяновске, представления журналистов об их собственных правах и о возможностях их эффективной защиты нуждаются не только в основательном прояснении, но и в отсутствующей сплошь и рядом поддержке теории практикой, - и в том числе практикой судебной защиты права на доступ к информации. Это отдельная и специальная тема: как побудить чиновника (от подсказать - до заставить) выполнять свои обязанности по отношению к журналисту и СМИ. Мы попытаемся вместе с нашими читателями как можно основательнее проработать се

"технологический" аспект.

Начнем прямо сейчас. Тех, кого задевает за живое февральская "хроника" недоступа и кто не хочет видеть в ней "воспоминание о будущем", мы просим с карандашом в руках перечитать ст.ст. 38, 39, 40 и 61 Закона РФ "и средствах массовой информации".

Давайте попробуем всерьез освоить форму запроса информации: подготовив либо типовой бланк со специальными "информационными" полями, либо бланк-сопровождение: с текстом ст. 39, 40 и 61 упомянутого Закона, с цитированием п.п.1 и 3 ст. 24 Федерального Закона "Об информации, информатизации и защите информации", говорящих об отказе в доступе к открытой информации и ответственности за незаконное ограничение доступа к информации.

Давайте попробуем настоять в предписанном законом режиме на получении ответа на десяток-другой своих запросов. И довести дело до конца, до судебного решения, когда у нас не хотят принимать запрос. Или не отвечают на него в срок. Или отвечают не по существу.

Начинайте, - мы вас поддержим. Наши юристы готовы пройти вместе с вами по всем этапам борьбы за законный доступ. Ждем информации.

**Группа анализа КСДИ**