

# СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

## РАЗДЕЛ 2.

### СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

#### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

Питер Круг,  
университет штата Оклахома (США)

#### Простота запроса и дешевизна получения: краеугольные камни свободы доступа к информации

Я тоже хотел бы сказать несколько слов о проблемах свободы информации в США, особенно в связи с Законом о свободном доступе к информации и Законом о защите частной жизни. Для начала следует заметить, что закон о свободе информации в США тоже достаточно новая вещь. Он был принят в 1966 году (**Существует русский перевод этого закона, выполненный по заказу КСДИ и опубликованный в спецвыпуске бюллетеня "Законодательство и практика СМИ" (N 3 за 1966 г.)** До этого примерно 150 лет мы жили с 15 словами в первой поправке к Конституции, которая определяла собственно свободу публикаций. В 1966 году Закон о свободе информации был принят, а в 1974 году был принят еще и Закон о защите частной жизни. Но в работе нужны оба эти закона, так как Закон о свободе информации нужен для того, чтобы предоставить вам доступ к правительственной информации, а Закон о частной жизни, чтобы предотвратить попытки других людей использовать ту информацию, которой правительство располагает о вас.

Имея на руках Закон о свободе информации, я могу, например, прийти в налоговое управление и затребовать информацию о механизме принятия решения о том, как они работают в своем офисе, что там происходит. А на основании Закона о частной жизни я могу прийти в ту же контору и потребовать информацию о себе лично, о своих налоговых записях, что обо мне было внесено в предыдущие годы. Одновременно этот закон запрещает мне обращаться в ту же самую контору за информацией о каком-то другом гражданине. Естественно, что нужны оба эти закона.

Примерно в то же самое время, когда принимался федеральный Закон о свободе информации, в некоторых штатах уже разрабатывали законодательство, которое позволяло пролить немного солнечного света на папки в архивах штатов, то есть регулировали доступ к правительственным архивам штатов. (Следует отметить, что это привычная практика в США, когда на уровне штатов законы принимаются быстрее, чем на уровне федеральном, и штат подводит федеральное правительство к принятию каких-то законов. Федеральное правительство в таких случаях просто копирует лучшие образцы каких-то законов в штатах. Естественно, бывает и наоборот, когда сначала принимается федеральный закон, а затем все штаты принимают свои локальные законы).

Остановлюсь только на федеральном законодательстве. Несмотря на тщательность работы законодателей, в нем существует огромное количество лазеек. Закон о свободе информации исключает из сферы своего действия некоторых выбираемых чиновников: президента, вице-президента, конгресс, то есть по этому закону получить доступ к документам президента, вице-президента и конгресса все-таки нельзя. Из сферы действия этого закона исключены также некоторые правительственные агентства, которые могут не предоставлять гражданам определенные виды информации. Самая

большая лазейка заключается в том, что вы имеете право просить и даже требовать информацию, а права получить эту информацию у вас может и не быть.

Впрочем, вы не должны объяснять, зачем вам эта информация нужна, если же вам отказывают, то вам должны объяснить, по какой причине эта информация вам не выдана. Если же вам причина отказа не нравится, вы можете опротестовать данное объяснение и привлечь данного чиновника или организацию к суду, чтобы суд заставил их выдать эту информацию.

Самое основное здесь заключается в том, что меняется этический фокус: не вы должны доказывать необходимость предоставления вам информации, а они должны объясняться с вами, почему не могут дать нужную вам информацию. Причем правительство обязано убедить вас своим ответом. Вам могут быть приведены различные причины отказа: документ может быть засекречен по причинам национальной безопасности или раскрытие этого документа может плохо повлиять на чью-то частную жизнь, могут быть приведены другие причины – но правительство обязано вам ответить и вы имеете право бросить этому ответу вызов и довести это дело до суда, если проблема очень острая.

Это достаточно сложный закон. И основная проблема заключается в том, как заставить людей этим законом пользоваться, потому что, если люди законом не пользуются, то он становится кусочком бумаги.

Хотел бы отметить еще одну особенность американского законодательства о свободе доступа к информации: принцип простоты составления запроса на информацию. Все, что вам нужно, чтобы запросить информацию – составить письмо в нужный вам департамент или ведомство, где в произвольной форме изложить то, что вы хотите узнать. Очень многие подобные запросы делаются по телефону и на них отвечают сразу, если не нужно ничего фиксировать, нет никакой закрытой информации. Если же для выполнения вашего запроса необходимо провести какое-то исследование, требующее напряжения сил, тогда лучше всего процесс запроса начать небольшим письмом. После того, как это письмо получено, у правительства есть 10 дней, чтобы ответить на этот запрос. В ответе может быть указана дата, когда эти файлы можно получить и сколько вам будет стоить их копирование. Цена копирования определяется самим ведомством, но она, как правило, невелика.

Кроме того, цена копирования информации тоже может быть оспорена, если вам покажется цена неразумной, то вы можете передать дело в суд, указывая, что неразумная плата за информацию есть форма противостояния закону.

Эти два основных принципа – простота запроса и дешевизна предоставления информации – встроены в закон. Для тех случаев, когда процедура запроса не кажется простой, правительство издало своеобразный справочник о том, как использовать акт о свободе информации. Справочник был издан через девять лет после того, как приняли закон о свободе доступа к информации и время от времени его редактируют и модернизируют (**Неофициальный перевод этого справочника опубликован в № 9 бюллетеня КСДИ "Право знать"**). Это один из способов поощрения людей пользоваться этим законом, поскольку, если законом не пользуются, он превращается в клочок бумаги. Хотел бы еще раз подчеркнуть, что закон о свободе информации существует не только для журналистов. Любой человек, который хочет знать, почему его кампания не получила контракта с правительственной организацией, имеет право потребовать информацию о механизме принятия решения. Человек, которого не взяли на работу, имеет право запросить стандарты приема на работу в этой кампании.

Еще в 1987 году специалистами библиотеки конгресса было проведено исследование

об использовании закона о свободе доступа к информации. Исследование показало, что только от 6 до 8 процентов запросов в правительственные организации или агентства были от журналистов. А от 50 до 60 процентов это были запросы от разных организаций, предприятий и т.д. Это показывает, что не только журналисты и деловые люди могут пользоваться этим законом для выяснения механизмов принятия тех или иных решений.

Однако есть одно "но" – исключение из этого закона, это решения правительства, которые находятся на данный момент в процессе принятия. Закон гарантирует право доступа к архивам, если же какое-то решение еще дебатруется, то такой информации вам могут и не предоставить. Некоторым это не очень нравится. Ясно, что такой закон будет полезен для журналиста-расследователя, которого интересует история вопроса и ему нужен этот закон как инструмент для получения той или иной архивной информации. Журналиста, который гоняется за "жареными", современными фактами, этот закон не очень интересует, так как нужной ему информации в архивах еще нет.

Один из хороших примеров использования этого закона – один из недавних номеров журнала "Тайм", где была опубликована большая статья о ядерной безопасности США. Журналист писал эту статью на основе той информации, которая была получена при помощи закона о свободе доступа.

Самое главное заключается в том, что кто бы и с какими целями ни пользовался этим законом, он демонстрирует правительственным организациям и агентствам, что они открыты публичному обзору, доступу и спасения от этого нет.