ПРИЛОЖЕНИЕ 2
Нормативно–методические материалы

Выдержки из законодательных актов РФ

Конституция РФ

Ст. 29

Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

Закон РФ "О средствах массовой информации"

Ст.1

В РФ поиск, получение, производство и распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством РФ о средствах массовой информации.

Ст. 39

Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме. Запрашиваемую информацию обязаны предоставлять руководители указанных органов, организаций и объединений, их заместители, работники пресс– служб либо другие уполномоченные лица в пределах их компетенции.

Ст. 40

Отказ в предоставлении информации возможен, только если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. Уведомление об отказе вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:

1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть отделена от сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну;

2) должностное лицо, отказывающее в предоставлении информации;

3) дата принятия решения об отказе.

Отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в семидневный срок. Уведомление об отсрочке вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:

1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть представлена в семидневный срок;

2) дата, к которой будет представлена запрашиваемая информация;

3) должностное лицо, установившее отсрочку;

4) дата принятия решения об отсрочке.

Ст. 47

Журналист имеет право:

1) искать, запрашивать, получать и распространять информацию;

2) посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс–службы;

3) быть принятым должностными лицами в связи с запросом информации;

4) получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную. коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну;

5) копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы;

6) производить записи, в том числе с использованием средств аудио–и видеотехники, кино– и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом;

7) посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков и массовых скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение;

присутствовать на митингах и демонстрациях;

8) проверять достоверность сообщаемой ему информации.

Ст. 48

Редакция имеет право подать заявку в государственный орган, организацию, учреждение, орган общественного объединения на аккредитацию при них своих журналистов.

Государственные органы, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями.

Аккредитовавшие журналистов органы, организации, учреждения обязаны предварительно извещать их

о заседаниях, совещаниях и других мероприятиях, обеспечивать стенограммами, протоколами и иными документами, создавать благоприятные условия для производства записи.

Аккредитованный журналист имет право присутствовать на заседаниях, совещаниях и других мероприятиях, проводимых аккредитовавшими его органами, организациями, учреждениями за исключением случаев, когда приняты решения о проведении закрытого мероприятия.

Ст. 58

Ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граждан, должностных лиц государственных органов и организаций, общественных объединений законной деятельности учредителей, редакций, издателей и распространителей продукции средства массовой информации – влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации"

Ст. 12

Граждане, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и общественые объединения – обладают равными правами на доступ к государственным информационным ресурсам и не обязаны обосновывать перед владельцами этих ресурсов необходимость получения запрашиваемой ими информации. Исключение составляет информация с ограниченным доступом.

Перечни информации и услуг по информационному обеспечению, сведения о порядке и условиях доступа к информацинным ресурсам владельцы информационных ресурсов и информационных систем предоставляют пользователям бесплатно.

Ст. 13

Отказ в доступе к информационным ресурсам по вопросам деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и подведомственных им организаций может быть обжалован в суд.

Ст. 24

Отказ в доступе к открытой информации или предоставление пользователям заведомо недостоверной информации могут быть обжалованы в судебном порядке.

Во всех случаях лица, которым отказано в доступе к информации, и лица, получившие недостоверную информацию, имеют право на возмещение понесенного ими ущерба.

Руководители, другие служащие органов государственной власти, организаций, виновные в незаконном ограничении доступа к информации и нарушении режима защиты информации, несут ответственность в соответствии с уголовным, гражданским законодательством и законодательством об административных правонарушениях.

Закон РФ "О государственной тайне"

Ст. 15

Граждане, предприятия, учреждения, организации и органы государственной власти РФ вправе обратиться в органы государственной власти, на предприятия, в учреждения, организации в том числе в государственные архивы, с запросом о рассекречивании сведений, отнесенных к государственной тайне.

Уклонение должностных лиц от рассмотрения запроса по существу влечет за собой административную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Обоснованность отнесения сведений к государственной тайне может быть обжалована в суд.

Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации"

Ст. 4

Журналисты имеют право ознакомиться с записями официальных мероприятий с участием Президента РФ. заседаний Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ и его Президиума и снять копии с них, кроме записей закрытых мероприятий.

Настоящая статья не ограничивает право аккредитованных журналистов производить собственную аудио– и видеозапись на заседаниях, совещаниях и иных открытых официальных мероприятиях.

Решения Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ

О нарушении права журналистов р/с "Маяк" на получение общественно–значимой информации (Решение N 1 Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ от 17 февраля 1994 года)

Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, руководствуясь статьями 9 и 20 Положения о Судебной палате, а также статьями 3 и 4 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 1993 г. Р 2334 "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию", рассмотрела вопрос об отказе директора Управления вкладов и расчетов Сбербанка Л.И. Афанасьевой дать информацию р/с "Маяк" в связи с опубликованием Указа Президента РФ от 24 декабря 1993 г. N2297 "О единовременных компенсациях вкладчикам Сберегательного банка РФ, имевшим вклады на 1 января 1992 г."

Судебная палата установила, что 31 января 1994 года в 16 час. 40 мин. московского времени ведущий

программы р/с "Маяк" А.И. Рувимский проинформировал радиослушателей о начинающейся 1 февраля 1994г. компенсации вкладов населения в Сбербанке. Ведущий подчеркнул, что все данные. прозвучавшие в передаче, "Маяк" получил из различных источников, в частности, из "Российской газеты".

Далее А. Рувимский заявил следующее: "Думается, что сам механизм индексации, его конкретные детали представляют несомненный интерес для наших слушателей. Наш корреспондент попросил разъяснить эти детали, прокомментировать Указ Президента и дальнейшие действия Сберегательного банка директора Управления вкладов и расчетов Сбербанка Лидию Афанасьеву. Однако она отказалась это сделать, посоветовав внимательнее прочитать Указ.

Таким образом, мы считаем, что нарушено право граждан на информацию и право прессы на получение этой информации. Лидия Афанасьева сочла возможным их проигнорировать".

Указ Президента РФ "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию" однозначно регламентирует информационную открытость деятельности должностных лиц, что выражается "в доступности для граждан информации, представляющей общественный интерес или затрагивающий личные интересы граждан".

Таким образом. Судебная палата считает, что со стороны должностного лица Сбербанка Л.И. Афанасьевой было допущено нарушение права граждан на информацию и право журналистов на получение этой информации, что закреплено в статье 29 части 4 Конституции РФ, статье 39 Закона РФ "О средствах массовой информации", в статьях 3 и 4 Указа Президента РФ от 31 декабря 1993 г. N2334 "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию".

Отказ дать дополнительную информацию ограничил возможности граждан оперативно воспользоваться правами, предусмотренными Указом Президента РФ.

Учитывая вышеизложенное. Судебная палата делает замечание директору Управления вкладов и расчетов Сбербанка Л.И. Афанасьевой и рекомендует впредь не допускать нарушения права граждан на информацию и права прессы на получение информации, закрепленных в законодательстве Российской Федерации.

Председатель Судебной палаты А. Венгеров

Об обращении Гильдии парламентских журналистов
(Решение N 2 от 17 февраля 1994 года)

Рассмотрев обращение Гильдии парламентских журналистов от 7 февраля 1994 г. относительно необоснованного ограничения допуска представителей средств массовой информации на заседание Правительства Российской Федерации 3 февраля 1994 г. Судебная палата установила:

– указанный в обращении факт действительно имел место, что подтверждается официальным ответом пресс–службы Правительства РФ на запрос Судебной палаты, выступлениями в средствах массовой информации Руководителя Аппарата Правительства РФ Квасова В.П.;

– указанный факт широко комментировался в средствах массовой информации, имел значительный общественный резонанс, стал поводом для оценок и суждений относительно ущемления свободы прессы и права граждан на получение информации о деятельности органов государственной власти;

– правовую основу взаимодействия средств массовой информации и органов государственной власти составляют Конституция Российской Федерации (статья 29 закрепляет право каждого "свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом" и гарантирует свободу массовой информации). Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (статья 48, в частности, устанавливает. что "Аккредитованный журналист имеет право присутствовать на заседаниях, совещаниях и других мероприятиях, проводимых аккредитовавшими его органами, организациями, учреждениями, за исключением случаев, когда приняты решения о проведении закрытого мероприятия), другие нормативные акты. В частности. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 1993г. N2334 "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию" устанавливает, что "деятельность государственных органов, организаций и предприятий, общественных объединений осуществляется на принципах информационной открытости..."

Таким образом, действия официальных лиц из Аппарата Правительства РФ в ситуации, имевшей место 3 февраля т.г.,объективно умаляют право граждан на получение достоверной и оперативной информации и не могут способствовать сохранению взаимоуважительных, партнерских отношений Правительства и прессы.

Вместе с тем Судебная палата принимает во внимание ссылку пресс–службы Правительства РФ на обстоятельства, вызванные "организационными трудностями, связанными с переездом Правительства Российской Федерации в Белый Дом, неподготовленностью на тот момент помещений и отсутствием соответствующих условий для одновременной работы большого числа представителей средств массовой информации."

Учитывая изложенное и основываясь на пунктах 2, 3, 5, 8. 9 Положения о Судебной палате по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, Судебная палата ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание пресс–службы Правительства Российской Федерации на необоснованные и

некорректные действия в отношении представителей средств массовой информации должностных лиц Аппарата Правительства РФ, имевшие место 3 февраля т.г.

Принять к сведению намерения пресс–службы Правительства РФ принять меры по совершенствованию системы аккредитации журналистов, извещения их о заседаниях, совещаниях и других мероприятиях Правительства Российской Федерации, а также допуска на указанные мероприятия.

2. Выступить с инициативой и подготовить предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации в части обеспечения права граждан на достоверную, оперативную информацию о деятельности государственнных органов.

При этом обратить внимание на более четкое законодательное оформление статуса, прав и обязанностей пресс–служб государственных органов, вопросов, связанных с аккредитацией журналистов.

3. Настоящее Решение опубликовать в "Российской газете".

Председатель Судебной палаты А. Венгеров

Об отказе в доступе к информации журналистам Администрацией Мурманской области. (Решение Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ от 27 декабря 1994 г. N 37, г. Москва)

В Судебную палату по информационным спорам поступило обращение главного редактора газеты "Полярная правда" И.М. Рехимкулова по поводу отказа со стороны заместителя Главы администрации Мурманской области Е.В. Закондырина в доступе к информации журналистами ГТРК "Мурман", газет "Полярная правда" и "Мурманский вестник".

Ознакомившись с представленной заявителем видеозаписью, заслушав заместителя Главы администрации Е.В. Закондырина, заместителя главного редактора журнала "Журналист" С.Б. Дубинскую, Судебная палата установила.

1. 30 ноября 1994 г. в г. Мурманске проводилось заседание расширенной коллегии комитета по здравоохранению областной администрации. На обсуждение был вынесен вопрос о деятельности организаций и учреждений здравоохранения области и мерах по совершенствованию медицинской помощи населению на 1995–й и последующие годы.

На заседании предполагалось присутствие журналистов газет "Полярная правда" и "Мурманский вестник", ГТРК "Мурман". Журналист "Полярной правды" был официально приглашен на заседание расширенной коллегии председателем комитета по здравоохранению Г.Е. Гуном.

2. После объявления повестки заседания присутствовавший на коллегии заместитель главы администрации Мурманской области Е.В. Закондырин в ультимативной форме потребовал от присутствовавших на заседании журналистов покинуть зал, мотивировав свое решение тем, что на коллегии будут обсуждаться вопросы профессиональные, и неизвестно, как их истолкуют средства массовой информации. Заместитель главы администрации также заявил журналистам, что "на пресс–конференции вам все расскажут".

По требованию Е.В. Закондырина заседание коллегии не начиналось до тех пор, пока все журналисты, присутствовавшие на заседание, не покинули зал, в том числе и приглашенная на заседании председателем комитета по здравоохранению журналист газеты "Полярная правда", заведующая отделом социальной сферы Т. Колясникова.

3. В своем ответе от 21 декабря 1994 года N136–07 заместитель главы администрации Мурманской области Е.В. Закондырин пояснил, что никакого отказа журналистам в получении общественно значимой информации не было, никаких запросов от редакции относительно материалов коллегии от 30 ноября 1994 года не поступало.

Устновлено, что не соответствует действительности утверждение Е.В. Закондырина о его личной непричастности к выдворению журналистов. Видеозапись происшедшего 30 ноября свидетельствует об обратном – именно Е.В. Закондырин в унизительной для журналистов форме предложил, а затем настоял на удалении журналистов с заседания коллегии.

4. Нельзя признать корректным утверждение Е.В. Закондырина о том, что законодательство не предусматривает обязанности государственных органов проводить свои рабочие заседания в присутствии журналистов, а поэтому имеет право отказывать им в доступе к информации.

Статья 47 Закона "О СМИ" определяет, что журналист имеет право искать и получать информацию, посещать государственные органы и учреждения, производить записи, в том числе с использованием средств видеотехники (за исключением случаев, предусмотренных законом).

В рассматриваемой ситуации журналисты, реализуя свои права, действовали в соответствии с законом. Как сообщил Е.В. Закондырин, на заседании не предполагалось обсуждение или оглашение какой–либо секретной информации.

Действия заместителя главы администрации области Е.В. Закондырина являются неправомерными и недопуститыми, так как нарушают права журналистов, установленные Законом "О СМИ", что согласно ст. 58 Закона влечет наступление ответственности в соответствии с законодательством России.

5. Дейтвия Е.В. Закондырина грубо попирают право журналиста свободно искать и распространять информацию любым законным способом и право граждан свободно получать информацию, которые

закреплены в пункте 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации.

В данном случае Е.В. Закондырин также нарушил п. 3 Указа Президента РФ "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию" от 31 декабря 1993 года N 2334, которым предписывается государственным органам, организациям, должностным лицам осуществлять свою деятельность на принципах информационной открытости, а именно – обеспечивать доступность для граждан информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей личные интересы граждан.

Учитывая изложенное и руководствуясь п. 4 ст. 29 Конституции РФ, статьями 8 и 9 Положения о Судебной палате по информационным спорам при президенте РФ, Судебная палата решила:

1 Признать действия заместителя главы администрации Мурманской области Е.В. Закондырина, выразившиеся в отказе журналистам в доступе к информации и нарушении их профессиональных прав, ущемлением свободы массовой информации.

2. Предложить главе администрации Мурманской области Е.Б. Комарову привлечь Е.В. Закондырина к строгой дисциплинарной ответственности.

Рекомендовать главе администрации Мурманской области Е.Б. Комарову принять меры по недопущению в дальнейшем нарушений законодательства о средствах массовой информации должностными лицами областной администрации, в том числе разработать и утвердить Правила аккредитации журналистов при администрации области.

3. Предложить редакциям газет "Полярная правда" и "Мурманский вестник" опубликовать настоящее решение, а также направить материалы данного заседания в журнал "Журналист".

Судебная палата отмечает, что данный информационный спор и другие аналогичные дела свидетельствуют о необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доступом журналистов к информации, их аккредитации при государственных органах и организациях.

Председатель Судебной палаты А.Б. Венгеров

О нарушении профессионального права журналиста ИТАР–ТАСС Замятиной Т.Н. на получение и распространение информации
(Решение от 27 января 1995г. N 2(39) г. Москва)

В Судебную палату по информационным спорам при Президенте Российской Федерации поступило заявление политического обозревателя ИТАР–ТАСС Замятиной Т.Н. о нарушении ее профессионального права на получение и распространение информации.

Судебная палата, заслушав Замятину Т.Н.. ознакомившись с пояснениями Игнатенко В.Н., Барсукова М.И., Ремизова А.А. установила:

17 декабря 1994 года Замятина Т.Н. не была допущена охраной Кремля на заседание Общественной палаты при Президенте Российской Федерации, несмотря на то, что была аккредитована для освещения данного заседания. В пояснении Главного управления охраны РФ утверждается, что это произошло, якобы, потому, что Замятина Т.Н. не успела пройти положенную проверку, которая заканчивается за 10 минут до начала мероприятия. Однако, по утверждению Замятиной Т.Н. эта информация не соответствует действительности.

Кроме того, по распоряжению заместителя коменданта Кремля у Замятиной Т.Н. был изъят временный пропуск в Кремль, действительный по 31 декабря 1994 года. Как пояснило Главное управление охраны РФ это было сделано в связи с тем, что при аккредитации Замятиной Т.Н. при Пресс–службе Президента Информационным телеграфным агентством России были представлены неточные анкетные данные. Эти пояснения также не подтвердились в заседании Судебной палаты.

23 декабря 1994 по распоряжению сотрудников ГУО Замятина Т.Н. не была допущена в пресс–центр Согласительной комиссии по реализации Договора об общественном согласии на Старой площади, несмотря на то, что вход на брифинги, по регламенту пресс–центра, осуществляется по редакционным удостоверениям без предварительной аккредитации. По данному случаю недопущения Замятиной Т.Н. ГУО вообще не представило пояснения. Замятина Т.Н. направила факс–сообщение на имя начальника ГУО Барсукова М.И. по поводу действий сотрудников ГУО, однако ответа не получила.

В заседании Судебной палаты Замятина Т.Н. пояснила, что нарушение ее права на доступ к информации она связывает с ее публикацией и выступлениями, содержащими критику в адрес сотрудников Службы безопасности Президента РФ.

Судебная палата считает, что неправомерные действия в отношении Замятиной ТН. могут быть истолкованы и в таком смысле. Судебная палата также считает, что 23 декабря 1994 года был допущен произвол в отношении Замятиной Т.Н. Также не соответствует высокому статусу ГУО и отказ ответить на обращение Замятиной ТН. по поводу действий сотрудников ГУО, неявка представителей ГУО на заседание Судебной палаты.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 8,9,10 Положения о Судебной палате. Судебная палата решила:

1. Признать действия Главного управления охраны РФ по ограничению прав Замятиной Т.Н. на доступ к информации нарушением п.п. 4, 5 ст. 29

Конституции РФ, ст. 47 Закона РФ "О средствах массовой информации".

2. Рекомендовать руководству ГУО РФ во взаимодействии с соответствующими службами Администрации Президента, аппарата Правительства принять меры к упорядочению 'доступа журналистов на официальные мероприятия, обеспечению их прав. содействию журналистам в выполнении их профессиональных обязанностей.

3. Направить данное решение Президенту Российской Федерации.

4. Опубликовать решение в "Российской газете".

Председатель Судебной палаты А.Б. Венгеров

Об отказе в доступе к месту аварии журналистам телекомпании "Афонтово" администрацией Красноярского края
(Решение от 23 марта 1995 г. N 8 (45) г. Москва)

В Судебную палату по информационным спорам поступило обращение генерального директора телекомпании "Афонтово" А.Л. Карпова по поводу отказа со стороны заместителя главы администрации Красноярского края В.Л. Глотова в доступе к месту аварии журналистам ТК "Афонтово".

Ознакомившись с предоставленной заявителем видеозаписью, выслушав представителей телекомпании "Афонтово" Карпова А.Л., Соловьеву Е.Л., заместителя главы администрации Красноярского края Семенова В.Н., представителя департамента воздушного транспорта Министерства транспорта РФ Нерадько А.В., Судебная палата установила:

20 января 1995 года потерпел крушение пассажирский самолет Л–410 Абаканского авиаотряда в 300 м от взлетной полосы аэропорта Емельянова города Красноярска. На место происшествия, выполняя свои профессиональные обязанности, выехала съемочная группа ТК "Афонтово" в составе ее штатных корреспондентов С.Ю. Бондарева, А.С. Кучко, С.В. Литвинова.

По прибытии на контрольную отметку, находившуюся в 150 метрах от места происшествия, съемочная группа попросила у сотрудников вневедомственной охраны УВД Красноярского края, осуществлявших охрану зоны происшествия, разрешение на доступ к месту происшествия и его видеосъемку. Однако, съемочная группа не только не была допущена к месту происшествия, но и получила запрет на съемку с линии оцепления. Никакой устной информации о происшествии журналисты также не получили. Свой отказ сотрудники УВД мотивировали устным распоряжением заместителя главы администрации Красноярского края В.Л. Глотова.

На следующий день, то есть 21 января, утром на место происшествия выехала съемочная группа ТК "Афонтово" в составе В. Кириченко и В. Боргоякова, которая с большими усилиями отсняла сюжет об авиакатастрофе. При этом сотрудники УВД Красноярского края, занятые в оцеплении места аварии, вели себя по отношению к журналистам грубо, чинили препятствия, в том числе с применением физической силы, осуществлению журналистами профессиональных обязанностей.

На брифинге 23 января 1995 года заместитель главы администрации Красноярского края В.Л. Глотов признал, что указание о запрете допуска журналистов на место аварии дано им.

В своем выступлении, оправдывая действия должностных лиц на месте аварии, представитель администрации Красноярского края Семенов В.Н., представитель департамента воздушного транспорта Нерадько А.В. сослались на Положение о расследовании авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами СССР (1988 г.). В этом Положении имеется запись о запрете доступа посторонних лиц к месту происшествия (п. 23), к которым и относятся, по мнению Семенова В.М., журналисты. (Г–н Нерадько А.В. предложил решить этот вопрос Судебной палате).

Судебная палата не может согласиться с подобными аргументами.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 47 Закона РФ "О средствах массовой информации" журналист имеет право посещать специально охраняемое место аварии и катастрофы для информирования населения и не является посторонним лицом в смысле указанного выше Положения о расследовании авиационных происшествий. Он выполняет свои профессиональные обязанности. Таким образом, Закон делает специальное изъятие для журналистов, исключая их из числа "посторонних лиц". Но, разумеется, при этом должна обеспечиваться сохранность места аварии для расследования ее причин и обстоятельств, безопасность журналистов.

Судебная палата также учитывает, что в соответствии с п. 3 ст. 6 Закона РФ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", Указом Президента Российской Федерации "О дополнительных гарантиях права граждан на информацию" от 31 декабря 1993 г. должностные лица обязаны оперативно и достоверно информировать население через средства массовой информации о подобных случаях. Это требование также не было своевременно выполнено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 8 и 9 Положения о Судебной палате по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, Судебная палата решила:

1. Признать действия заместителя главы администрации Красноярского края В.Л. Глотова, выразившиеся в отказе журналистам в доступе на место аварии, нарушением их профессиональных прав, ограничением прав граждан на своевременное, достоверное информирование.

2. Признать, что отнесение журналистов к категории "посторонних лиц" в случае с авиакатастрофой в

аэропорту Емельянова является необоснованным, так как журналисты выполняли свои прямые профессиональные обязанности, используя при этом права, предусмотренные Законом РФ "О средствах массовой информации".

3. Предложить руководству УВД Красноярского края провести служебное расследование по фактам грубого отношения к журналистам ТВ "Афонтово".

4. Опубликовать настоящее решение в "Российской газете".

Председатель Судебной палаты А.Б. Венгеров

О защите свободы массовой информации в связи с событиями в Чечне
(Заявление от 26 декабря 1994г. N 1, г. Москва)

Драматические события последних дней в Чечне сопровождаются фактами грубого нарушения прав журналистов на доступ к всесторонней и достоверной информации, недопустимого давления на журналистов с указаниями как и что им писать о чеченских событиях, другими отступлениями от положений Конституции РФ о свободе массовой информации, запрете цензуры.

Судебная палата заявляет, что никто и ничто не отменяет прямого действия Конституции Российской Федерации, в том числе и в отношении свободы слова, прав граждан на получение достоверной и объективной информации.

В то же время данное право граждан предполагает и всестороннее освещение в прессе подлинных целей и мотивов тех мер, которые предпринимают Президент Российской Федерации, Правительство России, органы МВД и вооруженные силы для обеспечения действия Конституции РФ на территории Чеченской республики, восстановления конституционного порядка.

Судебная палата заявляет, что в рамках своей компетенции и предусмотренных средств будет защищать свободу массовой информации, права журналистов, одновременно обращаясь к ним с просьбой взвешивать каждое слово, стараться разграничивать факты и мнения, анализ и эмоции, интересы России и интересы различных политических сил.

Судебная палата призывает гражданские и военные власти России в зоне конфликта неукоснительно соблюдать права и законные интересы журналистов, оказывать максимальное содействие в выполнении ими своего профессионального долга.

Судебная палата глубоко скорбит о трагических жертвах в Чечне, гибели американской журналистки Синтии Элъбаум, выражает соболезнование родным и близким погибших.

Председатель Судебной палаты А.Б. Венгеров

О положении со свободой массовой информации в Приморском крае
(Решение от 13 декабря 1994 г. N 35, г. Москва)

В Судебную палату по информационным спорам при Президенте Российской Федерации и Комитете Российской Федерации по печати обращаются многие журналисты, редакторы газет с жалобами и заявлениями на нарушение в Приморском крае свободы массовой информации. Указывается на нарушение права журналистов на доступ к информации, грубое, оскорбительное отношение к ним со стороны отдельных работников администрации, вмешательство в профессиональную деятельность редакций, приостановление выпуска ряда издании, гонения на журналистов из–за несогласия с их политическими позициями и т.п.

Такие факты указаны в заявлениях и жалобах журналистов Н. Барабаш, Н. Островской, В. Шкрабова, Г. Медведевой и других. Внимание Судебной палаты на нарушение свободы массовой информации в Приморье обращалось и в заявлении Политсовета партии "Демократический выбор России", подписанном председателем партии Е. Гайдаром.

Принимая к рассмотрению все обращения, жалобы и заявления. Судебная палата и Роскомпечать исходят из высокой социальной значимости свободы массовой информации, гарантированной Конституцией Российской Федерации, необходимости защиты прав и законных интересов журналистов. Судебная палата и Роскомпечать учитывают, что свобода массовой информации является важнейшим элементом демократии, показателем состояния общества. Положение со свободой массовой информации в Приморском крае – субъекте Российской Федерации, решающем важные и сложные социальные, экономические, экологические проблемы, следует рассматривать всесторонне и объективно, с учетом значения результатов этого рассмотрения и для других регионов России. Заслушав сообщение зам. председателя Роскомпечати Моргуна А.Б., выступления журналистов Медведевой Г.М., Коца И.А., Гурченкова Э.В., Артемовой Л.Г. и других, главных редакторов Гребневой И.Г. ("Арсеньевские вести"), Бакшина В.В. ("Владивосток"), Шкрабова В.П. ("Красное знамя"), представителей администрации края Новоселова С.И., Васильевой Т.Б., Буйвола И.В., руководителя ГТРК "Владивосток" Максименко Б.В., руководителя региональной инспекции по защите свободы печати и массовой информации Савченко В.Н., депутата Госдумы Яковлева Ю.Н., представителя радиостанции "Ви–Би–Си" Калачинского А.В., работников "Дальпресс" Бондаренко Ю.А., Аббасовой Р.К., ознакомившись с письмами Н. Барабаш, Ю. Мокеева,

многочисленными документами, выпусками газет, заявлением Черепкова В.И., других лиц. Судебная палата установила:

Действительно, в Приморском крае имеют место факты грубого нарушения свободы массовой информации.

Так, был остановлен выпуск краевой газеты "Красное Знамя", приморского еженедельника "Арсеньевские вести". Администрация края, вмешиваясь в профессиональную самостоятельность редакции "Красного Знамени", препятствовала работе главного редактора Шкрабова В.П., в превышение своих полномочий пыталась отстранить его от занимаемой должности. Только после рассмотрения этого спора в Судебной палате 14 октября 1994 г. и в соответствии с ее решением, администрация признала свою неправоту, прекратила чинить препятствия выходу газеты, вышла из состава учредителей. В настоящее время газета продолжает издаваться.

Зам. главы Администрации края Лебединец И.П. по заявлениям многих участников заседания, в грубой форме оскорблял неугодных ему журналистов, препятствовал их доступу к информации, оказывал на них давление и "вообще не соответствует возложенным на него функциям – куратора средств массовой информации края" ни по своим знаниям, ни по уровню правовой и политической культуры.

Отрицательную роль в обеспечении свободы массовой информаци в Приморье играет гендиректор государственного издательско– полиграфического комплекса "Дальпресс" Бондаренко Ю.А. Избирательно подходя к отдельным изданиям, он препятствовал выходу газет "Красное Знамя", "Арсеньевские вести", предъявлял главным редакторам неправомерные требования. В частности, вопреки положениям части 2 ст.19 Закона РФ "О средствах массовой информации", Бондаренко Ю.А. требовал от редакции "Красного Знамени", уже зарегистрированной как средство массовой информации уполномоченным регистрирующим органом – государственной региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации – дополнительной регистрации в качестве предприятия, хотя в Уставе редакции основной целью указано лишь издание газеты и никаких иных целей, связанных с коммерческой деятельностью, редакция не ставит.

В самый разгар подписной компании ГИПК "Дальпресс" был сорван выход ряда центральных газет.

В течение пяти месяцев генеральным директором гостелерадиокомпании "Владивосток" Максименко Б.В. без достаточных на то оснований была фактически отстранена от работы тележурналист Медведева Г.М. Ее последующее увольнение по сокращению штатов решением суда признано незаконным.

В марте т.г. Судебная палата была вынуждена вмешаться и дать соответствующие рекомендации в связи с конфликтом между заведующим Дальбюро ВГТРК Вознесенским М.Б. и администрациями Приморья и г. Владивостока, ограничившими профессиональные права журналиста.

К сожалению, в Приморском крае, как и в ряде других регионов России, журналистика становится опасной профессией. Неизвестными лицами был схвачен и подвергнут пыткам молодой журналист А. Садыков. Обстрелу подвергся корпункт Российского телевидения во Владивостоке.

Много неясного в ситуации со сменой руководства газеты "Утро России". По утверждению бывшего редактора Ю. Мокеева, на совещании руководителей средств массовой информации глава администрации края "не стесняясь в выражениях, устроил разнос "Утру России", его журналистам и заявил, что газета не будет выходить, пока не сменится руководство газеты, ее направление".

Характерно, что после вынужденной отставки Ю. Мокеева немедленно "разрешились" все проблемы (отсутствие бумаги и пр.), делавшие невозможным – по утверждению гендиректора "Дальпресс" Ю. Бондаренко – выпуск газеты. Примечательно также, что приостановка издания "Утра России" пришлась на избирательную кампанию по выборам депутатов краевой Думы.

Таким образом, оценивая приведенные факты, характер многочисленных обращений журналистов в различные инстанции с требованиями защиты их профессиональных прав. Судебная палата вынуждена констатировать, что многие проблемы с реализацией свободы массовой информации в Приморском крае являются следствием неумения или нежелания краевых властей наладить равноправный, цивилизованный диалог с прессой, оставаясь при этом в рамках закона и этических норм.

Вместе с тем, Судебная палата отмечает, что освещение состояния свободы массовой информации в Приморском крае носит в ряде случаев неоправданно обобщающий характер, выводы зачастую не подкрепляются доказательствами. В частности, этим грешит доклад группы экспертов партии "Демократический выбор России", работавших в Приморье,

Судебная палата в этой связи также отмечает, что несмотря на приглашение, ни лидер партии Е. Гайдар, ни его представители не сочли необходимым участвовать в слушаниях и разъяснить свею позицию, что, по меньшей мере, неэтично.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 4, 9, 10, 13 Положения о Судебной палате по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, Судебная палата решила:

1. Потребовать от администрации Приморского края (Е.И. Наздратенко) неукоснительного соблюдения норм Конституции РФ, Закона РФ "О средствах массовой информации" в части гарантий свободы массовой информации. профессиональных прав журналистов.

2. Предложить администрации Приморского края рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности заместителя главы администрации края Лебединца И.П.

3. Рекомендовать Комитету РФ по печати изучить вопрос о целесообразности дальнейшего использования Бондаренко Ю.А. в должности генерального директора ГИПК "Дальпресс".

4. Обратить внимание генерального директора государственной телерадиокомпании "Владивосток" Максименко В.Б. на недопустимость нарушения правовых и этических норм в руководстве журналистским коллективом.
5. Опубликовать данное решение в "Российской газете".

Председатель Судебной палаты А.Б. Венгеров

Образцы документов

Пример письменного запроса на получение информации

Наименование средства массовой информации
Наименование и адрес ведомства (учреждения, организации, предприятия), куда направляется запрос

"_" _____199_г.

Уважаемый_____ !

Редакция
газеты_____

готовит в настоящее время материал, посвященный
проблеме_____

Нам известно, что в Вашем ведомстве (учреждении, организации) имеются необходимые для работы над этой проблемой сведения
(документы):_____

Просим Вас, в соответствии с Российским законодательством, извлечения из которого приведены ниже (см. примечание), предоставить нам перечисленные сведения (документы).
В случае, если по каким–либо причинам Вы не можете предоставить нам эти сведения, мы хотели бы получить письменное обоснование отказа.
Заранее благодарим и надеемся на дальнейшее сотрудничество.

С уважением,
главный
редактор_____

Примечание: извлечения из Российского законодательства.

"Государственные органы и организации, общественные объединения, их должностные лица предоставляют сведения о своей деятельности средствам массовой информации по запросам редакций..." (Закон "О средствах массовой информации", ст. 38.)
"Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме. Запрашиваемую информацию обязаны предоставлять руководители указанных органов, организаций и объединений, их заместители, работники пресс–служб либо другие уполномоченные лица в пределах их компетенции." (Закон "О средствах массовой информации", ст. 39.)
"Отказ в предоставлении запрашиваемой информации возможен, только если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. Уведомление об отказе вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:
1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть отделена от сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну;
2) должностное лицо, отказывающее в предоставлении информации;
3) дата принятия решения об отказе.
Отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в семидневный срок, Уведомление об отсрочке вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:
1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть предоставлена в семидневный срок;

2) дата, к которой будет предоставлена запрашиваемая информация;
3) должностное лицо, установившее отсрочку;
4) дата принятия решения об отсрочке."
(Закон "О средствах массовой информации", ст. 40.)

"Ущемление свободы массовой информации, в том числе посредством... нарушения права редакции на запрос и получение информации: установления ограничений на контакты с журналистом и передачу ему информации, за исключением сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну; нарушения прав журналиста, установленных настоящим Законом, – влечет уголовную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством РФ." (Закон "О средствах массовой информации", ст. 58.)

Полномочиями относить сведения к государственной тайне наделены только должностные лица органов государственной власти, указанные в соответствующем Перечне (Распоряжение Президента РФ от 11.02.94 в ред. от 27.06.94).

Сведения, указанные в Перечне, утвержденном Постановлением Правительства от 5.12.91, нельзя относить к коммерческой тайне.

Пример письма–аппеляции по поводу отказа в предоставлении информации

Наименование средства массовой информации
Наименование и адрес ведомства (учреждения, организации, предприятия), куда направляется аппеляция

"__"_____199_г.

Уважаемый_____!

Письмом от "_"_____199_г. наша редакция запрашивала сведения (материалы, документы – кратко изложите содержание запроса).

Письмом от "__"_____199_г. за подписью _____ Ваше ведомство отклонило запрос.

В соответствии со ст. 39, 40 Закона РФ "О средствах массовой информации" считаем отказ в предоставлении информации необоснованным и просим еще раз рассмотреть нашу просьбу.

Надеюсь в ближайшее время получить положительный ответ.

С уважением,
главный редактор_____

Приложение:
1. Копия письма–запроса.
2. Копия письма–отказа.