РОССИЙСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА: СВОБОДА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

Раздел подготовлен И. Дзялошинским

Что показали результаты социологического исследования

6. Если нельзя, но очень хочется...

Сложившаяся в настоящее время ситуация во взаимоотношениях между владельцами информации и журналистами, привела к тому, что сотрудники СМИ выработали и используют в своей деятельности различные приемы давления на тех, кто не хочет давать им информацию. Одной из задач, которая решалась в ходе данного исследования и было выяснение перечня этих приемов, частоты их использования и степени эффективности (табл. 6.1).

Таблица 6.1
ИЕРАРХИЯ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ РОССИЙСКИМИ ЖУРНАЛИСТАМИ ПРИЕМОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ
(в процентах к числу опрошенных)

Основные способы влияния на источники информации	% к числу ответивших	Ранговое место
Использование дополнительной рациональной и эмоциональной аргументации, призванной убедить источник информации в том, что эту информацию все же журналисту надо предоставить	59.8	1
Ссылки на законы	35.3	2
Предание гласности факта зажима информации	29.3	3
Обращение к начальству источника информации	21.7	4
Информирование собственного руководства с просьбой повлиять на источник информации	20.5	5
Использование неформальных способов влияния	18.8	6
Угроза никогда больше не работать с этим источником (введение информационной блокады)	17.9	7
Обращение в вышестоящую инстанцию	15.2	8
Предложение вознаграждения	5.7	9
Обращение в судебные органы	2.2	10
Использование других методов	9.2	
Спокойное восприятие отказа предоставить информацию как естественного права ее владельца	2.7	

Как явствует из этой таблицы, лишь 2.7 процента журналистов спокойно реагируют на отказ в предоставлении информации. Подавляющее большинство пытаются добыть эту информацию не мытьем, так катаньем. Чаще всего в ход пускаются самые разнообразные аргументы, призванные убедить владельца информации, в том, что он должен предоставить ее журналисту. (Некоторые из этих аргументов описаны в первой части этой книги.)

Если аргументы не действуют, используются ссылки на законы или угроза предать гласности факт зажима информации. Иногда эта угроза действительно осуществляется. Затем в дело вводятся такие инструменты устрашения, как обращение к начальству.

На предпоследнем месте - предложение вознаграждения. Есть основания полагать, что столь низкий рейтинг этого приема воздействия на владельца информации объясняется, с одной стороны, отсутствием средств у журналистов, а с другой, неким профессиональным лукавством. На самом деле, по имеющимся у нас данным, частота предложения вознаграждения - по крайней мере в крупных городах - несколько превышает заявленную в анкетах.

Тенденция покупать информацию у чиновников и платных осведомителей воспринимается

журналистами - и теми, кто с надеждой ждет совершенствования правовой базы, и теми, кто не верит ни в какие улучшения - как нормальный, реально работающий сегодня метод.

Приобретение информации за плату практикуется как в форме официальной покупки, так и в форме заурядной взятки. Официально покупая информацию, журналисты сталкиваются с преградами нерешенных вопросов о том, сколько и в каких случаях имеет право представитель государственных органов брать деньги, с отсутствием прейскурантов на определенные виды информационных услуг, монопольными ценами и т.п.

Взятка может быть не только в виде денежного вознаграждения. Кто-то берет "натурой": оплаченный банкет, несколько хороших слов об источнике информации на страницах газеты и т.п.

Особенно возмущает журналистов необходимость покупать информацию у сотрудников служб, специально созданных в помощь работникам СМИ, отвечающих за связь с прессой и общественностью - пресс-служб, центров общественных связей.

Сопоставляя приемы воздействия на владельцев информации, используемые сотрудниками федеральных, региональных и местных СМИ, можно заметить, что при сохранении общего рисунка профессионального поведения, все же отчетливо проявляются существенные отличия. Сотрудники федеральных СМИ значительно реже, чем их коллеги из региональных и особенно местных СМИ, ссылаются на законы, и совсем не обращаются в судебные органы, предпочитая более тонкие, неформальные методы воздействия, включая предложение вознаграждения за информацию.

Сотрудники местных и региональных СМИ значительно чаще, чем их коллеги из федеральных СМИ используют такой прием, как обнародование фактов сокрытия информации. В общем складывается впечатление, что на уровне региональной и местной прессы еще встречаются люди, искренне верящие в особую общественную миссию журналистики, сильно негодующие при столкновении с фактами непонимания этой миссии со стороны тех, кто почему-то не хочет давать общественности информацию и требующие от всех, кто работает с общественно значимой информацией соблюдения хотя бы элементарных правил игры. Что касается федеральных СМИ, то работающие в них журналисты уже поняли, что добывание информации есть обыкновенный бизнес и здесь все средства хороши (табл. 6.2, рис. 6.1).

Таблица 6.2

СПОСОБЫ ВЛИЯНИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

(в процентах к числу опрошенных)

Способы влияния	**Федеральные СМИ**	**Региональные СМИ**	**Местные СМИ**
Пытались убедить источник информации	55.6	60.4	56.5
Ссылались на законы	22.6	28.1	43.5
Воздействовали неформальными методами	27.8	17.1	16.3
Предлагали вознаграждение	12.6	6.4	4.3
Обращались к начальству источника информации	16.8	23.9	17.4
Обращались в вышестоящую инстанцию	16.3	19.7	14.3
Ставили в известность свое руководство	32.7	18.0	12.0
Обращались в судебные органы	0.0	0.9	2.2
Предавали гласности факт зажима информации	18.5	24.3	32.6
Действовали другими методами	11.9	9.8	8.5
Никак не реагировали	5.6	3.6	4.3
Отказывались работать с этим источником	28.9	17.4	12.1

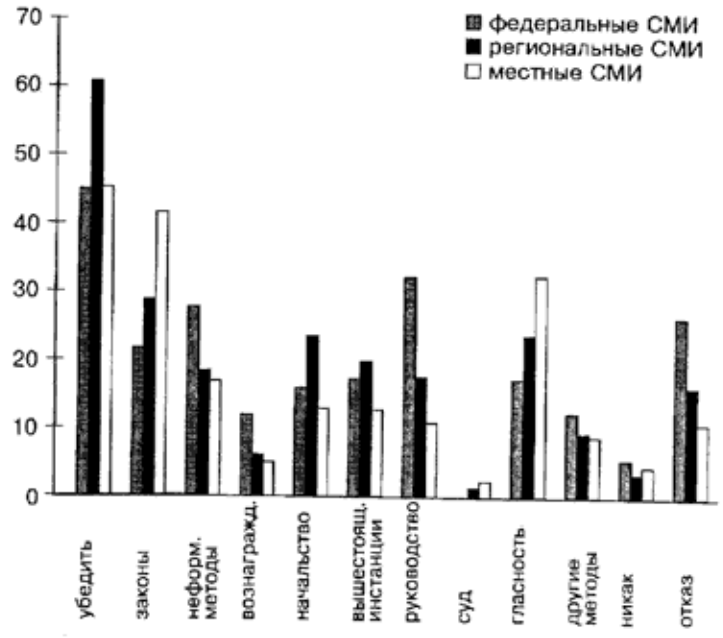

Рис 6.1. Способы влияния на источники информации

Обратившись к анализу региональных различий в выборе способов воздействия на зажимщиков информации, можно обнаружить довольно существенные различия в профессиональном поведении журналистов. Однако выявить какой-то принцип, позволяющий объяснить и предсказать эти различия, пока не удается (табл. 6.3).

Таблица 6.3
СПОСОБЫ ВЛИЯНИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЖУРНАЛИСТАМИ
(в процентах к числу опрошенных)

Способы влияния	**Средние данные**	**СПб**	**Екатеринбург**	**Владивосток**	**Новосибирск**	**Нижний Новгород**
Пытались убедить источник информации	60.4	60.9	64.9	54.4	57.1	68.9
Ссылались на законы	28.1	26.1	37.8	13.7	23.7	32.7
Воздействовали неформальными методами	17.1	24.8	12.5	15.3	7.4	10.5
Предлагали вознаграждение	6.4	8.2	5.6	4.8	6.9	9.3
Обращались к начальству источника информации	23.9	17.4	27.5	18.1	25.7	26.3
Обращались в вышестоящую инстанцию	19.7	21.7	12.5	8.5	21.4	9.3
Ставили в известность свое руководство	18.0	29.1	12.5	22.5	33.7	10.5
Обращались в судебные органы	0.9	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	24.3	17.4	37.5	22.9	43.8	26.3
Действовали другими методами	9.8	13.0	12.5	6.9	23.8	5.3
Никак не реагировали	3.6	2.6	4.1	3.1	5.8	3.2
Отказывались работать с этим источником	17.4	26.1	12.5	22.2	9.2	15.8

Такая же ситуация и с различиями в профессиональном поведении местных журналистов, работающих в разных местностях России (табл.6.4).

Таблица 6.4

СПОСОБЫ ВЛИЯНИЯ НА ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СОТРУДНИКАМИ МЕСТНЫХ СМИ

(в процентах к числу опрошенных)

Способы влияния	Средние данные	Подмосковье	Поволжье	Удмуртия	Западная Сибирь	Восточная Сибирь	Дальний Восток
Пытались убедить источник информации	56.5	84.6	52.9	74.2	28.6	40.7	55.6
Ссылались на законы	43.5	76.9	58.8	29.7	28.6	25.9	66.7
Воздействовали неформальными методами	16.3	30.8	5.9	9.7	14.3	14.8	24.1
Предлагали вознаграждение	4.3	9.5	2.7	0.0	4.1	7.4	0.0
Обращались к начальству источника информации	17.4	15.4	29.4	24.9	14.9	3.7	28.4
Обращались в вышестоящую инстанцию	14.3	15.4	47.1	5.3	12.9	7.4	19.1
Ставили в известность свое руководство	12.0	7.7	17.6	14.9	9.7	14.8	0.0
Обращались в судебные органы	2.2	0.0	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	32.6	23.1	52.9	27.8	14.3	33.9	22.7
Действовали другими методами	8.5	7.7	11.8	10.3	12.3	3.7	11.9
Никак не реагировали	4.3	0.0	0.0	5.3	14.3	7.4	0.0
Отказывались работать с этим источником	12.1	23.7	5.9	10.2	14.3	11.1	18.3

В ходе исследования была сделана попытка выявить взаимосвязь между теми объяснениями, которые владелец информации использует для мотивации отказа в предоставлении сведений и используемыми журналистами способами влияния на источник информации. Оказалось, что основным способом воздействия, используемым во всех без исключения случаях, является попытка убедить источник информации, в том, что тот должен ее предоставить журналисту. Лишь в том случае, если переговоры не дают желаемого результата, журналист начинает использовать другие подходы.

Если лицо, от которого журналист стремится получить информацию, ссылается на ее отсутствие, то, как правило, сначала используются так называемые неформальные методы, а затем журналист ставит в известность свое руководство. Если владелец информации ссьиается на секретность, запрет руководства или неполноту сведений, то журналист

ссылается на законы и предает гласности факт непредоставления информации. Если информатор опасается, что предоставленная журналисту информация будет использована во вред организации, то журналист обращается к непосредственному начальству информатора (табл. 6.5).

Таблица 6.5

ДАННЫЕ О ТИПИЧНЫХ СПОСОБАХ РЕАГИРОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН ОТКАЗА В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ

(в процентах к числу опрошенных)

Объяснение причин отказа в информации	**Используемые способы воздействия на источник информации**					
	пытались убедить владельца информации	ссылались на законы	воздействие неформальными методами	предлагали вознаграждение	обращались к его непоср. начальнику	обращались в выше стоящую инстанцию
Отсутствием информации	33.7	0.0	29.6	11.5	3.7	22.6
Ссылкой на тайны	15.9	3.4	33.0	9.1	3.4	21.6
Ссылками на неполноту данных	23.4	1.6	29.7	10.9	1.6	18.8
Отсутствием сотрудника, времени	21.7	2.2	34.8	13.0	4.3	28.3
Ссылками на запрет руководства	20.3	4.1	41.9	9.5	2.7	17.6
Опасением, что журналист использует информацию во вред предприятию	27.3	3.6	25.5	14.5	5.5	25.5
Опасение, что гос. органы и др. используют информацию во вред предприятию	25.0	7.1	39.3	14.3	3.6	21.4
Опасением, что журналист исказит информацию	16.7	2.8	25.4	16.7	2.8	22.6
Нежеланием "выносить сор из избы"	18.3	3.3	43.3	13.3	1.7	21.7
Нежелание иметь дело с прессой	29.5	1.9	31.3	14.8	7.4	25.9
Без объяснения причин	34.8	8.7	39.1	26.1	0.0	34.8

Продолжение табл. 6.5

ДАННЫЕ О ТИПИЧНЫХ СПОСОБАХ РЕАГИРОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН ОТКАЗА В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ

(в процентах к числу опрошенных)

Объяснение причин отказа в информации	**Используемые способы воздействия на источник информации**					
	ставили в известность свое руководство	обращались в судебные органы	предавали гласности факт зажима информации	действовали другими методами	никак не реагировали	отказывались работать с этим источником
Отсутствием информации	33.7	0.0	29.6	11.5	3.7	22.6
Ссылкой на тайны	15.9	3.4	33.0	9.1	3.4	21.6
Ссылками на неполноту данных	23.4	1.6	29.7	10.9	1.6	18.8
Отсутствием сотрудника, времени	21.7	2.2	34.8	13.0	4.3	28.3
Ссылками на запрет руководства	20.3	4.1	41.9	9.5	2.7	17.6
Опасением, что журналист использует информацию во вред предприятию	27.3	3.6	25.5	14.5	5.5	25.5
Опасение, что гос. органы и др. используют информацию во вред предприятию	25.0	7.1	39.3	14.3	3.6	21.4
Опасением, что журналист исказит информацию	16.7	2.8	25.4	16.7	2.8	22.6
Нежеланием "выносить сор из избы"	18.3	3.3	43.3	13.3	1.7	21.7
Нежелание иметь дело с прессой	29.5	1.9	31.3	14.8	7.4	25.9
Без объяснения причин	34.8	8.7	39.1	26.1	0.0	34.8

Определенную роль на выбор способов воздействия на источник информации играет и то обстоятельство, какое - государственное или негосударственное - СМИ представляет журналист. Если первые два способа - попытка убедить и ссылка на законы встречается примерно с равной частотой и у тех и у других, то дальше начинаются расхождения. У журналистов негосударственных СМИ, так называемые неформальные методы, воздействия стоят на третьем ранговом месте, сразу после аппеляции к законам, а у сотрудников государственных СМИ эта группа методов разместилась на седьмом ранговом месте. На

третьем же месте у "государственников" стоит такой способ воздействия, как предание гласности факта непредоставления информации. Сотрудники государственных СМИ практически никогда не предлагают источнику информации вознаграждение за предоставляемые сведения, что иногда практикуют их более предприимчивые коллеги из негосударственных СМИ. Они чаще, чем их коллеги из негосударственных СМИ отказываются работать с недружественным источником информации,

Таким образом, имеющиеся материалы дают возможность для вывода о том, что сотрудники государственных СМИ тяготеют к формальным, устоявшимся, этически и юридически безупречным (хотя, может быть, и неэффективным) способам добывания информации. Другими словами, они больше ориентированы на соблюдение "правил игры", а не на решение профессиональной задачи, в то время как сотрудники негосударственных СМИ предпочитают более гибкие, более личностные, менее формальные и более эффективные способы и приемы влияния на источники информации, иногда граничащие с нарушением профессиональной этики, а иногда и закона (табл 6.6).

Таблица 6.6

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ТИПА СМИ, В КОТОРОМ РАБОТАЕТ ЖУРНАЛИСТ, НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Государст-венные СМИ**	**Негосударст-венные СМИ**	**Информа-ционные агентства и пресс-службы**	**Федеральные СМИ**		
				Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства
Пытались убедить источник информации	71.3	50.6	40.5	51.1	58.3	44.3
Ссылались на законы	37.9	38.9	20.6	51.4	8.3	21.6
Воздействовали неформальными методами	9.2	29.2	26.7	21.2	32.9	23.7
Предлагали вознаграждение	0.0	6.9	26.7	0.0	8.3	21.9
Обращались к начальству источника информации	20.7	19.4	20.9	0.0	25.0	19.6
Обращались в вышестоящую инстанцию	12.6	15.3	31.8	19.3	16.7	26.1
Ставили в известность свое руководство	13.8	25.0	53.3	51.8	16.7	23.7
Обращались в судебные органы	2.3	1.4	6.7	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	36.8	23.6	13.3	50.4	8.3	0.0
Действовали другими методами	2.3	4.2	0.0	0.0	8.3	0.0
Никак не реагировали	19.5	18.1	20.0	49.3	41.7	0.0

Продолжение табл. 6.6

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ТИПА СМИ, В КОТОРОМ РАБОТАЕТ ЖУРНАЛИСТ, НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Региональные СМИ**			**Местные СМИ**		
	Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства	Гос. СМИ	Негос. СМИ	Инф. агенства

Пытались убедить источник информации	41.3	35.5	23.2	54.5	27.3	18.2
Ссылались на законы	47.1	35.3	14.8	63.0	28.3	6.5
Воздействовали неформальными методами	57.8	26.7	15.5	57.5	37.5	5.0
Предлагали вознаграждение	41.7	29.2	9.0	65.0	25.0	10.0
Обращались к начальству источника информации	51.8	33.9	16.0	62.2	26.7	6.6
Обращались в вышестоящую инстанцию	24.0	52.0	13.3	32.0	48.0	8.0
Ставили в известность свое руководство	46.7	40.0	28.0	47.1	29.4	11.8
Обращались в судебные органы	34.9	36.6	8.3	40.0	40.0	15.0
Предавали гласности факт зажима информации	47.2	38.9	8.6	67.6	26.5	2.9
Действовали другими методами	57.1	28.6	25.0	73.3	20.0	0.0
Никак не реагировали	50.0	37.5	12.5	51.5	49.2	0.0

Что касается влияния личностных характеристик на выбор способов воздействия на источники информации, то имеющиеся материалы позволяют зафиксировать следующие особенности. И у мужчин и у женщина на первых ранговых местах стоят такие способы воздействия на источник информации, как убеждение в необходимости дать требуемые сведения, апелляция к законам (правда, женщины несколько менее энергично ищут необходимые аргументы и более активно ссылаются на законы) и предание гласности фактов непредоставления информации. Некоторые различия проявляются в отношении к таким способам воздействия на источник информации, как обращение к непосредственному и вышестоящему начальству (у мужчин - 4-е и 7-е ранговые места, а у женщин - 5-е и 8-е соответственно), предложение вознаграждения (у мужчин 9-е ранговое место, а у женщин -11-е). Но в целом можно констатировать, что половой признак не может рассматриваться как существенный фактор профессионального поведения в сфере получения информации (табл. 6.7).

Таблица 6.7

ДАННЫЕ О РАЗЛИЧИЯХ В СПОСОБАХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫХ МУЖЧИНАМИ И ЖЕНЩИНАМИ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Средние данные**		**Федеральные СМИ**		**Региональные СМИ**		**Местные СМИ**	
	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
Пытались убедить источник информации	60.4	59.2	58.3	50.0	55.6	65.2	53.1	59.5
Ссылались на законы	32.1	39.5	33.3	0.0	19.0	32.6	36.7	50.0
Воздействовали неформальными методами	16.0	21.1	16.7	50.0	15.9	19.6	16.3	16.7
Предлагали вознаграждение	4.7	2.6	8.3	16.7	3.2	0.0	6.1	2.4
Обращались к начальству источника информации	17.9	23.7	16.7	16.7	22.2	10.9	14.3	21.4
Обращались в вышестоящую инстанцию	13.2	18.4	25.0	0.0	4.8	0.0	12.2	21.4
Ставили в известность свое руководство	17.9	25.0	41.7	16.7	14.3	0.0	12.2	11.9
Обращались в судебные органы	2.8	1.3	0.0	0.0	1.6	0.0	2.0	2.4
Предавали гласности факт зажима информации	28.3	28.3	16.7	16.7	23.8	15.2	30.6	33.3

Действовали другими методами	8.5	10.5	8.3	16.7	7.9	23.9	8.2	4.8
Никак не реагировали	1.9	3.9	0.0	16.7	0.0	0.0	4.1	4.8
Отказывались работать с этим источником	17.0	19.7	33.3	50.0	15.9	21.7	12.2	14.3

Небольшие различия прослеживаются в использовании профессиональных приемов воздействия на источники информации представителями разных возрастных групп. Более молодые журналисты предпочитают неформальные способы взаимодействия с источником информации, хотя не прочь и пожаловаться начальству. Журналисты старших возрастных групп активно ссылаются на законы (а иногда и прибегают к судебной защите своего права на информацию) и предают гласности факты непредоставления информации. Здесь же, в старших возрастных группах практикуется предложение вознаграждения за предоставленные сведения. Причем, если на уровне местных и региональных СМИ этот прием используют 5-7 процентов журналистов старше 35 лет, то на уровне федеральных СМИ к этому приему прибегает каждый четвертый-пятый журналист зрелого возраста (табл 6.8).

Таблица 6.8

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ВОЗРАСТА ЖУРНАЛИСТОВ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Средние данные**				**Федеральные СМИ**			
	до 25	25-34	35-44	от 45	до 25	25-34	35-44	от 45
Пытались убедить источник информации	62.5	48.6	63.0	64.5	82.1	28.6	61.4	75.2
Ссылались на законы	18.8	37.8	32.6	38.2	0.0	28.6	20.9	25.4
Воздействовали неформальными методами	37.5	18.9	13.0	18.4	50.7	28.6	20.4	25.2
Предлагали вознаграждение	0.0	0.0	4.3	6.6	0.0	0.0	20.3	25.1
Обращались к начальству источника информации	37.5	18.9	19.6	18.4	50.7	14.3	20.9	0.0
Обращались в вышестоящую инстанцию	25.0	16.2	8.7	18.4	49.3	28.6	0.0	0.0
Ставили в известность свое руководство	25.0	35.1	21.7	14.5	0.0	42.9	40.3	25.8
Обращались в судебные органы	0.0	0.0	6.5	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	18.8	40.5	30.4	23.7	0.0	28.6	20.9	19.5
Действовали другими методами	12.5	8.1	13.0	7.9	0.0	14.3	17.3	25.1
Никак не реагировали	0.0	2.7	0.0	3.9	0.0	14.3	0.0	0.0
Отказывались работать с этим источником	18.8	16.2	19.6	19.7	43.7	42.9	24.1	39.6

Продолжение 6.8

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ВОЗРАСТА ЖУРНАЛИСТОВ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Региональные СМИ**				**Местные СМИ**			
	до 25	25-34	35-44	от 45	до 25	25-34	35-44	от 45
Пытались убедить источник информации	69.2	70.0	66.7	47.6	33.3	58.8	61.9	53.5
Ссылались на законы	23.1	45.0	14.8	19.0	0.0	35.3	47.6	48.8

Воздействовали неформальными методами	61.5	15.0	3.7	16.7	50.0	23.5	9.5	14.0
Предлагали вознаграждение	0.0	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	4.8	7.0
Обращались к начальству источника информации	15.4	30.0	14.8	14.3	16.7	23.5	19.0	16.3
Обращались в вышестоящую инстанцию	15.4	5.0	3.7	14.3	50.0	11.8	9.5	18.6
Ставили в известность свое руководство	15.4	30.0	22.2	14.3	16.7	29.4	9.5	7.0
Обращались в судебные органы	0.0	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	4.8	2.3
Предавали гласности факт зажима информации	15.4	50.0	18.5	20.0	0.0	35.3	42.9	30.2
Действовали другими методами	7.7	0.0	11.1	7.1	0.0	5.9	4.8	9.3
Никак не реагировали	0.0	0.0	0.0	9.5	0.0	0.0	0.0	7.0
Отказывались работать с этим источником	15.4	100	7.4	23.8	16.7	5.9	19.0	14.0

Что касается влияния образования на выбор используемых способов воздействия на источник информации, то оно проявляется лишь в том, что журналисты, имеющие высшее профессиональное образование, активнее, нежели их коллеги с высшим нежурналистским образованием, ссылаются на законы и обращаются за помощью к вышестоящему начальству (табл.6.9).

Таблица 6.9

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ОБРАЗОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Средние данные**			**Федеральные СМИ**		
	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное
Пытались убедить источник информации	60.2	59.3	57.1	16.7	75.5	0.0
Ссылались на законы	40.9	27.9	42.9	35.1	16.7	0.0
Воздействовали неформальными методами	21.6	16.3	0.0	36.4	25.9	0.0
Предлагали вознаграждение	3.4	4.7	0.0	19.5	8.3	0.0
Обращались к начальству источника информации	20.5	19.8	28.6	21.8	19.9	0.0
Обращались в вышестоящую инстанцию	21.6	10.5	0.0	30.7	8.3	0.0
Ставили в известность свое руководство	20.5	19.8	42.9	48.1	25.4	0.0
Обращались в судебные органы	2.3	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	35.2	19.8	42.9	16.1	17.2	0.0
Действовали другими методами	6.8	11.6	14.3	19.1	16.7	0.0
Никак не реагировали	2.3	3.5	0.0	14.7	0.0	0.0
Отказывались работать с этим источником	20.5	15.1	14.3	29.7	41.7	0.0

Продолжение 6.9

ДАННЫЕ О ВЛИЯНИИ ОБРАЗОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТОВ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Региональные СМИ			Местные СМИ		
	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное	высшее журналистское	высшее нежурналистское	среднее специальное
Пытались убедить источник информации	65.3	50.9	83.3	55.3	56.4	59.1
Ссылались на законы	28.6	17.0	50.0	55.3	28.2	41.3
Воздействовали неформальными методами	16.3	20.8	0.0	17.0	17.9	0.0
Предлагали вознаграждение	4.1	0.0	0.0	4.3	5.1	0.0
Обращались к начальству источника информации	12.2	22.6	16.3	17.0	17.9	22.6
Обращались в вышестоящую инстанцию	14.3	5.7	0.0	21.3	12.8	0.0
Ставили в известность свое руководство	18.4	17.0	32.9	2.1	17.9	61.3
Обращались в судебные органы	0.0	1.9	0.0	2.1	2.6	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	28.6	13.2	51.3	42.6	17.9	42.8
Действовали другими методами	2.0	9.4	16.9	8.5	5.1	0.0
Никак не реагировали	0.0	7.5	0.0	2.1	7.7	0.0
Отказывались работать с этим источником	18.4	9.4	15.1	14.9	12.8	0.0

Не очень существенное влияние оказывает на выбор способов воздействия и должность журналиста. Разве что руководители редакционных коллективов реже жалуются начальству, реже, чем их подчиненные, используют приемы неформального воздействия и чаще обращаются в суд (табл. 6.10).

Таблица 6.10

'1АННЫЕ 6 ВЛИЯНИИ ДОЛЖНОСТИ, ЗАНИМАЕМОЙ ЖУРНАЛИСТОМ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	Средние данные			Федеральные СМИ		
	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник
Пытались убедить источник информации	58.9	61.2	60.3	66.7	50.3	55.6
Ссылались на законы	43.8	28.6	50.0	33.9	16.7	22.6
Воздействовали неформальными методами	16.4	26.5	13.8	0.0	31.9	34.3
Предлагали вознаграждение	5.5	4.1	1.7	0.0	16.9	11.5
Обращались к начальству источника информации	13.7	24.5	50.0	33.3	15.4	11.9

Обращались в вышестоящую инстанцию	16.4	18.4	12.1	0.0	37.1	12.8
Ставили в известность свое руководство	8.2	28.6	31.0	0.0	30.4	44.9
Обращались в судебные органы	2.7	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	31.5	24.5	27.0	33.1	16.2	11.7
Действовали другими методами	8.2	12.2	8.6	31.3	0.0	11.7
Никак не реагировали	4.1	2.0	1.7	0.0	16.7	0.0
Отказывались работать с этим источником	19.2	22.4	13.8	37.3	50.2	34.3

Продолжение 6.10

'1АННЫЕ 6 ВЛИЯНИИ ДОЛЖНОСТИ, ЗАНИМАЕМОЙ ЖУРНАЛИСТОМ НА ВЫБОР СПОСОБОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ИНФОРМАЦИОННО ЗАКРЫТЫЕ СТРУКТУРЫ

(в процентах к числу опрошенных)

Как Вы поступали, если Вам отказали в предоставлении информации	**Региональные СМИ**			**Местные СМИ**		
	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник	руководитель высшего звена	руководитель среднего звена	рядовой сотрудник
Пытались убедить источник информации	39.4	73.1	36.3	56.9	44.1	66.2
Ссылались на законы	15.2	19.2	32.5	47.1	50.9	28.6
Воздействовали неформальными методами	15.2	30.8	0.0	17.6	16.7	14.3
Предлагали вознаграждение	6.1	0.0	0.0	5.9	5.6	0.0
Обращались к начальству источника информации	3.0	19.2	34.3	11.8	22.4	28.6
Обращались в вышестоящую инстанцию	12.1	15.4	0.0	19.6	11.9	14.3
Ставили в известность свое руководство	12.1	19.2	0.0	7.8	22.7	14.7
Обращались в судебные органы	0.0	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0
Предавали гласности факт зажима информации	21.2	11.5	33.8	35.3	33.9	23.8
Действовали другими методами	6.1	11.9	4.1	9.8	5.6	0.0

Никак не реагировали	6.1	0.0	4.3	5.9	0.0	4.8
Отказывались работать с этим источником	15.2	26.9	8.5	15.7	16.7	4.8