

# КОНТРОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТЬЮ ВЛАСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

## Круглый стол "ГРАЖДАНИН, ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО: КОНТЕКСТЫ РОССИЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ"

Валерий Перевалов,  
Международный Центр развития регионов

### Проблема правового обеспечения свободы информации

Разрешение проблемы свободы информации в России невозможно без правового определения и обоснования самого данного понятия. Нам представляется, что, несмотря на всю сложность проблемы, усугубляемую нынешними социально–экономическими проблемами России, все же необходимо создать хотя бы предпосылки для выработки правовых актов, обеспечивающих свободу слова в нашей стране.

Прежде всего, необходимо помнить, что Конституцией России в преамбуле установлен примат личности над государством и иными организациями. То есть все законы и правила в России должны и будут по мере становления гражданского общества исходить из данного принципа. В массово–информационной сфере основополагающим правилом деятельности является Конституция РФ, которая в ст. 29 в п. 4 определяет, что "каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным образом", а в п. 5 данной статьи запрещена цензура.

То есть массово–информационная цепочка представляется как поиск – получение – передача – производство – распространение. Элементарный анализ ныне существующих законов показывает, что определены лишь частично передача, производство (только для прессы) и частично распространение массовой информации. Существует только Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". В настоящее время рассматривается возможность изменения некоторых положений данного Закона.

Причем данный Закон имеет целый ряд принципиальных недостатков, не позволяющих ему гарантировать соблюдение неотъемлемых прав граждан России. Так, сравнение первых же статей Конституции с Законом и изменениями к нему показывает, что последние существенно ограничивают права граждан, поскольку, если следовать букве данных правовых актов, то право свободно распространять информацию принадлежит лишь средствам массовой информации, а отнюдь не гражданам России. Что это – типичный пример правового бескультурья и безалаберности, когда хорошая в принципе мысль тонет под "налетом мысли бледной" бюрократии и тупого следования когда–то кем–то предложенной формы, без учета всех возможных последствий в иной социальной и правовой ситуации, вытекающих из той или иной формулировки положения правового документа? Или это – сознательно заложенная правовая бомба, способная на долгие годы похоронить идею свободы мысли в России?

И вполне логично, что из такого прецедента следует ограничение в информации граждан России, когда государственные органы работают только со СМИ. Вполне возможно, что необходима первая глава, которая должна поставить во главу угла права граждан, а уж затем определить роли и место тех организаций, которые граждане

создают, исходя из собственных нужд. На мой взгляд, данная глава должна звучать так: "Граждане России, обладая неотъемлемым правом на свободу сбора, получения, передачи, производства и распространения информации, могут при желании создавать неподотчетные государственным или иным органам, организациям, учреждениям и объединениям периодические и непериодические (разовые) средства массовой информации для распространения в массовой аудитории тех сведений, которые они считают необходимыми. Все возможные формы распространения массовой информации (платное–бесплатное, пресса – радио – телевидение – компьютерные сети и т.д., периодичность, регион распространения) определяются самими гражданами России. Вся полнота ответственности за соответствие публикуемой информации реальному положению дел и соответствие публикуемой информации морально–нравственным принципам социума лежит на авторе публикуемой информации".

Далее. Очень большое внимание в Конституции, Законе "О СМИ" и изменениях к нему уделяется цензуре, ее недопустимости, незаконности и невозможности. Но если, опять–таки, следовать только букве упомянутых правовых документов, то ситуация предстает несколько иной. Так, ни Конституцией, ни Законом, ни изменениями не рассматриваются никакие меры иного, не запретительно–информационного воздействия на журналистов. Препятствия же в деятельности уже на сегодняшний день необычайно разнообразны и зачастую чрезвычайно жестоки. В то же время под понятие цензуры, данное Законом и изменениями, великолепно подходят и те робкие попытки построения гражданского общества, которые предпринимаются в России в последние годы. Любая попытка отсечь в публикуемом материале действительно необходимую и полезную для общества, его развития, нормального воспитания подрастающего поколения информацию от плевел скрытой рекламы вполне может быть описана именно как цензура. Что и произошло, например, с идеей "информационной безопасности".

Чтобы навести порядок в данной сфере, необходим закон о цензуре в Российской Федерации, в котором следует определить порядок засекречивания тех или иных данных и документов, принципы ограничения в доступе к информации в тех или иных конкретных условиях (стихийное бедствие, военные действия, иные форс–мажорные обстоятельства и т.д.). В сочетании с находящимися в стадии принятия Законами "О свободе доступа к информации" и "Об электронных средствах массовой информации" таким образом составит достаточно валидное правовое поле журналистики в России.

Следующая проблема может прозвучать парадоксально, но в настоящий момент, по мере развития гражданского общества, она все более явна – информационная закрытость СМИ. То есть Закон "О средствах массовой информации" в ст. 42 дает право СМИ отправить прямым почтовым отправлением письмо читателя или послать куда–нибудь еще гражданина, обратившегося непосредственно в редакцию. Не говоря уже о том, что это прямое нарушение конституционных прав граждан на информацию, это еще и нарушение одного из основополагающих принципов гражданского общества, который гласит, что нормальное развитие общества возможно только при наличии развитых каналов обратной связи для оценки адекватности предпринимаемых действий.

К счастью, сама жизнь и конкурентная борьба на рынке массово–информационных услуг заставляют издания бороться за читателя, любить его, холить и лелеять. Самые удачливые издания проводят целые кампании по привлечению писем читателя. Так, например, "Playboy", "Авто–ревью" и ряд других изданий награждают авторов самых интересных писем всевозможными мелкими и не очень мелкими сувенирами, воплощая в жизнь самый популярный российский лозунг: "Если хочешь хорошо жить, никогда не читай законов". Жаль, что авторы изменений к Закону "О СМИ" не попытались исправить данное положение.

На мой взгляд, то место в статье 42, где говорится: "Редакция не обязана...", необходимо отредактировать следующим образом: "Признавая за гражданином России неотъемлемое право на обращение в любую государственную и общественную, а также любую иную инстанцию на территории России, редакция обязана отвечать на письма и устные запросы граждан России, вступать с ними в переписку по заинтересовавшему гражданина вопросу, советовать гражданину наилучший способ разрешения той или иной проблемы, с которой гражданин России обратился в редакцию, а также при необходимости пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью прямую служебную компетенцию входит разрешение данной проблемы, с уведомлением гражданина России о такой пересылке".

То есть мы видим, что мероприятия по институализации принципов собственной социальной значимости журналисты проводят не в правовом поле. Соответственно и наполненность материалов СМИ правовой информацией или правовой "фоновой практикой" также не признается абсолютно необходимым критерием социальной значимости. Таким образом, необходимо провести следующие мероприятия:

1. Привести в соответствие с требованиями Конституции РФ Закон "О средствах массовой информации".
2. Создать Закон "О свободе поиска информации", в котором определить с точки зрения правового гражданского общества правила сбора информации как для частных нужд граждан России, так и для дальнейшего распространения по каналам СМИ.
3. Создать Закон "О распространении массовой информации в обществе", в котором дать однозначное определение цензуры и сформулировать политические, социально-экономические, правовые и временные условия введения цензуры на территории России.

Мы полагаем, что правовое разрешение ныне столь животрепещущих проблем позволит современной российской журналистике принимать гораздо более серьезное и более конструктивное участие в создании процветающего правового общества.