

# КОНТРОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТЬЮ ВЛАСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

## Круглый стол "ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ВЛАСТИ: СИТУАЦИЯ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗЫ"

Марк Колчинский,  
Всероссийский научно–исследовательский институт  
"Информэлектро"

### Журналист в гражданском обществе и информационная открытость власти

Когда в журналистской среде обсуждается проблема информационной открытости власти, ее, естественно, сводят к защите прав СМИ получать информацию, касающуюся деятельности властных структур. Задача такой защиты весьма непростая, ибо, как признался недавно один известный журналист в интервью, данном радиостанции "Эхо Москвы", "чтобы защищать нашу печать и телевидение, надо закрыть глаза и уши". Не понимая этот парадокс буквально, попробую высказать некоторые соображения по проблеме "СМИ и открытость власти", исходя не из анализа публикуемых ими текстов (что было бы весьма полезно), а из так сказать, "поведенческих" проявлений журналистского корпуса. При этом, конечно, не будем забывать, что свобода слова есть, наверное, главный положительный итог политических преобразований последнего десятилетия и что СМИ в целом играют громадную положительную роль в общественной жизни страны.

### Информационная открытость власти – не новая проблема

Я вспоминаю событие более чем тридцатилетней давности. Кибернетика уже была официально признана как наука. Академик Аксель Иванович Берг – председатель Совета по кибернетике Академии Наук СССР – ведет семинар по философским проблемам кибернетики. Семинар проходит в большом зале Дома ученых. Он уже заканчивается. Уборщица ходит с ведром и метлой и требует: "Давайте закругляйтесь, сейчас тут будет кино, а мне убрать еще надо". Берг, обращаясь к залу, говорит: "Позвольте мне все–таки предоставить слово академику Кольману. Он у нас – пионер кибернетики, ему невозможно не предоставить слово хоть на несколько минут". Выходит Кольман и заявляет примерно следующее. Человечество стоит перед угрозой уничтожения. Есть два фактора – угроза ядерной войны и экологическая угроза. И есть только один выход – обеспечить повсюду управление обществом на научной основе, а это возможно только при социализме. Но, говорит он, не всякий социализм явится выходом, нужен такой социализм, при котором будут соблюдаться два условия: во–первых, регулярная сменяемость всех руководителей в органах власти (в партии, в Правительстве) и, во–вторых, полная информационная открытость общества, право каждого на знание всего происходящего в обществе. Вот тогда социализм приведет нас к благополучию и освободит человечество от угрозы, перед которой стоит весь мир. Мы, сидевшие в зале, друг на друга не смотрели, потому что решили, что, когда мы выйдем, то уже не домой поедем. Тут вскочил сидевший в президиуме рядом с Бергом философ Спиркин (все, кто в те времена сдавали кандидатский минимум по философии, знают это имя) и сказал, что замечательное в целом выступление академика Кольмана содержит спорные положения, и хотя у нас нет времени сейчас дискутировать, но он должен отметить, что не испытывает недостатка в информации и что... И зал начинает шуметь, заглушая его и захлопывая. Тогда он, краснея, кричит в зал: "Короче говоря – кому надо, тот знает!". Это было тридцать с лишним лет тому

назад, а сегодня обсуждается все та же проблема. Уже в других условиях и, кстати сказать, препятствия у нас чем-то похожи.

## **О готовности журналиста работать в гражданском обществе**

Поскольку информационная открытость власти ассоциируется с понятием "гражданское общество", хорошо было бы уточнить, что есть гражданское общество. Существует много его определений. Среди называемых признаков такого общества, на мой взгляд, наиболее существенны: наличие развитых правовых отношений между членами общества, независимость общества от государства при их тесном взаимодействии и контактах, наконец, но не в последнюю очередь, высокая нравственность всех членов общества.

Сказанное дает повод вернуться к сделанному здесь несколько парадоксальному, но замечательному научному докладу Марка Владимировича Раца. Одно его утверждение все же мне показалось совершенно ложным. Смысл его: во всей России едва найдется достаточно людей, вполне отвечающих представлению о члене гражданского общества, чтобы заполнить помещение, где проходит данная конференция. Я уверен, таких людей несоизмеримо больше. Их просто миллионы. И я думаю, в среде журналистов процент их такой же, как и в среде населения в целом. Мне показалось, что в утверждении господина Раца был намек на исключительность журналистского корпуса. Но нет никаких оснований превращать нашу конференцию в собрание общества взаимного восхищения.

Складывается иногда впечатление, что многие журналисты вовсе не стремятся к тому, чтобы властные структуры были информационно открыты. Есть и такие, которые заинтересованы в том, чтобы не было открытости. Потому что легче купить данные и монопольно их распространять, чем получить данные и обеспечить свое преимущество благодаря их квалифицированной интерпретации.

Я недавно столкнулся с весьма своеобразным проявлением понимания журналистских прав и журналистского долга. На достаточно высоком уровне (не буду называть где, поскольку это не существенно) обсуждался проект законодательного акта о продлении действия Закона "О государственной поддержке СМИ". Думаю, у государства должны выработаться иные механизмы поддержки СМИ, а не только через льготы по налогам, поскольку выгоды получают и те, кто преуспевал бы и без такой поддержки, а, например, прессу во многих случаях льготы не спасают. Но не буду здесь полемизировать на эту тему: она требует специального обсуждения. Хочу рассказать о другом. При обсуждении проекта нового законодательного акта представитель Думы сообщил, что в первом чтении за него плохо голосовала фракция "Яблоко". Как отреагировали журналистские лидеры на это заявление? Вопросом: "Вы не могли бы дать список не голосовавших за этот законодательный акт?". Ведь приближаются новые выборы...

## **СМИ игнорируют информационное законодательство**

Если мы хотим действительно добиться информационной открытости властных структур, то должны прежде всего использовать существующее информационное законодательство. Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации" имеет немало недочетов. Не зря ведь ныне разрабатывается его уточненная редакция. Но и сейчас в нем записано (из ст. 12): "Доступ физических и юридических лиц (надеюсь, никто не отрицает, что журналист есть лицо физическое, но одновременно представляет некое юридическое лицо – М.К.) к государственным информационным ресурсам является основой осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти". Тот же Закон предусматривает, что Правительство должно создать систему подзаконных актов, обеспечивающих исполнение Закона. Кстати, один из пунктов Закона предусматривает, что деятельность органов государственной власти по формированию информационных ресурсов

финансируется из государственного бюджета по статье "Информационное обеспечение". При этом предполагается, что каждое министерство, ведомство обязано иметь информационный центр, которому передает информацию о собственной деятельности, чтобы заинтересованный журналист, как и любое другое лицо, не ходил по департаментам и не вымаливал эту информацию, а свободно получал ее в определенном месте. Когда проекты подзаконных нормативных актов подготавливались, аппарат Правительства требовал быстрого их представления, но, когда они были готовы, утратил интерес к ним. Однако сейчас важно отметить иное. Лидеры журналистского корпуса отвернулись от этого Закона. Я никогда не встречал в прессе его поддержки, доброжелательной критики, требования создать подзаконные акты, без которых он не работает.

### **Что такое социально значимая информация?**

Очень часто, когда речь идет о долге СМИ заниматься социально значимой информацией, задают вопрос: "Что такое социально значимая информация?". Отвечу на этот вопрос примером. Социально значимой является информация об окружающей среде, об опасности ее загрязнения и возможности оздоровления. Месяц тому назад мне довелось совместно с Президентом РАЕН О.Л.Кузнецовым проводить в рамках Международного экологического конгресса круглый стол "Информационная поддержка устойчивого развития". Мы приглашали журналистов принять участие, но пришел один лишь редактор газеты "Зеленый мир" М.Л.Борозин. Другим это показалось недостаточно интересным, не ожидалось получение "жареных" фактов. А между тем, на круглом столе было представлено немало заслуживающих внимания общественности докладов и были приняты интересные решения, в частности, рекомендация Государственной Думе предусмотреть в разрабатываемом Законе "О теле- и радиовещании" обязательное предоставление эфирного времени для информирования населения о состоянии окружающей среды. Но это мы сделали практически без журналистов. Они оказались в стороне.

### **Несколько слов об Интернете и библиотеках**

Интернет и СМИ, полагаю, – это не такая проблема, о которой можно говорить вскользь. Я советую собрать специальное совещание, посвященное перспективам СМИ в связи с внедрением Интернета.

Однако хотелось бы обратить внимание на возможность решать одну важную для СМИ проблему с помощью Интернета. Я имею в виду доведение прессы до широкого круга читателей. Индивидуальная подписка сократилась в десятки раз. Около ста пятидесяти тысяч различных библиотек (никто не знает сколько из них сохранилось), как правило, не получают вообще либо получают мизер газет и журналов, не говоря уже о книгах. Естественно, не имеются в виду несколько десятков крупнейших библиотек национального или регионального масштаба, хотя и их положение весьма нелегкое. Выход из создавшегося положения видится в том, чтобы информацию, создаваемую органами печати, распространять через библиотеки, оснащенные компьютерами и подключенные к Интернету или получающие издания на компактных дисках. В свете такой задачи хорошо было бы популистскую программу "Компьютер – в каждую семью", выдвинутую еще при Правительстве В.С.Черномырдина, заменить программой "Компьютер – каждой библиотеке".