

КОНТРОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ЗА ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТЬЮ ВЛАСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Круглый стол "ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН НА ИНФОРМАЦИЮ"

Йон Гауслаа,
экологическая организация "Беллуна"
(Норвегия)

Экологическая информация должна быть открытой

В норвежской экологической организации "Беллуна" я работаю уже в течение года. До этого девять лет работал в норвежском Министерстве юстиции. И поэтому имею представление об отношении к проблеме доступа к информации как бы с двух сторон: официальной правительственной структуры и неправительственной организации.

В Норвегии основным, общим принципом в сфере информации является положение о том, что все документы, которые вырабатываются данным органом, должны быть доступны для общественности, за исключением секретных материалов и документов, посвященных так называемым "необсуждаемым" вопросам. Если человек даже владеет информацией по таким вопросам, он ни в коем случае не имеет права ее разглашать. Эти вопросы могут касаться частной жизни лиц, коммерческой тайны и военной безопасности, и доступ к этой информации со стороны общественности невозможен. Однако порядок определения степени открытости той или иной информации должен фиксироваться государственным документом. Причем его принятию должно предшествовать широкое обсуждение всех положений. То есть в обязанность государственного органа, который занимается выработкой такого документа, вменяется опубликование документа для предоставления возможности ознакомления с ним всех желающих.

Кроме того, орган, который занимается разработкой этого важного вопроса, будет решать, может ли быть предоставлена информация или нет по каждому конкретному запросу. Тем не менее, несмотря на существование общего принципа о праве общественности на доступ к информации, есть масса исключений, так что закон не работает в полную меру. Это связано с проблемами бюрократии: существует попытка утаить какую-то информацию от общественности. С такими проблемами "Беллуна" тоже сталкивалась. В таких случаях мы пытаемся доказать неправомерность отказа в предоставлении информации, особенно, если учесть, что по Конституции информация на экологическую тему не может быть закрытой. Правота "Беллуны" была подтверждена сообщениями в прессе: члены организации имеют право получить доступ к такой информации и имеют право перепечатать все, что их интересует, или снять копию.

Норвегия считается страной, в которой много нефти, и недавно планировалось организовать несколько новых скважин. Орган, отвечающий за экологию в Правительстве Норвегии, был против подобных акций вследствие потенциальной опасности загрязнений и иных экологических опасностей. И "Беллуна" потребовала доступа к определенным документам, касающимся безопасности подобных вещей. Документ, в котором были изложены правительственные мнения и доводы по поводу опасности данного проекта, был выслан в организацию, которая собиралась бурить скважины. И эта организация заявила, что запрашиваемые документы секретны.

Однако "Беллуна" доказала, что нельзя скрывать подобную информацию, касающуюся экологии и экологической безопасности, поскольку существует ряд документов, которые говорят о том, что именно такая информация должна быть достоянием общественности. Это дело было подано на рассмотрение в суд и было выиграно. И было высказано мнение о том, что подобные проблемы в получении информации связаны с бюрократией.

Таким образом, несмотря на то, что в Норвегии существует право на доступ к экологической информации, зачастую встречаются какие-то препятствия и проблемы, приходится бороться за то, чтобы получить то, на что имеется право. Опыт показывает, что трудно выработать законодательные акты, достаточно четко регламентирующие границы открытости информации. И очень важно при рассмотрении конкретных дел найти прецеденты и подвести их под конкретное дело, чтобы доказать свою правоту. Достичь разумных решений, пределов закрытости информации возможно только через контроль государственных органов, через добросовестную проработку этих сложных вопросов.

Вопросы и ответы

– Кроме переговоров с вышестоящим органом или суда, есть еще варианты получения непредоставляемой информации?

– Обращаетесь в прессу, чтобы осветить эту проблему, привлечь внимание к ней.

– В Санкт-Петербурге я увидел у Александра Никитина результаты международной акции, когда граждане разных стран подписывались в его защиту. Я обратил внимание, что больше всего таких людей было в Англии. И меня поразила небольшая цифра этих людей в Норвегии – порядка 48 тысяч. Как Норвегия относилась к делу Александра Никитина в 1996 году и как относится сейчас, то есть угасает ли интерес к делу, возрастает?

– До сих пор интерес очень велик. И если появляется какая-то информация, связанная с делом Никитина, все это активно освещается в прессе, на телевидении, то есть интерес к проблеме существует и до сих пор. А в 1996 году, когда Никитин был выпущен, у всех сложилось мнение, что дело закрыто, и все этим заканчивается. Но сейчас возникает опять интерес к этому делу, потому что появляются схожие случаи. В течение двух недель в мае в Норвегии опять собирались подписи в поддержку Никитина. И петиция была передана в Посольство России в Норвегии.

[Содержание](#)