

**ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА**

МОСКВА 2006

УДК 002(070)
ББК 76.1
67.98

Научный редактор и составитель: И.М. Дзялошинский

**ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Рецензент: доктор философских наук **С.К. Шайхитдинова**

Данная книга представляет собой итог проекта, выполненного в рамках программы «Учитель – Ученики» Научного фонда Государственного университета – Высшей школы экономики.

В ходе реализации проекта группой студентов факультета прикладной политологии ГУ-ВШЭ под руководством профессора кафедры публичной политики И.М. Дзялошинского в городах Великий Новгород, Воронеж и Ульяновск были проведены опросы экспертов, а также анкетирование представителей населения, органов муниципальной власти, местного бизнеса, местных средств массовой информации и некоммерческих организаций.

Целью исследования было определить уровень информационной открытости органов местного самоуправления и выявить взаимосвязь между информационной открытостью и отношением различных субъектов городского сообщества к идее социального партнерства.

Результаты исследования были представлены на научно-практической конференции, в работе которой участвовали известные ученые и специалисты по проблемам доступа к информации и местного самоуправления, и изложены в данной книге.

Книга предназначена для руководителей и сотрудников местных органов власти, журналистов, специалистов в области массовых информационных процессов, юристов, представителей некоммерческих организаций, а также всех, кто интересуется проблемами доступа к информации и местного самоуправления.

Иосиф ДЗЯЛОШИНСКИЙ

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ – ДИАЛОГ – СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО: ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ (Вместо предисловия)	5
---	----------

РАЗДЕЛ 1

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА: В ПОИСКАХ ОСОБОГО ПУТИ	15
--	-----------

Виктор МОНАХОВ

Информационная открытость деятельности органов российской публичной власти: правовые, политические и поколенческие аспекты	16
--	----

Кирилл ЖУРЕНКОВ

Открытое общество: утопия или проект?	32
---	----

Михаил БОГОМОЛОВ

Открытие на завтра. Российский гражданский сектор и транспарентность	54
---	----

Юлия АВИНОВА

Информационная политика российского государства на современном этапе: концептуальные подходы и основные задачи	63
--	----

Денис ГАВРИЛОВ

Информационная политика региональной власти России в экологической сфере (на примере официальных Интернет-сайтов субъектов Российской Федерации)	85
--	----

Екатерина БРАСЛАВСКАЯ

Открытость органов государственной власти и местного самоуправления на примерах Калининградской, Волгоградской и Новгородской областей	98
--	----

РАЗДЕЛ 2

ЧТО ПОКАЗАЛО ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	129
---	------------

Дарья ТКАЧЕВА

Принципы информационной открытости власти должным образом не соблюдаются: мнение экспертов	130
---	-----

Екатерина СЕЛЕЗНЕВА

Муниципальная власть в зеркале исследования	149
---	-----

Гузель ГАРИФУЛЛИНА

Бизнесмены готовы к социальному партнерству. Но не знают, кто может быть партнером	176
---	-----

Антон ИВАНЮШИН	
Некоммерческие организации думают, что их все знают. А на самом деле?	204
Юлия ВЕДЕНЯПИНА	
Журналисты – «над схваткой»?	238
Сергей МАЛИНОВСКИЙ	
Население о проблемах информационной открытости органов местного самоуправления	283
Марина ДЗЯЛОШИНСКАЯ	
«Неозастой» или накопление сил?	319
ПРИЛОЖЕНИЯ	335

Иосиф ДЗЯЛОШИНСКИЙ,
*профессор кафедры публичной политики ГУ-ВШЭ,
руководитель проекта*

.....

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ – ДИАЛОГ – СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО: ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)

У исследования, результаты которого представлены в этой книге, довольно длинная и сложная предыстория. Начиная с 1995 г. Правозащитный фонд «Комиссия по свободе доступа к информации» проводил ежегодные исследования, посвященные различным аспектам доступа граждан России к информации. Материалы этих исследований излагались в бюллетене «Право знать» и в нескольких книгах. Первая такая книга вышла в 1996 г. под названием «Российская журналистика: свобода доступа к информации». Она была посвящена актуальным вопросам реализации в России права журналистов на получение информации. Были проанализированы теоретико-методологические и правовые проблемы доступа журналистов к информации, изложены результаты социологического исследования, позволившего выявить основные источники информации, которыми пользуются российские журналисты, причины отказов в предоставлении информации, выработанные журналистами способы защиты своего права на доступ к информации.

Во второй книге, «Свобода доступа к информации в России: правовые, организационные, профессиональные проблемы», изданной в 1997 г., вопрос рассматривался в более широком контексте: анализировалась возможность получать необходимую информацию не только журналистами – людьми, профессионально этим занимающимися, но и различными группами российского населения в целом.

Третья книга вышла в 1998 г. и содержала краткую стенограмму выступлений участников научно-практической конференции «Контроль гражданского общества за информационной открытостью власти: теория и практика», проведенной в Москве Комиссией по свободе доступа к информации при организационном содействии правозащитной организации «Гражданский контроль» (г. Санкт-Петербург).

Четвертый выпуск, датированный 1999 г., был посвящен анализу отечественного и зарубежного опыта правового регулирования доступа граждан к правительственной информации. Особое внимание уделялось рассмотрению проекта Федерального закона «О праве на доступ к информации».

В пятом выпуске были представлены результаты проведенного ПФ «КСДИ» в 2001 г. исследования «Анализ взаимоотношений между органами местной власти и местным телевидением в малых и средних городах России и разработка предложений по разрешению возникающих между ними проблем».

Шестая книга вышла в 2002 г. и называлась «СМИ и органы местного самоуправления: взаимодействие во имя повышения информационной открытости власти». Эта книга стала итоговым продуктом большого проекта, выполнявшегося КСДИ на протяжении двух лет.

В проекте были задействованы пять «пилотных» регионов, что обеспечило минимально-достаточный уровень корректности полученных результатов. Это были такие регионы, как Урал (рабочая группа – в г. Екатеринбурге), Центр (г. Воронеж), Сибирь (г. Новосибирск), Поволжье (г. Самара), Северо-Запад (г. Санкт-Петербург).

В каждом из регионов были отобраны три населенных пункта: один численностью менее 100 тысяч жителей, другой – численностью менее 50 тысяч жителей, третий – численностью менее 20 тысяч жителей. Это было необходимо для того, чтобы, во-первых, выяснить, в какой мере величина населенного пункта влияет на характер информационных взаимоотношений между властью, прессой и населением, а во-вторых, выработать специализированные рекомендации для каждого типа населенного пункта.

Кроме того, в каждом из крупных городов, в которых размещались региональные группы проекта, был выбран муниципальный округ, где также проводилась аналогичная работа. В регионах, избранных для реализации проекта, был выполнен социологический опрос населения и экспертов по проблеме информационной открытости органов местного самоуправления в данных регионах, проведен анализ официальных документов, материалов СМИ и др.

На основе полученных данных были выработаны рекомендации:

- для органов местного самоуправления по разработке и реализации информационной стратегии;
- для средств массовой информации по организации эффективной кампании в прессе, направленной на привлечение общественного интереса к проблеме информационной открытости местного самоуправления, на просвещение представителей различных структур и организацию широкого общественного обсуждения этой темы.

Рекомендации и другие подготовленные материалы были обсуждены на региональных семинарах для журналистов и представителей органов местного самоуправления в Екатеринбурге, Новосибирске, Воронеже, Самаре, Санкт-Петербурге. Окончательный текст рекомендаций был направлен в органы местного самоуправления и редакции газет, выразившие желание участвовать в проекте.

В заключение в Москве состоялась итоговая конференция по проекту «СМИ и органы местного самоуправления: взаимодействие во имя информационной открытости власти». Выступления участников семинаров и конференции, а также информационные, статистические и аналитические материалы, подготовленные в процессе реализации проекта, стали основой одноименной книги.

В этой книге на основе огромного статистического материала, были сделаны выводы о том, что неперенным условием эффективности органов местного самоуправления является высокая степень социальной сплоченности, высокий уровень доверия населения как муниципалитетам, так и

основным агентам социального развития местного сообщества – бизнесу, организациям третьего сектора, СМИ. И наоборот: основной причиной, препятствующей становлению местного самоуправления, является недоверие к гражданским ценностям, правовой нигилизм, отсутствие социальной сплоченности и доверия в обществе, закрытость муниципальной власти для населения. Материалы исследования неопровержимо свидетельствовали, что реальное социальное партнерство в городских сообществах удается очень редко. И одна из главных причин – отсутствие доверия между местной властью, бизнесом, некоммерческими структурами, СМИ.

В свою очередь, отсутствие доверия объясняется информационной закрытостью потенциальных партнеров, а особенно органов местного самоуправления. В самом деле, можно ли доверять партнеру, о котором мало что известно, который скрывает от тебя информацию о собственной деятельности?

Все сказанное позволило выстроить следующую понятийную цепочку: информационная открытость – доверие – социальное партнерство – объединение усилий – эффективное решение проблем – устойчивое развитие местного сообщества.

Главный вывод, сформулированный в 2002 г., звучал следующим образом: не изменив систему информационных отношений между органами местного самоуправления (и другими управленческими структурами), бизнесом, некоммерческими организациями, средствами массовой информации и населением, мы не сможем решить ни одной из проблем, стоящих ныне как перед страной в целом, так и перед каждым населенным пунктом в отдельности.

Прошло четыре года, резко изменивших ситуацию в стране. С 1 января 2006 г. вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». По мнению М.В. Бутыриной¹, да и многих других авторов, этот Закон заложил следующие составляющие гражданского общества, требующие своего дальнейшего развития:

1. Самодеятельность, инициативность и активность граждан и их объединений, поощрение их самостоятельности во взаимоотношениях с обществом и государством. Население, согласно Закону, самостоятельно и под свою ответственность решает вопросы местного значения (статья 1). Фиксируются и закрепляются следующие институты непосредственной демократии: местные референдумы и выборы, сходы, собрания, конференция граждан, правотворческая инициатива, территориальное общественное самоуправление, публичные слушания и т.п. (глава 5).

2. Общественное мнение как способ выражения позиции граждан по важнейшим вопросам местной жизни. Его значение определяется тем, что от степени его состояния и развития зависит уровень артикуляции местных интересов. Фактором гражданского общества оно становится лишь в том случае, если оказывает влияние на властные структуры, на процесс

¹ Бутырина М.В. *Гражданское общество и местное самоуправление*. – hist.asu.ru/ashpi/ravn/reports06/btrna.html.

принятия управленческих решений. Механизм его воздействия закладывают статья 26 пункт 1 (правотворческая инициатива граждан), статья 28 (публичные слушания по проектам муниципально-правовых актов), статья 29 пункт 3 (принятие на собраниях обращений к органам и должностным лицам местного самоуправления), статья 32 (право на индивидуальные и коллективные обращения в органы муниципальной власти).

3. Наличие обратной связи как способа учета мнения граждан властными структурами в процессе принятия решений. Закон предопределяет, что проект муниципального правового акта, инициированный гражданами, обращения граждан в муниципальные органы власти в обязательном порядке подлежат рассмотрению (статья 26 пункт 2, статья 29 пункт 4, статья 32 пункт 2). Рекомендуются проводить опросы граждан, но результаты опроса носят рекомендательный характер (статья 31).

4. Ответственность как способ социального контроля. Органы и должностные лица местного самоуправления должны нести ответственность за принимаемые решения как перед государством, так и перед местным сообществом и конкретной личностью (статья 70). Их ответственность перед государством более четко определена и законодательно оформлена, чем ответственность перед населением (глава 10). Не определен механизм отзыва депутата. Наличие реальных контрольных функций у граждан позволяет не только повысить уровень эффективности самого процесса местного управления и вывести решение вопросов местного значения на более высокий качественный уровень, но и способствует развитию политической активности, самостоятельности граждан, без чего гражданское общество просто не существует.

Однако, «поскольку политическая культура российских граждан по-прежнему находится на низком уровне, в обществе нет потребности и осознания необходимости тех ценностей, которые для гражданского общества являются базовыми, инициатором преобразования местного самоуправления как элемента гражданского общества стало государство. Неслучайно поэтому дальнейшее развитие самоуправленческих начал невозможно без его участия и поддержки. На уровне государственной власти необходимо четко осознать, что огромная территория российского государства и региональное многообразие требуют развития институтов местного самоуправления, не зависящих от государства»².

Что же изменилось в практике информационного взаимодействия основных субъектов развития местных сообществ: муниципалитетов, местного бизнеса, некоммерческих организаций, СМИ? Чтобы получить ответ на этот и другие вопросы, в рамках коллективного исследовательского проекта Научного фонда ГУ-ВШЭ «Учитель – ученики» (2006-2007 гг.) была подана заявка на реализацию проекта «Информационная открытость органов местного самоуправления как основа социального партнерства». На этот раз акцент был сделан на связке «информационная открытость – доверие – социальное партнерство».

² Бутырина М.В. Гражданское общество и местное самоуправление. – hist.asu.ru/ashpi/ravn/reports06/btrna.html.

Проблемы информационной открытости органов власти в целом и органов местного самоуправления в последние годы не сходят с повестки обсуждения. «Артикль 19» разработал международные принципы – стандарты, с помощью которых каждый может определить, гарантируют ли внутригосударственные законы доступ к официальной информации или нет. Принципы точно и понятно устанавливают пути, с помощью которых правительства могут достичь максимальной открытости в соответствии с общепризнанными международными стандартами и практикой. Данные принципы устанавливают стандарты для национальных и международных правовых режимов, которые регулируют право на свободу информации. Они разработаны, в первую очередь, для национального законодательства о свободе информации и доступе к официальной информации, но применимы и по отношению к информации, имеющейся у межправительственных органов, таких как ООН и Европейский Союз. Принципы основаны на международных и внутригосударственных законах и стандартах, включая правоприменительную практику (как отражено в государственных законах и решениях национальных судов) и основные принципы права, признанные сообществом наций. Они являются продуктом продолжительного процесса изучения, анализа и консультаций под наблюдением и руководством «Артикля 19», имеющего большой опыт и работающего с организациями-партнерами во многих странах мира³.

12 февраля 2003 г. было принято постановление Правительства «Об обеспечении доступа к информации о деятельности правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти». В результате, по словам Г. Грефа, выросла публичность деятельности Правительства. В то же время Правительство РФ одобрило проект Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»⁴, доработанный Минэкономразвития РФ. Также по инициативе этого Министерства были внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность чиновников за неправомерный отказ и нарушения сроков предоставления информации по запросам граждан⁵.

Уже осознана значимость информатизации органов местного самоуправления. Об этом заявил министр информационных технологий и связи Леонид Рейман на семинаре-совещании, прошедшем 28 февраля 2006 г. в Центре развития информационного общества. По словам Л. Реймана, информатизация органов местного управления чрезвычайно важна для улучшения качества жизни граждан России, ликвидации «цифрового неравенства», то есть неравенства жителей разных районов страны в доступе к современным информационным услугам. В этом плане информатизации органов местного управления принадлежит особая роль, так как

³ Эти принципы изложены в публикации Дарьи Ткачевой «Принципы информационной открытости власти должным образом не соблюдаются: мнение экспертов».

⁴ Текст закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». – <http://www.medialaw.ru/publications/zip/126/4.htm>.

⁵ Впрочем, этот законопроект до сих пор не принят.

именно эти структуры стоят ближе всего к гражданам, и именно к ним граждане чаще всего обращаются за насущно важной информацией о деятельности государства, в том числе, о деятельности федеральных органов власти. Как также подчеркнул министр, решение этой задачи предполагает и решение очень важного вопроса о квалифицированных кадрах, способных реализовать внедрение информационных технологий на уровне органов местного самоуправления. По мнению Л. Реймана, следует специально готовить кадры для этой цели, потому что сейчас на местном уровне таких специалистов крайне мало, а «на уровне местного самоуправления должны работать высококвалифицированные управленцы, способные эффективно решать ежедневно встающие перед ними задачи».

Выступившие на совещании заведующая сектором Института государства и права РАН Иллариya Бачило и главный научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Ольга Вершинская обратили внимание на необходимость совершенствования законодательной базы в связи с обсуждаемым вопросом, так как в настоящее время действующие нормативно-правовые акты предоставляют органам местного самоуправления мало возможностей как законодательного, так и экономического плана, для активного внедрения информационных технологий в свою деятельность.

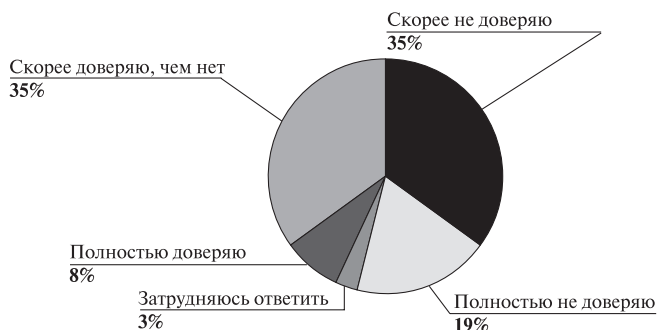
Заместитель председателя российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Алексей Демидов заявил, что вопрос информатизации органов государственной власти, в частности, органов местного самоуправления, становится мультидисциплинарным, его решение требует участия различных государственных ведомств. В этой связи он пригласил Мининформсвязи и Минэкономразвития совместно с Министерством культуры и массовых коммуникаций к участию в международной конференции по вопросам информатизации, которую планирует провести ЮНЕСКО⁶.

Что касается доверия, то социологические опросы разных исследовательских компаний показывают одно и то же, подтверждая то, что видно и невооруженным взглядом. А именно, что из всех ветвей власти наибольшим доверием у нас в стране пользуется власть президента, причем власть конкретного президента. На этом фоне наблюдается недоверие ко всем остальным ветвям власти, в том числе и к местной, муниципальной. Так, в ходе одного из исследований, проведенных в 2003 г., респондентам был задан вопрос: «В какой степени Вы доверяете или не доверяете местным органам власти (органам местного самоуправления⁷)?».

⁶ См.: Информатизация органов местного самоуправления – базовый элемент развития информационного общества в России. – <http://news.neweco.ru/news/?id=1936>.

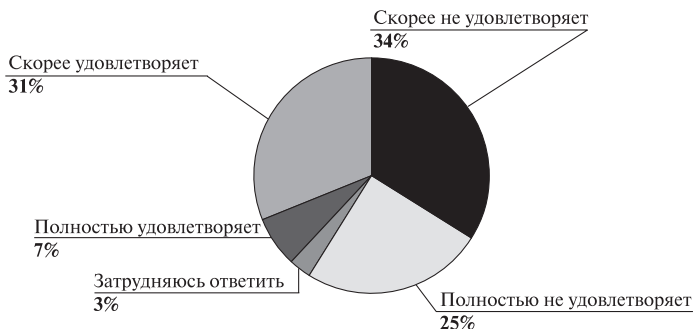
⁷ При формулировке вопросов авторы были вынуждены учитывать то, что в сознании людей «местная власть» почти никак не ассоциируется с органами местного самоуправления и наоборот. То, что местная власть есть муниципальная власть – это известно лучше. А вот то, что местная, муниципальная власть, по федеральному закону, есть органы местного самоуправления – это известно хуже. Понятие «местное самоуправление» пока остается только юридическим термином. В общественном сознании граждан оно еще не прижилось.

Результаты распределились следующим образом:

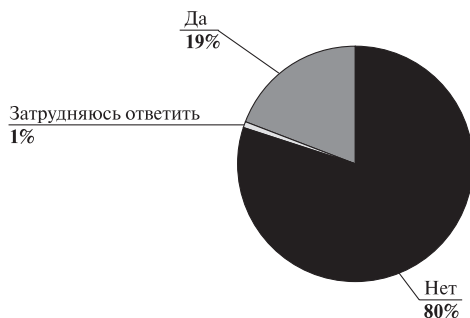


В другом специализированном исследовании 2002 г. показатель «недоверия» был зафиксирован на уровне 60%.

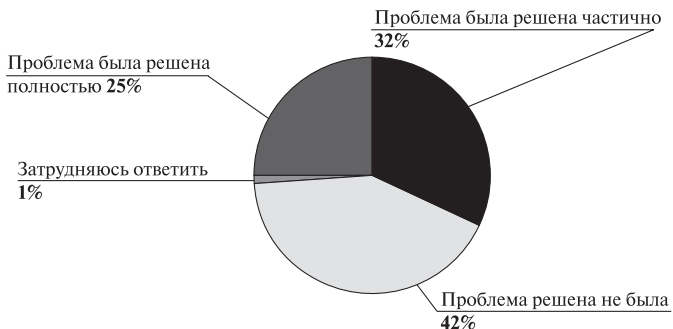
В 2003 г., когда шло обсуждение Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», исследователи задали респондентам вопрос: «Насколько Вас удовлетворяет то, как работают органы местного самоуправления (органы местной власти) там, где Вы живете (в городе, селе)?» Были получены следующие результаты:



На другой вопрос: «Обращались ли Вы для решения какой-либо проблемы в органы местного самоуправления (органы местной власти) за последний год?» были получены следующие ответы:



Тем, кто обращался в органы местного самоуправления, был задан вопрос: «Каковы были результаты этого обращения?» Вот как распределились ответы:



Как мы видим из двух приведенных диаграмм, объем населения, которое обращается со своими проблемами в органы местного самоуправления, достаточно низок – около 20%. Из них только 25% респондентов ответили, что их проблема была решена полностью⁸.

Смысл понятия «социальное партнерство» состоит в налаживании конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими на общественной арене России, – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями (условно называемыми первым, вторым и третьим сектором). Такое взаимодействие необходимо, чтобы совместными усилиями решать значимые социальные проблемы, такие, например, как оказание помощи бедным, бездомным, инвалидам и сиротам, борьба с различными проявлениями насилия (в семье, по отношению к женщине и др.), снижение или устранение загрязнения окружающей среды, сохранение культурного и исторического наследия и т.п.⁹.

Если признать значимость социального партнерства, то важно определить факторы, влияющие на развитие этого самого социального партнерства.

⁸ Боков М.Б. Информированность населения о реформе местного самоуправления. – <http://www.frip.ru/newfrip/cnt/library/sel?tid=2&cid=76>.

⁹ Различные аспекты проблематики социального партнерства раскрываются в следующих работах:

1. Либоракина М.И., Флямер М.Г., Якимец В.Н. Социальное партнерство, Школа культурной политики. – М., 1996.

2. Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России // Под ред. Г. М. Хороса. – Изд-во «Эдиториал УРСС», 1998.

3. Межсекторные взаимодействия в России: методология, технологии, правовые нормы, механизмы, примеры. (Настольная книга – 1999), авторы-составители Н. Хананашвили, В. Якимец. – Фонд «НАН», ИСА РАН, Москва, 2000.

4. Якимец В. Н. Место и роль некоммерческих организаций России в формировании гражданского общества. Материалы Российского научно-общественного форума «Формирование гражданского общества как национальная идея России XXI века». – СПб, 14-16 декабря 2000.

Есть основания предположить, что одним из таких важных факторов является информационная открытость акторов, вовлеченных в процесс согласования интересов. Другими словами, чем выше уровень информационной открытости органов МСУ, бизнес-структур и НКО, тем больше возможностей для социального партнерства, то есть больше технологий решения местных проблем с помощью социального взаимодействия.

Научный фонд ГУ-ВШЭ поддержал проект «Информационная открытость органов местного самоуправления как основа социального партнерства», что позволило провести исследование, результаты которого изложены в этой книге. В ходе исследования студентами факультета прикладной политологии Ю. Веденяпиной, Г. Гарифуллиной, А. Иванюшиным, С. Малиновским, Е. Селезневой, Д. Ткачевой в городах Великий Новгород, Воронеж и Ульяновск были выполнены следующие процедуры:

- опрос экспертов по проблеме информационной открытости органов МСУ;
- анкетирование представителей населения, органов муниципальной власти, местного бизнеса, местных средств массовой информации и некоммерческих организаций¹⁰.

Результаты исследования были представлены на научно-практической конференции, в работе которой участвовали известные ученые и специалисты по проблемам доступа к информации и местного самоуправления.

Завершить свое предисловие мне хотелось бы словами благодарности Научному фонду ГУ-ВШЭ, предоставившему нам финансовую возможность реализовать проект, а также людям, без активного и за-

5. Симпсон С., Туркин С. Социальное измерение в бизнесе. Как корпоративное гражданство в России может быть выгодно бизнесу и обществу. М. – Издательский дом «Красная площадь», 2001.

6. Особенности развития социального партнерства в индустриальном регионе России (на примере Челябинской области). Сб. статей, составители Н.А. Гусева и В.Н. Якимец. – Изд. «Челябинский дом печати», Златоуст, 2000.

7. Решение социальных проблем городов: Технологии взаимодействия органов местного самоуправления и негосударственных некоммерческих организаций: Сборник статей // Под ред. И.В. Мерсияновой. – Новосибирск: ИДМИ, 2000.

8. Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: возможности и ограничения. – М., РОО «Кеннан», 2001.

10. Якимец В.Н. Социальное партнерство в России: исследования, механизмы, опыт. В кн.: «Социальное партнерство. Российский опыт. Год 2000». – СПб, Интерлэнт, 2001.

11. Якимец В.Н. Третий сектор в регионах России: особенности развития и взаимодействия с местной властью и бизнесом. В кн. Регионы России: взаимодействие и развитие (междисциплинарный подход). – М., Инсайт Полиграфик, 2001.

12. Коновалова Л.Н., Якимец В.Н. Гражданское общество в реформируемой России. – М., ГУУ, 2002.

¹⁰ Методологические и методические основы исследования сформулированы и изложены в упомянутой выше книге «СМИ и органы местного самоуправления: взаимодействие во имя повышения информационной открытости власти». Основное отличие данного исследования заключается в том, что в качестве городов, в которых проводилось исследование, выбраны Великий Новгород, Воронеж и Ульяновск. Эти города, по мнению исследовательской группы, достаточно хорошо репрезентируют такие важные регионы, как Северо-Запад России, Центр и Поволжье.

интересованного участия которых не было бы ни исследования, ни этой книги. Это начальник Управления академических исследований ГУ-ВШЭ Ольга Андреевна Чурикова, благодаря которой быстро и спокойно решались все организационные вопросы, а общение с ней приносило радость участникам проекта. Это наши коллеги, которые помогли исследовательской группе в сжатые сроки, но качественно провести опросы: Геннадий Антонцев (г. Ульяновск), Галина Арапова (г. Воронеж), Ольга Забидарова (г. Великий Новгород). Это региональные и московские эксперты, которые с большим энтузиазмом откликнулись на нашу просьбу принять участие как в самом исследовании, так и в обсуждении его результатов.